



Ügynök volt-e a Magyar Nemzet alapító fia, Peth? Tibor? „József” titkosmunkatárs nyomában

2018 május 07. Flag

Szöveg méret

Mentés

-
-
-

- [0](#)

Még nincs értékelve

Mérték

Hoppácska!

A Magyar Nemzeti-alapító Peth? Sándor fia, Peth? Tibor a Kádár-diktatúra egyik legbefolyásosabb újságírója volt, és az

állambiztonsági hálózat része. Az iratokban általában „József” fed?néven társadalmi kapcsolatként emlegetik, így vette igénybe szolgálatait a sajtót irányító Press rezidentúra, azaz a hírszerzés csoportja. Igen ám, de a több 1970-es iratban „titkosmunkatársként” említi „Józsefet”, akit az NSZK-ba küldenek különböző feladatokkal, majd a terv szerint Angliában tart el?adást. Peth? Tibor ugyanazokban az id?pontokban éppen azokon a helyeken jár. „József” titkosmunkatárs kalandjai, 1. rész.

„Peth? Tiborral íratják azokat a cikkeket, amelyek szükségszer?en kívánják meg azt a nívót, a milyenre a rendszer saját nevelés? tollnokái alkalmatlanok. [...] Az országot megszállva tartó és azt gyarmatként kihasználó ellenségnek a talpnyalása ez az írás. A meghunyászkodás apoteozisa. Az ellenségbe?l baráti szövetséges, a kizsákmányolóból nagylelk? jótev? lesz ebben a cikkben. Peth? a rendszer politikai mesemondója a külföldi magyarság felé.” (Magyarság, 1973)

A Heti Válasz április végi számában [nagyinterjú jelent meg](#) Peth? Tiborral, a megsz?nt Magyar Nemzet korábbi munkatársával, amelyben egy olyan kérdés?l is beszélt, ami Hálózat rovatunkat is érinti. Egészen pontosan nagyapjáról, **Peth? Tiborról volt szó, illetve annak állambiztonsági múltjáról, kádári karrierjér?l**. A lapalapító Peth? Sándor fiáról beszélünk. „Biztosan állítom, hogy nem volt ügynök, nem volt része a hálózatnak. Társadalmi kapcsolatként a külföldiekkel való tárgyalásairól szóban be kellett számolnia. [...] F?szerkeszt?i id?szakát magam is tanulmányoztam levéltári anyagok, oral history-dokumentumok alapján, elolvastam a kor lapszámain, tisztában vagyok az akkori tendenciákkal. Vezetése alatt az >ahogy lehet< szellemében igyekezett visszatérni a Peth? Sándor-i célokhoz, ami persze csak részben sikerülhetett.”

Ez is egy néz?pont.

Önmagában persze az igaz, hogy Peth? „József” fed?nev? társadalmi kapcsolatként „nem volt része a hálózatnak”, viszont, ha a hálózat fogalmát tágabban értelmezzük, akkor világgossá válik a csúsztatás. Amely jókora.

El?ször is tisztázzuk a **társadalmi kapcsolat fogalmát**, hogy a kívülálló is átlássa, a sokszor er?szakkal beszervezett, megszarolt, esetleg jutalommal kecsegtetett ügynökökkel szemben ezt a csoportot **semmivel sem kellett** a diktatúra titkos rend?rségéhez kapcsolni. ?k a test részei voltak.

„Társadalmi kapcsolatnak nevezték azt a személyt, akivel a hírszerz?tiszt, vagy titkos munkatárs idehaza, vagy külföldön folyamatosan kapcsolatot tartott és segítségét igénybe vette a hírszerz? feladatok végrehajtásához. A társadalmi kapcsolat fogalmának tehát alapkövetelménye volt a rendszeresség és a segít?készség.

S?t, egy belügyminiszteri rendelet szerint a >társadalmi kapcsolatként történ? együttm?ködés csak hazafias meggy?z?dés?, a szocializmushoz h? állampolgárokkal, az önkéntesség elve alapján alakítható ki.<” – olvashatjuk [például a Hetek cikkében](#).

Éppen ezért nem volt szükség – elvileg – arra, hogy megbízhatónak tartott Peth?t – aki **hosszú évtizedekig volt a hírszerzés által irányított MÜOSZ alelnöke és elnöke, a diktatúra országgy?lési képvisel?je, az Országos Béketanács alelnöke**, stb. – beszervezzenek. Esetében ez teljesen feleslegesnek t?nt. Vagy mégsem? A következ? jelentésekben nem „József” társadalmi kapcsolatáról, hanem „József” titkosmunkatársról lesz szó. Ez már egy egészen más kategória.

„József” titkosmunkatárs, a hírszerzés egyik fontos embere

Ezeket az iratokat az állambiztonság „Tükör” fed?nev? dossziéinak egyikében találtam, az els? jelentés szerz?je „Bakos”, azaz **Szolnok Péter, a Press hírszerz? rezidentúra akkori vezet?je**. A szigorúan titkos tiszt eredeti neve Szikla Péter volt, [életrajza itt olvasható](#).

Ez az állambiztonsági csoport felügyelte a sajtót, Solnok pedig olyannyira összedolgozott Peth?vel (avagy „Józseffel”), hogy – ahogyan azt [évekkel ezel?t már megírtam](#) – 1970 nyarán egy közös ebéd keretében tanulmányozták az aktuális célszemélyt, Günther Zacharias német újságírót. Utóbbi volt az, akir?l a MÜOSZ-nál gyakornokoskodó Apró Piroskát is kikérdezték, és ez alapján feljegyzést készítettek.

„Bakos” a falatozásról ezt jelentette: „Nevezettel magam is megismerkedtem. Budapesti tartózkodásuk alkalmával József elvtársal ebédre hívtam meg ?ket, melyen én is résztvettem [...]”.

A titkosmunkatárs Kasselbe, majd Angliába megy

A következő jelentés ugyanebben az évben (1970), de pár hónappal korábban készült. „Press rezidentura [...] Budapest, 1970. május 11. Tárgy: >József< ügyében jelentés. >József< fn. tmt. [titkos munkatárs – MG] lapja megbízásából 1970. május 20-25. között Nyugat-Németországba utazik /a Kasseli találkozóról fog tudósítani/. 1970. június 2-7. között az EAST – European Institut – meghívott vendégeként Angliában fog tartózkodni.

Javaslom, hogy május 26. és június 1. közötti időszakot megbízásunkból, a mi anyagi fedezetünk segítségével töltsé Nyugat-Németországban, Bonnban, Münchenben, Hamburgban és lásson el operatív teendőket.

Feladatai: Nyugat-Németország:

Fontosabb kapcsolatai /lásd csatolt lista/ meglátogatása, információ szerző és tanulmányozó munka a 3. osztály [hírszerzés az NSZK ellen – MG] és a 6. osztály [tájékoztatás, értékelés, elemzés – MG] megadott igényei szerint. Kapcsolatépítés a 3. osztály feladatterve alapján. Célobjektumok tanulmányozása a 3. Osztály által megadott szempontok szerint.

Anglia:

A célobjektumként kezelt E. E. I. [az említett „EAST – European Institut” – MG] felderítése a 2 [külföldi elhárítás – MG], 6, 7, [hírszerzés és bomlasztás az emigráns szervezetekben – MG] osztály igényei szerint. Információszerző munka a 6. Osztály igényei alapján.

Javaslom a megjelölt osztályok vezetőinek tájékoztatását, operatív és információs igényeik begyűjtését, s annak 18-ig hozzám történő eljuttatását.

Javaslom 7 napi napidij és szállodaköltség /130 dollár/, valamint utazási és találkozási költségekre utólagos elszámolásra 150 dollár, azaz összesen 280 dollár kiutazásának engedélyezését.

Kérem a javaslat elsődleges bemutatását F?csoportf?nökhelyettes elvtársnak – engedélyeztetés céljából. Bakos.”

„József” titkosmunkatárs különböző feladatai

Világosan meghatározott feladatok, több osztály felsorolása, költségtérítés – „Bakos” javaslata mindent tartalmazott. „József” utazása ügyében „Komlósi” válaszolt „Bakosnak”.

„Bakos elvtársnak [...] Budapest, 1970. május 18. Tárgy: **JÓZSEF NSZK utazása** [...] JÓZSEF kiutazásáról küldött tájékoztatására válaszolva közöljük, hogy JÓZSEF NSZK útján végzendő operatív feladataira vonatkozó elképzeléseikkel, javaslataikkal egyetértünk. Ennek alapján kérjük BAKOS Elvtársat, hogy JÓZSEF-et a vonalunkat érdeklő személyekre vonatkozóan az alábbi feladatokkal bizzák meg: JÓZSEF az NSZK-ban keressen kapcsolatot, **találkozási lehetőséget Rüdigen von Wechmar-ral** a kormány helyettes szóvivőjével, aki beosztásánál fogva értékes információs forrás lehet, és kedvező kapcsolat kialakulása esetén nagy segítséget nyújthat JÓZSEF-nek, hogy **Brandt környezetét megismerje**. [Willy Brandt 1969 és 1974 között az NSZK kancellárja volt. A szociáldemokrata politikus azután bukott meg, hogy **egyik személyes titkáráról, Günter Guillaume-ről** kiderült, hogy a Stasinak dolgozott – MG] Rüdigen-nel való találkozását használja fel JÓZSEF arra, hogy a Központ vonatkozó hiriányának megfelelően – amely BAKOS Elvtársék el?tt ismert információkat szerezzen.

R. Agstein-t a Spiegel f?szerkesztőjét és Heinz Tiede-t a Spiegel szerkesztőjét mint elsődleges hírforrásokat megfelelő óvatossággal használja fel JÓZSEF arra, hogy t?lük a **Spiegel-lel kapcsolatos feldolgozási szempontjainknak megfelelően információ**t szerezzen.

Lehetőségeinek megfelelően tájékozódjon JÓZSEF a f?szerkesztőség strukturájáról, a hazai és külföldi Spiegel kirendeltségek feladatairól, a f?szerkesztőség vezetői mely szervekkel, intézményekkel, magán

vagy állami jellegű irodákkal tartanak fenn hivatalos munkakapcsolatot, különös figyelmet fordítson arra, hogy a szerkesztőség információgyűjt? módszerét, a hazai és külföldi levelez?i, tudósítói hálózat összetételét, honorálásáról, kapcsolattartásáról megfelel? bizalmas szintű információt szerezzen.

Hans Dawil-lal az NSZK újságíró szövetségének f?titkárával való esetleges kapcsolatfelvétel esetén JÓZSEF a találkozást használja fel arra, hogy Dawil-t?l az SPD vezetés és az Internacionálé közötti kapcsolatról információt szerezzen. [...]

JÓZSEF igyekezzen olyan új kapcsolatok kialakítására, akiket operatív érdekeinket figyelembe véve Magyarországra a PRESS nevében meghívhat, és akiket ily módon kutatási céljainkra való tekintettel a Press Rezidentura látókörébe hozhat.

[Ha belegondolunk, az azon a nyáron a **KGB alá tartozó Nemzetközi Újságíró Szervezet balatonszéplaki üdül?jébe érkező Zacharias** éppen ilyen lehetett – MG].

Kérjük BAKOS elvtársat, hogy József hazautazását követ?en a beszámolásáról készült jelentést vonalunknak küldje meg. KOMLÓSI”

Tollal – kritikaként – ezt írták az iratra: „Nagyon általános válasz, mely nélkülözi a konkrét pontokat. – J. rendkívül széles kapcsolati körrel rendelkezik, melyet jobban ki kellene használni.”

Látjuk, hogy „József” feladatait részletezik, kimagaslóan fontos hálózati munkatárs lehetett, akinek kitűn? kapcsolatai voltak. Nem véletlenül ?t küldték Kasselbe, ahol az NSZK kancellárja, Willy Brandt és az NDK vezet?je, Willi Stoph találkozott egymással.

„József” elvégezte a feladatait, a **BM tisztjével Kasselben találkoztak, ahol egy vacsora keretében elmondta, amit megtudott** (ezt is rövidítem, mert nagyon hosszú). „Press rezidentura [...] Tárty: Nyugatnémet információk.

1./ Az NSZK két javaslatkomplexummal utazik Rómába az atlanti külügyminiszterek kezd?d? érkezésére. Az els? javaslatkomplexum az Európai Biztonsági Konferenciával kapcsolatos. Általában rugalmasabb megközelítést fognak javasolni a többi tagországnak. [...] Ezek szerint további három téma szerepeljen a napirenden. A következ?k: a./Európai leszerelés kérdése. b./A kulturális kapcsolatok kérdése. c./Atommentes övezetek létrehozása Közép-Európában. [...]”

„Egon Bahr tárgyalása” kapcsán a következ?ket jegyezték meg: „Bahr moszkvai tárgyalás alapvet?en két kérdéskomplexumot érintettek: a./ bilaterális kapcsolatok a Szovjetunió és Nyugat-Németország között. b./ a harmadik, negyedik és további országokat érint? mondhatni multilaterális problémák. [...]”. Az említett Bahr 1969-t?l 1972-ig Brandt kancellári hivatalának f?titkára volt, 1970 elején ?t küldték Moszkvába tárgyalni.

Rendkívül jelent?s információkat hozott

Az állambiztonsági irat folytatásában pontról-pontra (id?, forrás, észrevételek) felsorolták a „József” jelentéséb?l származó információ részleteit.

„2./ Id?: 1970. május 21-25, azaz a kasseli találkozó napjaiban. 3./ **Források:** Az információk dönt?t többségét Wechmar, a nyugat-német helyettes kancellári szóviv? /aki részt vett a kabinet üléssein/ mondta el. [...] néhány esetben David Binder a New York Times bonni tudósítója [...] 4./ Az információ átvételének helye: Nyugat-Németországban, Kasselban, **baráti, négyszemközti vacsora során**. [Azaz itt találkozott a BM embere „Józseffel”] 5. /Észrevételek: [...] az információk rendkívül jelent?sek, annál is inkább, hiszen egy rendkívül kompetens személyt?l származnak. [...] Itt kívánom megjegyezni, hogy **Wechmar és munkatársunk között megállapodás történt** miszerint munkatársunk két hét múlva visszatér, ill. három hét múlva visszatér Nyugat-Németországba, s Wechmar megígérte, hogy **addigra találkozásokat készít el?** a következ? személyekkel: mindenekel?tt Egon Bahr-val, akit kapcsolatunk ismer, és Moszkvából jött haza. Továbbá Ehmke belnémet miniszterrel. Wischnevszky-vel az SZDP pártvezet?jével, Scheel külügyminiszterrel. Barzel CDU vezet?jével. Dahlenforf-val és Wehner-vel a SPD-t?l és természetesen a saját személyében is ígérte, hogy többszöri találkozásokra és vitatkozásokra lesz lehet?ség.”

Ebből is látszik, hogy a később is felbukkanó **Rüdiger von Wechmar ígéretes kapcsolata volt „Józsefnek”,** akiről ugyanebben a jelentésben megjegyezték: *„kapcsolatunk jelezte azon igényét, hogy Angliába történő elutazása el?tt [az első jelentésben említett angliai út – MG]*

még a hét folyamán lehetőleg csütörtökön délben szeretne találkozni a 6-os osztály vezetőjével, részben a mostani tapasztalatok megtárgyalására, de főként az előbb felsorolt célszemélyekkel történő találkozások és megbeszélések előkészítésére, azokra történő felkészülés céljával.

Közölte pontosított utitervét, e szerint június 1-jén utazik Angliába, ahol 14-ig fog tartózkodni, majd 15-én néhány napra Párizsba, ezt követően huzamosabb időre Münchenbe és Bonnba utazik. Onnan kb. 20-a körül illetve a hónap végén tér vissza Budapestre.

Ekkor tudná elkészíteni konkrét jelentését.

Utazási terve kapcsán megjegyezte, hogy számít az Angliával és Keleteurópai Intézettel kapcsolatos hiriényeink közlésére is. [...] Kapcsolat: >József< fn. titkosmunkatárs.”

Több okból is fontos jelentés ez. Egyrészt nyilvánvaló, milyen komoly hálózati emberről van szó, másrészt itt ki is írják, hogy „titkosmunkatárs”, de a lényeg:

ekkor tudná elkészíteni konkrét jelentését.

Az iratok azt mutatják, hogy „József” annyira otthonosan mozog a BM-ben, hogy már saját maga kér eligazítást, bemegy a központba felkészülni.

„József” titkosmunkatárs útja és Peth? Tibor cikkei

De kicsoda „József”? Az a korábbi kutatásokból – most elég [Borvendég Zsuzsanna vonatkozó munkáit](#), de akár az én cikkemet említenem – is nyilvánvaló volt, hogy **Peth? Tibort „József” fed?nev? „társadalmi kapcsolatként” említik az iratokban.**

Ezekben a jelentésekben viszont többször, következetesen titkos munkatársként írtak „Józsefről”. Nem akárhik, hanem „Bakos” és „Komlósi”, akiknél kevesebben ismerték jobban az újságíró hálózati pozícióit, és akik vezetői voltak.

Bár az Arcanum folyóiratbázisában az elmúlt hetekben **már nem lehetett elérni a Magyar Nemzet régi számait** – ennek okát egyelőre csak találgathatjuk, mert a cég munkatársa konkrét választ nem adott, csak azt, hogy *„próbálják megoldani a helyzetet”* –, a könyvtárakban megtalálható régi számok alapján pontosan rekonstruálhatjuk a történetet. Lássuk.

Peth? Tibor Kasselről és a besántikáló Brandtról

1970. május 23-án *„A német dialógus Kassel után”* – címmel jelent meg a Magyar Nemzet cikke, a szerző, **Peth? Tibor az NSZK-ból tudósította az újság olvasóit.** A történelmi felütés nem maradhatott el: *„A Kasseli várkastélyból irányította Hindenburg az első világháborúban vereséget szenvedett Németország hadseregének leszerelését. A második világháborúban Kassel 80 százaléka romba d?lt. Vajon Kassel valamikor jelképe lehet-e annak, hogy az 1970. május 21-i találkozó után indult meg ténylegesen a*

káros illúziók, a jogtalan igények, a megalapozatlan vágyak, a múltbéli rossz maradványok leszerelésének folyamata?”

A költői kérdés után Peth? beszámolt Brandt és Stoph tárgyalásáról, a szöveg üzenete világos, már a következő mondat is ér?s: *„Péntek délben, amikor Brandt kancellár besántikált [...] Ami a tárgyalási taktikát illeti, nem kétséges, hogy az NDK küldöttsége célratör?bben, jobban felkészült az eszmecserére [...] Brandték*

felkészültségét korántsem lehet ilyen céltudatosnak minősíteni. Egészen véve az a benyomás támadt, hogy a bonni koncepciónak [azaz a nyugatnémet álláspontnak – MG] **nincs szilárd magva**, nincs olyan központi cél, amelynek elérésére csoportosítja érveit. [...] Brandt tétovázásában nagy szerepe volt a nyugati hatalmaknak, elsősorban az Egyesült Államoknak. [...] Hasonlóan **hívős áramlatok indultak el** London és Párizs felől is.”

Peth? – és a Magyar Népköztársaság – üzenete világos, de akinek nem, annak összefoglalták: „Kassel a gyakorlat, a tények pecsétjét ütötte rá arra az igazságra Nyugat-Németországban is, hogy az

NDK egyenrangú, egyenjogú, szuverén tagja az államok nagy családjának.

És ezt a tényt szükségszerűen követnie kell a de jure elismerésnek is. A dolgok kikerülhetetlen logikája mondatja ezt.”

Peth? a május 31-i számban (a 3. oldalon) már másik feladatáról, az említett olasz NATO-csúcsról írt (címe: „Roma Locuta”), ebben az ülést, illetve a NATO-közleményét elemzi. A szövegben úgy tűnik – ez egybecseng „József” utazási tervével –, hogy **még Németországban van.**

Június hat: Peth? Tibor Angliában tartott előadást

A legérdekesebb viszont az a pár száz karakteres írás, amely június hatodikán jelent meg a Nemzetben. „Peth? Tibor országgyűlési képviselő, a MÚOSZ alelnöke, a Magyar Nemzet szerkesztője, a londoni **Nagy-Britannia–Kelet-Európa központ rendezésében** angol nyelven előadást tartott az európai biztonsági értekezlet kérdéseiről és az ezzel kapcsolatos nemzetközi diplomáciai aktivitásról. Az előadás után Peth? Tibor számos kérdésre válaszolt.”

Hogyan is írták az első idézett jelentésben? „>József< fn. tmt. lapja megbízásából 1970. május 20-25. között Nyugat-Németországba utazik /a Kasseli találkozóról fog tudósítani/. 1970. június 2-7. között az EAST – European Institut [**Kelet-Európai Intézet**] – meghívott vendégeként Angliában fog tartózkodni.”

Folytatom...

Mező Gábor - www.pestisracok.hu

Tisztelt olvasók!

Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkkal" a **Flag Polgári Magazin** Twitter oldalát a következő címen: <https://twitter.com/syracuse73>. illetve a Facebook oldalát pedig az alábbi címen: <https://www.facebook.com/flagmagazin>

- Minden "lajk" számít, segíti a magazin működését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu

DR. DRÁBIK JÁNOS
100 ÉVVEL TRIANON UTÁN
DVD A trianoni gyalázaatról tabumentesen



„Egy film amelyet minden
magyarnak látnia kell”

Ajánló
