

A muszlim herceg mint a világ védelmez?je

2018 március 15. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

5

Átlag: 5 (1 szavazat)

Mérték

Az ENSZ emberi jogi f?biztosa komoly szereptévesztésbe került.
Egyre-másra próbál a nyugati országok politikai folyamataiba beavatkozni, mikor a homoszexuálisok, mikor a drogdílerek, mikor a migránsok vagy a kisebbségek jogaira hivatkozva. Tavaly Trumptól próbálta megmenteni a világot, most Orbántól. Nem kis teljesítmény ez egy muszlim hercegt?l.
A legutóbbi amerikai elnökválasztás felettébb szokatlan versenyt hozott. A világ minden tájáról egységesen próbáltak beleavatkozni. Annak ellenére, hogy ma már csak a feltételezett orosz beavatkozásról beszélünk, szép számmal találkoztunk más kísérlettel – els?sorban Trump ellen és Clinton érdekében. Az egyik legszemérmetlenebb egy ENSZ-tisztségvisel?t?l jött. Egy olyan szervezet emberi jogi f?biztosa állt ki Clinton mellett, amelynek költségvetését jelent?s részben az USA állja, és amelynek semmilyen felhatalmazása sincs demokratikus választásokba való beleszólásra. Ezt minimum szereptévesztésnek nevezhetjük a tisztvisel? részér?l, aki nem más mint Zeid Raad al-Husszein muszlim herceg, aki azóta is folyamatosan átlépi a pozíciójából adódó szerepét, a liberális média nemzetközi sztárjaként próbálja magát pozicionálni.

Magánvéleménye rendszeresen teret kap a világ vezet? médiumaiban. Mindezt az ENSZ tekintélyével maga mögött teszi, ami mégiscsak ad némi súlyt szavainak, még annak ellenére is, hogy pozíciója egyáltalán nem jogosítja fel ilyenre. A médiát ez természetesen mit sem érdekli, örömmel épít balliberális ikont bel?le, amire még inkább alkalmassá teszi, hogy muszlim vallású, ami köztudottan a liberalizmus legádázabb ellenfele. Ez növeli hitelességét és szavai súlyát. ? pedig láthatólag élvezi médiasztár szerepét, örömmel nyilvánít véleményt a legkülönböz?bb ügyekr?l és emberekr?l, amit aztán a média az ENSZ hivatalos álláspontjaként próbál meg tálalni.

A csak kisebbségekb?l álló világ

A herceg nagyon hiperaktív, néhány napja annak a magánvéleményének adott hangot, hogy Orbán Viktor rasszista, aztán pedig a Fülöp-szigeteki elnököt nevezte mentálisan betegnek, akinek pszichológiai kezelésre lenne szüksége. Ez az eset egyébként tökéletesen mutatja a mechanizmust, ahogy hivatalos pozícióját keveri magánvéleményével. Dutertét azért kritizálta, mert az ENSZ által kért dokumentumokat nem adta át nekik, majd hozzáf?zte sarkos magánvéleményét az elnök mentális állapotára vonatkozóan. A nemzetközi média pedig örömmel repítette világgá, hogy valaki végre beolvasott az általuk gy?lölt Dutertének. Egyébként Zeid Raad al-Husszein világlátása meglehet?sen közhelyes és egyszer?. Bármelyik marxista-liberális emberi jogi aktivista kiáltványából vagy beszédéb?l ki lehet venni azokat a kliséket, amib?l karrierje épül. A legérdekesebb, a tájékozatlanoknak akár egyéninek látszó elem, hogy az ? világában csak kisebbségek vannak, csak nekik vannak jogaik, csak ?ket nyomják el. A kisebbségek soha nem lehetnek hibásak, mindig a többség az. A valóság összetettségével mit sem tör?d? világlátásán nincs mit csodálkozni.

A hercegek messze földön híresek valóságismeretükr?l. Amit tud a világról, azt az elé rakott jelentésekb?l és tankönyvekb?l tudja. Baloldali körökben mérföldk?nek számító másfél évvel ezel?tti beszédében, amelyben Trumptól próbálta megmenteni a világot és elítélni a neki nem tetsz? politikusokat (*köztük már akkor Orbánt is),* a következ?ket mondta filozófiájáról: „Mindenhol védem és képviselem minden egyén jogait: a migránsok jogait, a menedékkér?k jogait, az LMBT-közösségek jogait, a n?k és gyermekek jogait mindenütt, a kisebbségek, az ?slakosok, a hátrányos helyzet?ek jogait, mindenkit, akit diszkriminálnak, hátrányosan megkülönböztetnek vagy megkínoznak.” Ezen a ponton szökik könny az arra érzékenyek szemébe. A herceg jól megtanulta a leckét, attól lesz értékes az életed, ha mindig találsz valakit, akik felszabadíthatsz. Megtanulta, mit kell mondani, hogy a Guardianbe kerüljön az ember és elkezdjék a baloldal h?seként ünnepelni. Beszédét sokkal inkább lehetne egy marxista-liberális Wikipedia-cikknek tekinteni, mint valódi mondanivalót tartalmazó, a világot el?reviv? szövegnek.

Az emberben felmerül a kérdés, vajon hol lehet az ENSZ alapokmányában, hogy az baloldali marxista szervezet? Ahhoz ugyanis, hogy ENSZ-tisztvisel? folyamatosan baloldali értékek mentén ítélkezzen a világ felett, véleményem szerint felhatalmazásra lenne szüksége. Enélkül kizárólag egy magánszemély mázas, nárcisztikus szövegeként kéne kezelni mondandóját, amelyet annyira kéne komolyan venni, mint egy idomított papagáj el?adását a relativitáselméletr?l.

A baloldal ökle vagy lándzsahegye

Hercegünket simán lehetne a baloldal öklének vagy lándzsahegyének nevezni, aki missziószer?en kritizálja a konzervatív politikusokat. Fent említett beszédében ezt mondja a Trump- és Orbán-félékr?l: „Eltér? módon, de mindannyian arra vágynak, hogy olyan tiszta és csodálatos formában támasszák fel a múltat, amelyben a napsütötte mez?ket a nemzetiségi vagy vallási alapon egységbe tömörült népek lakják, ami ebben a formában valószín?leg soha nem volt igaz” – fogalmazott al-Husszein. Ez a mondat is bejárta a világsajtót, mint a legnagyobb baloldali igazságok egyike, ami tökéletesen és röviden foglalja össze azt a romantikus szimplifikációt,

ahogy a baloldal megpróbálja a konzervatív világszemléletet látni. Az a baloldal, amely Rousseau óta kergeti az ábrándot a múltban szerintük elveszett csodálatos és tiszta emberi önzetlenségr?l, anyagi egyenl?ségr?l és konfliktusmentes közösségekr?l, a romlatlan emberr?l szóló nosztalgikus, romantikus vágyálmot.

Ezzel szemben a konzervatívok soha nem egy régmúlt világképb?l indulnak ki, hanem a jelen közösségének és értékeinek védelméb?l. Ma az a konzervatív, aki a bevándorlástól védelmezi a nyugati világot, nem Hitler álmát építgeti és nem a 19. századi nacionalizmust akarja felélesztení, hanem a jelen szabadságeszméit, a jelen közösségének stabilitását, s?t azt a sokszín?ségét védi, ami ma része világunknak. Attól a monokultúrától védelmezi, ami ennek véget akar vetni. Ami csak egyféle értéket ismer el, egyféle vallást és egyféle kultúrát. Amennyiben a herceg azt keresi, hogyan védhetné meg az emberi szabadságot, nem azokat kéne elítélni, akik ezt védelmezik, hanem akik ezt le akarják rombolni. Azoktól, akik úgy gondolják, hogy a Nyugatot úgy kell átalakítani, hogy a „napsütötte mez?ket a nemzetiségi vagy vallási alapon egységbe tömörült népek lakják”. Konkrétabban a Közel-Kelet és Afrika népei és a vallásuk pedig legyen az iszlám. Mert tegyük világossá, ma csak az iszlám közösségek akarják ilyenné tenni a világot, akik folyamatosan harcolnak és gyilkolnak azért, hogy mindenki olyan legyen, mint ?k. A herceg egy lapra helyezi azokat, akik a saját szabadságukat és ahhoz való jogukat védik, hogy azok maradhassanak, akik eddig is voltak azokkal, akik ezt el akarják venni t?lük, akik az elnyomók, az agresszorok oldalán állnak. Nem védi a világot, hanem le akarja rombolni mai formájában, hogy az új mez?kön majd a muszlim közösségek éljenek nagy összeforrott szeretetben, vagy még inkább állandó vallásháborúban, ahogy az elmúlt 1300 évben megszokhattuk t?le.

Egy papagáj sikertörténete

A herceg példája jól bizonyítja, nem az számít mit mondasz, hanem hogyan csomagolod. Elég liberális maszlagba vagy marxista értékekbe csomagolni mondanivalódat, megfelel? embereket szidalmazni és a nemzetközi sajtó telekürtöli szavaiddal a világot. Egy nyilvánvaló vicc, hogy a herceg az USA, Hollandia, Magyarország, Franciaország esetén aggódik az emberi jogok miatt, de még a Fülöp-szigeteken a drogkeresked?ket véd? szavai sem feltétlenül állják meg a helyüket. Érdekes módon nagy kirohanásai után nem kérdezi meg t?le senki, hogy miért nem világ 2 milliárd muszlimja között valósítja meg el?bb ezeket a magasztos elveket. Miért nem azzal tör?dik, hogy vallási alapon ne öljenek meg muszlimok másokat, hogy ne alázzanak, csonkítsanak meg n?ket, hogy ne irtsanak ki kereszténye ket, hogy végre hagyjanak mindenkit úgy élni, amilyen és ne akarjanak mindenkit saját képükre formálni vagy megölni.

El?bb kizárólag ezzel kéne foglalkoznia, és ha végzett ezzel a munkával és az összes muszlim békében és szabadságban él, akkor jöjjön vissza és nézze meg, hogy még mindig fél-e Európa a muszlim inváziótól. Mert igazából nem a muszlimoktól félnek, akik a migráció miatt aggódnak, hanem attól, amit magukkal hoznak. Az agresszív monokultúrát, a mások iránti gy?löletet, a kizárólagosságra törekvést, a terrort, a b?nözést, a társadalmi problémákat. Ajánlom a hercegnek, valósítsa meg el?bb a muszlim világban a felvilágosodást, az állam és az egyház szétválasztását, a n?i egyenjogúságot, a vallásszabadságot, a kisebbségek egyenjogúságát. Ha ez megvan, na akkor beszéljünk újra. Addig vesse le a papagájjelmezt és foglalkozzon azzal, amire valóban van felhatalmazása.

Kovács Tibor - www.888.hu

Tisztelt olvasók!
Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkukkal" a **Flag Polgári Magazin** Twitter oldalát a következ? címen: https://twitter.com/syracuse73. illetve a Facebook oldalát pedig az alábbi címen: https://www.facebook.com/flagmagazin
- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu



Ajánló