

Fricz Tamás - Gyurcsány Ferenc ezek szerint védett férfi? És miért?

2013 október 01. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

Értékelés kiválasztása
Még nincs értékelve

Mérték

Döbbenetes, hogy a napokban megindult tábornokperben – melyben a 2006 ?szi rend?ri brutalitások és terror miatt felel(né)nek az akkori rend?rségi vezet?k, legels?sorban Gergényi Péter és Bene László – {...}

{...}a vádat emel? Központi Nyomozó F?ügyészség debreceni osztálya már el?re megírta a részleges felment? ítéletet, emellett pedig Gyurcsány Ferenc nem került a vádlottak padjára.

Egyfel?l döbbenetes, hogy az ügyészség el?zetes mentesítést adott ki a vádlottakra, ami azt jelenti, hogy börtönbe eleve nem kerülhetnek, s ha felfüggesztett börtönbüntetést is kapnak esetleg – ez lehet a legmagasabb büntetésük –, akkor sem lesz priuszuk, azaz büntetlen el?ítélet?ek (!) maradnak.

Nem tudom, miért jut eszembe a Tanú cím? film már megint, nem tudom, miért gondolok újra arra, hogy el?bb az ítélet hangzik el, s utána jöhet a tárgyalás…



Képtelen vagyok megérteni az ügyészség önkorlátozását: teljesen kizárt, hogy a várhatóan sok-sok hónapon át tartó tárgyalások során olyan tények és vallomások kerüljenek el?, amelyek alapján mégis magasabb, s?t igen súlyos büntetés illetné meg Gergényiéket? Hogyan lehet ezt eleve kizárni, amikor számos, az elmúlt években napvilágot látott, nyilvánosság elé került vallomások, beszámolók és bizonyított tények alapján kijelenthet?, hogy 2006 ?szén valódi rend?ri randalírozás zajlott le napokon át, s különösen október 23-án Budapest utcáin?

A Balsai István volt igazságügy-miniszter által készített jelentés továbbmegy, s állami, összehangolt terrorcselekmény gyanúját veti fel. Az ártatlan, tüntet?, majd október 23-án békésen ünnepelni szándékozó emberek üldözése, megverése, megkínzása kifejezetten terrorisztikus elemeket tartalmazott, s az emberek megfélemlítését célozta. Ezek olyan módszerek egyébként, amelyeket véres afrikai diktatúrák vezet?i szoktak bevetni a népük ellen.

Kedves baloldali megmondóemberek, kedves Bruck András, kedves külföldi balliberális sajtó: igen, lehet Magyarország kapcsán említeni a diktatúrát, mert a Gyurcsány-kormány 2006 ?szén valóban diktatórikusan viselkedett a népével szemben, lábbal taposva az emberi és állampolgári jogokat.

Völgyesi Miklós, neves és elismert jogászi szaktekintély, nyugalmazott legfels?bb bírósági tanácselnök feljelentést

is tett terrorcselekmény gyanújával. És most kapaszkodjanak meg: az ügyészség a kit?n? jogász feljelentésére még csak nem is válaszolt a mai napig sem, s így kezd?dtek meg kedden a tárgyalások a 2006 ?szi eseményekr?l!

Mi ez, uraim? Mit képzelnek Önök? Tudják, mit m?velnek egyáltalán?

De ami a legfontosabb: ma már nyilvánvaló, hogy Gyurcsány Ferenc személyesen irányította a rend?rséget ezekben a napokban, úgy a szeptember 18-i tévészékházostrom idején, akárcsak október 23-án. Err?l maga is beszélt, többek között 18-án este a TV2-ben, kiderült, hogy közölte elvárásait a rend?ri vezet?kkel. Valamint Kövér László házelnök kérésére írásban válaszolva elismerte, hogy október 23-án a Nemzetbiztonsági Kabinet ülésén folyamatosan irányította a rend?ri mozgásokat!

Alapvet? jogszabály: olyan nagyszabású tüntetések, társadalmi megmozdulások esetén, mint a szeptember 18-i, de legalább annyira az október 23-i, a rend?rség önmagában nem is dönthet a beavatkozás módjáról, mikéntjér?l, hanem csakis a kormányzat és annak feje, ugyanis ez már politikai döntést igényl? kérdés.

És ezzel bezárult a kör: ha a rend?rség úgy lépett fel az emberekkel szemben, ahogy fellépett – tehát brutálisan, feltételezetten terroreszközöket alkalmazva, a lakosságot megfélemlítve –, akkor ezt nem maga döntötte el, mert nem is tehette volna, hanem a kormányzati hatalom. Név szerint: Gyurcsány Ferenc. ? az els? számú felel?s a terrorgyanús cselekményekért. Ha Gyurcsány nem ül ott a vádlottak padján, akkor az egész tárgyalás vicc. Tréfa. (Akárcsak például a Kulcsár-ügy – van-é, aki a nevet nem ismeré széles e hazában?)

Jó, tudom, nem kell leinteni: ne legyek naiv. Vélhet?en a volt kormányf? vádlottak padjára ültetése olyan ellenérdekekbe ütközik, amelyek túlmutatnak hazánk határain. Persze, hogy tudom. Alku van, volt, lesz.



De tessék végre megérteni: ezekbe a dolgokba nem lehet és nem szabad belenyugodni, mert ezek a dolgok nem természetesek. Utálom azt az ócska dumát, hogy a „dolgok már csak ilyenek”, „nem mindegy?”, „a politika csúnya dolog”, „ez mindig így volt és így is lesz, tör?djünk bele” stb. Vagy rendben van: akkor ne beszéljünk elszámoltatásról, mert az nem lehetséges, egyes b?nök örökké megtorlatlanok maradnak – és ezt mondjuk is ki. Itt és most!

Dixi, et salvavi animam meam.

Fricz Tamás - mno.hu



Ajánló