

Páváskodó uzsorás? Ez er?s is lehet

2013 augusztus 19. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

Értékelés kiválasztása Még nincs értékelve

Mérték

E jogi ügy így is, úgy is értékes oktatásban részesíti majd a közvéleményt. Izgalmas jogi tanfolyamban részesíti a társadalmat két ismert személyiség. Az egyik páváskodó uzsorásnak min?sítette a másikat – a lehet? legnagyobb nyilvánosság el?tt.

A másik közölte: becsületsértési és büntet?ügyet indít az ügyben.

Rágalmazás is, és becsületsértés is egyben?

Els? látásra kissé túlzásnak t?nik. Ám jobban megvizsgálva a kérdést, a följelentés nem t?nik eleve reménytelennek. Az elhangzottak enyhe becsületsértésnek, ám határozott rágalomnak is min?síthet?k els? körben.

Uzsorás, aki páváskodik.



Nyers szóhasználat, de a mai világban a minden csoda három napig tart kategóriájába sorolhatnánk. Szorosan véve azonban bele lehet kapaszkodni, f?leg az els? szóba. Az uzsorás mindkét följelentéshez alapot szolgálhat.

Uzsorás: ez becsületsért? és rágalmazó is egyben.

Rágalmazó – akkor, ha utólag nem lehet bizonyítani. Ámde ha adatok, papírok, tények támasztják alá, akkor közérdek? adat közlésének is lehet min?síteni a megnevezést. Természetesen nem jogi, hanem köznapi értelemben.

Uzsorásnak nevezni egy bankárt eléggé érdes megnevezés.

Határeset, hogy becsületsértésnek lehet-e min?síteni: valószín?leg van olyan bírói tanács, amely a fölperesnek, van olyan, amelyik az alperesnek adna igazat. Dicséretnek semmiképp sem lehet nevezni.

Ám az uzsorakamat szedése b?ncselekmény is hazánkban.

Így b?ncselekménnyel való megvádolás – ennek megalapozatlansága esetén: rágalmazás – is történhetett. Értelmezés kérdése. Lehet, hogy a följelent?nek ezt mondták jogi tanácsadói, és van megalapozottsága véleményüknek.

Enyhébb az ügy a páváskodás szóval.

Ha ez becsületsértés, akkor annak mindenképpen az enyhébb fajtája. A páváskodás nem tartozik durva szavaink közé, adott összefüggésben azonban lehet becsületsért? éle. Ennek eldöntése meglehet?sen szubjektív.

E jogi ügy így is, úgy is értékes oktatásban részesíti majd a közvéleményt.

Külön jó, hogy két ismert alakhoz kapcsolódik majd a jogvita, ezért is élénk figyelemre számíthatnak mind a felek, mind azok képvisel?i. El?ny, hogy nem egyértelm? sem a fel-, sem az alperes helyzete.

Így finom érvelés szükséges a szakemberek részér?l.

Ráadás hozam, hogy a leend? alperes már el?re jelezte: vannak bizonyítékai, alá tudja támasztani szavait. Így mindenképp közérdek? adatok buknak majd felszínre, esetleges homályban maradt pénzügyi folyamatokról.

Ezeknek az adatoknak az értelmezése is szellemi csemegévé válhat.

A demokráciát is fejlesztheti a jogi aktus. Világossá teszi ugyanis, hogy széls?séges pártnak 30 milliót – a kamatfizet?k pénzéb?l – ajándékozó bankárt is meg lehet fricskázni, és kormánytagot is lehet a vádlottak padjára ültetni: a rágalmazási perben ugyanis ott foglal helyet a följelentett.

Ugyanezen a tárgyaláson a feljelent?nek is jelen kell lennie.

És válaszolnia kell a bíró kérdéseire – populizmus nélkül. Nyílt összecsapás várható tehát. A becsületsértési pert mindkét fél képvisel?jére bírhatja, a büntet?ügyi perben azonban egy légtérben kell lenniük, s?t talán ütközniük is kell – természetesen csak szavakban.

A küzdelem tétre megy: az egyik fél mindenképp nagy tekintélyvesztést szenved.

S?t, lehet, hogy mindkett?, hiszen olyan tényanyag kaphat nyilvánosságot, amely esetleg a kés?bbi gy?ztes tekintélyét is megtépázza. Fény derülhet sajátos pénzfolyamatokra. Maga a társadalom így fontos tudásanyagot nyer.

Bepillanthat a kulisszák mögé. És ez a fontos.

Kovács G. Tibor - gondola.hu



Ajánló