

A szabadk?m?vesek furkósbotja volt Ady Endre

2018 február 27. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

5

Átlag: 5 (1 szavazat)

Mérték

A titkos társaság egy ateista, balliberális országot akart létrehozni.

Raffay Ern? Ady Endre és a Nyugat cím? most megjelent kötetében egy újabb fejezetet tárt fel az ateista szabadk?m?vesség és a kultúra megdöbbent? kapcsolatáról.

– Milyen apropóból írta a könyvet?
– Engem a szabadk?m?vesség önmagában nem érdekelt, sokkal inkább azok az okok foglalkoztattak, amelyek hozzájárultak a Magyar Királyság megsz?néséhez. Nem csak a román, a cseh, a szerb érdekek okozták az összeomlást, a bels? ellenségnek is fontos szerepe volt országunk tragédiájában. A nemzeti tudat gyengítése, az ország nemzeti érdekeinek az elárulása szándékos tevékenység volt, ennek szálai pedig a szabadk?m?vességhez vezetnek.

– Ezeket a szálakat hol lehet felfejteni?
– A Magyar Országos Levéltárban. A páholyok jegyz?könyveit bárki kutathatja. Könyveimben ezekre hivatkozom. Megdöbbent? információkat találunk, amelyek megdöntik a magyar történelemr?l alkotott eddigi képet.

– A Népszavának adott interjúban Pók Attila történész azt állította, hogy a szabadk?m?vesség nem is titkos társaság, csak sajátosan zárt, egy nemes humanista eszmerendszert képvisel. Közismert nézet, miért kell ezen meglep?dni?
– ?t egy ismert budapesti szabadk?m?vesnek mondják, de említhetem egykori szegedi kollégámat, a kés?bbi nagymester Horváth Iványt is, akik, mondhatni, hazabeszélnek. Kétségtelen, hogy az alapdokumentumok, például az 1723-as angol nyelv? szabadk?m?ves-alkotmány miatt akár így is t?nhet, mert voltak páholyok, amelyek támogatták a szegényeket, ami becsülend? dolog, de a magyarországi szabadk?m?ves páholyok többsége kifelé a humanitást, befelé a pártpolitikai keresztény- és magyarellenes tevékenységet propagálta.

– Miért politizál egy nemes eszmékét küzd? karitatív szervezet?
– Ez egyenesen tilos volt, hiszen a m?ködésüket engedélyez? 1886. évi belügyminisztériumi határozat ezt nem tette lehet?vé. A szervezet törvénytelen m?ködéssel államellenes tevékenységet hajtott végre. Ma úgy mondanánk, hogy a papíron nemes eszmékért küzd? szabadk?m?vesség jó fed?szerv volt a tényleges hatalmi célok eléréséhez. Úgy képzeljük el ?ket, mint most Soros György civil szervezeteit. Alapítványok, egyesületek mögé bújnak, külföldr?l diktált érdekeket valósítanak meg a titkos támogatásokból. Ezért is tiltakoznak az ellen, hogy napfényre kerüljön, kikt?l kapják a pénzt. Semjén Zsolt másfél évvel ezel?tti megfogalmazása pontos, miszerint a migrációs válság kiinduló oka a szabadk?m?vesség: ugyanazok a csoportok, eszmetörténeti irányzatok pártolják a mai migrációt, amelyek száz évvel ezel?tt vagy a nagy francia forradalom idején kezdték el a tevékenységüket.

– Mit akartak elérni?
– Egy ateista balliberális országot, amit franciaországi testvéreik megteremtettek. A francia kultúrharc során, a XIX. század közepét?l már kormányhatalomra kerülnek a páholyok Franciaországban, a törvényhozói hatalomban is olyan tevékenységet végeznek, melynek a mostani helyzet a végeredménye, például meggyöngítik a római katolikus egyházat. Nyugat-Európában a kereszténységellenesség azóta közel van ahhoz, hogy uralkodó irányzattá váljon. A titkos társaságok közül ehhez a francia, olasz, latin típusú szabadk?m?vességhez csatlakoznak a XIX. század végén a magyar páholyok is. Ugyanazokat az elveket vallják, és francia mintára leveszik a Symbolikus Nagypáholyban a bibliát a f?mesteri asztalról, helyére a szabadk?m?ves-alkotmányt teszik.

– Err?l szólnak a páholyiratok?
– Pontosan! Hat könyvet írtam eddig a témáról, olyan dokumentumokat tettem közzé, amelyek nem hagyhatók figyelmen kívül. Nehéz lenne cáfolni az állításaimat, nyilván emiatt nagy a hallgatás szakmai körökben.

– Hogyan került a hálójukba Ady Endre, és miért kellett nekik?
– Ady a furkósbotjuk volt. Azért kellett a szabadk?m?veseknek, mert népszer? íróként és keresztényként mondta ki azt, amit nekik nem lehetett, amit ?k nem mertek kimondani. A költ?t már Nagyváradon kiszemelte magának az ottani szabadk?m?ves páholy. 1904-ben, Párizsban barátkozott meg egy Vészi József nev? újságíróval, így került a darabontkormány sajtókabinetjébe, ahol busás fizetést kapott. Akkoriban találkozott azokkal az emberekkel, akik Jászi Oszkár vezetésével 1906-ban beléptek a Demokratiába, majd megalapították a Martinovics-páholyt. Jászi célja a baloldal két irányzatához – liberalizmus, szocializmus – tartozó értelmiségiek összekapcsolása volt a leend? Martinovics-páholyban. Terve sikerült; ez az eszmetörténeti el?képe az 1994-es Horn-kormánynak, amikor liberálisok és szocialisták léptek koalícióra. 1912-ben Ady magánéleti és anyagi mélyponton volt, a szabadk?m?vesek pedig közösséget, támogatást ajánlottak neki, így került be szellemi keresztapáinak páholyába. De nem volt aktív, talán csak háromszor ment el munkára, inkább publicisztikájában és verseiben védte a

szabadk?m?ves érdekeket.

– Pedig a konzervatív oldallal is kacérkodott – a híres-hírhedt A duk-duk affér cím? cikke idején. Ebben lényegében kalóztársasághoz, piti érdekszövetséghez hasonlította a szabadk?m?veseket.
– A darabontkormány bukása után munka nélkül maradt, nem volt hol publikálnia. A Budapesti Naplót Vészi eladta, a Nyugat még el sem indult. Ady szorult helyzetbe került. Révész Béla barátja bevitte ugyan a Népszavához, ahol munkásverseket publikált, de onnan hamar kiutálták. Ekkor kezdte el írni az istenes verseit, és szerintem e verseivel a világ legnagyobb költ?i közé tartozik, a levelezése is azt bizonyítja, hogy el akarja hagyni szellemi keresztapáit. A konzervatívok megpróbálták kivonni ebb?l a b?vkörb?l. Titokban elkezdett tárgyalni Herczeg Ferenc lapjával, az Új Id?kkel, pedig Herczeget azel?tt szó szerint gyalázta. Még Tisza István gróf lapjában, Az Újságban is publikált, az Illés szekerén cím? verseskötetét pedig a Singer és Wolfnernél, a konzervatív magyar irodalmat kiadó legnagyobb zsidó kiadónál publikálta. Ezt a keresztapái árulásnak tekintették. 1908 végén robbant ki A duk-duk affér körüli botrány; ebben a cikkében lényegében lesenkizte a nagyváradi holnaposokat és a nyugatosokat is. Ám a közeledési kísérlet megbukott. Ady nagyon anyagias ember volt, vissza tudták édesgetni magukhoz.

– Mivel?
– Például a f?város által alapított Ferencz József Irodalmi Díjjal. A páholynévjegyzékek tanúsága szerint akkoriban öt szabadk?m?ves páholy tagjai irányították Budapestet. Ady pályázatát is szinte ?k adták be helyette, mert ? éppen Párizsban volt. Amikor Ady jelentkezett a 2000 koronás pályadíjra – ahogyan Tormay Cécile is –, átszervezték a bizottságot, hogy a költ? nyerjen. Ez a díj óriási összeg? volt, egy református segédlelkész évi fizetése körülbelül 880, egy néptanítóé pedig 1200 korona volt.

– Hogy jön képbe a Nyugat folyóirat, ami megújította a magyar irodalmat? A lap nem is politizált.
– A legnagyobb átverés, hogy a Nyugat modernizálta a magyar irodalmat. Részletesen cáfolom ezt az állítást. Ignotus f?szerkeszt?nek, a Demokratia páholy helyettes f?mesterének komoly politikai publicisztikai-sorozatai is megjelentek. S?t, egy id?ben az Alkotmánypárt elnökével, ifj. Andrássy Gyulával tartott szoros kapcsolatot: kereste a „vörös grófot”, aki melléjük áll. Ez lett kés?bb Károlyi Mihály.

Pataki Tamás - www.magyaridok.hu

Tisztelt olvasók!
Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkukkal" a **Flag Polgári Magazin** Twitter oldalát a következ? címen: https://twitter.com/syracuse73. illetve a Facebook oldalát pedig az alábbi címen: https://www.facebook.com/flagmagazin
- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu



Ajánló