

A „pintérbélamajkák” felel?ssége

2025 november 06. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

Értékelés kiválasztása Még nincs értékelve

Mérték

A balliberális m?vészvilág szeretetországa agyonveréssel, fejbelövéssel és uszítással épülget.

Megmozdult a balliberális m?vészvilág: a szeretetországot, a demokráciát unos-untalan követelik, most már maguk is vért kívánnak. Agyonveréssel, fejbelövéssel. Elég volt, ideje, hogy a „pintérbélamajkák” visszavonulót fújjanak.

A baloldalon nem udvariaskodnak, megmutatják, kik is ?k valójában: a proletárdiktatúra szellemi örökösei. Volt kit?l tanulni; a nagy tanítómesterek a ’19-es Lenin-fiúk, az ötvenes évekbeli ÁVH-sok, körömletép?k, az ’56-os vérbírók és pribékjeik most nagyot csettintenek a pokolban. Az utódok mindent megtesznek a polgári oldal elleni uszításért.

Persze nem úgy csinálják, mint a „nagy el?dök”, csak mintázatot szolgáltatnak arra, mit és hogyan kellene csinálni, a piszkos munkát végezzék el mások. Természetesen nekik, a „m?vészeknek”, soha, semmikor nincs felel?sségük, ?k csak a kor történéseire reagálnak, hol felnagyítanak, hol elhallgatnak dolgokat. Saját, rettenthetetlen nézetrendszerük van, és persze m?vészi szabadsággal. Ez a b?vszó, „m?vészi szabadság”, ez ?ket minden b?nük alól feloldja.

Egykori irodalom szakos hallgatóként e fogalom mellé gyorsan meg kellett tanulnunk, hogy az alkotást valójában nem az író, a költ?, a dalszerz? valódi, hanem a „m?be transzponált énje” hozza létre. Micsoda tudományos megalapozottságú felmentés!

S?t – most kapaszkodjanak meg –, a polgárpukkasztást, az alantas provokációt valójában nem is a szerz?, hanem a befogadó hozza létre, mert a befogadás – az olvasás, értelmezés, a drámai színm? megtekintése stb. – maga a cselekvés, tehát a m?vészi produktum teremt?je, a szerz? csak lejegyezte azt, a befogadó nélkül az csak egy bet?halmaz lenne. Egy színdarabnak, koncertnek nincs sok értelme önmagában, a néz?k nélkül. Szóval a m?vészi szabadság ilyen bonyolult folyamat, és ugye, ez az irodalomtudományi meghatározás egyben minden következmény alól felmentést biztosít.

Ez maga az a keretrendszer, amely a liberális alkotót minden erkölcsi gát alól mentesíti, ez a „tudományos talapzat”, amely alapján a balliberális mátrixban a magaskultúrát jelent? Pintér Béla, vagy épp az alacsonyabb regiszterekre beállított Majka, azaz Majoros Péter provokációja szerintük teljesen rendben van. Amit ?k tesznek, simán csak a m?vészi szabadság része.

Pintér darabjában a nyilvánvalóan Schmidt Máriáról mintázott Schanda Verát nemes egyszer?séggel agyonverik, míg Majoros koncertjén fejbe lövik az Orbán Viktor miniszterelnökr?l mintázott „kitalált karaktert”, Bindzsisztán vezet?jét. Erkölcsi skrupulusok egyik „m?vésznél”, bocsánat „m?be transzponált énnél” nem léteznek. Meg persze, valójában a közönség a hibás, hiszen csak szerintük egyezik a Schmidt–Schanda és a Bindzsisztán–Orbán karakter, a befogadás folyamatában ?ket csak a néz?k teremtették meg, nincs itt semmi látnivaló, a kasszánál lehet fizetni.

S?t, Majkától a performansza után megtudtuk, hogy valójában ? itt az áldozat, mert az adott fejbelöv?s koncertje után heves támadásokat kapott. Aztán, mintha mi sem történt volna, az RTL tovább alkalmazta, ott mosolyog most is a képerny?n különféle vetélked?k m?sorvezet?jeként. A liberális média tehát nagyon gyorsan megkezdte a mosdatását.

Még nagyon friss a Pintér-féle botrány, de a rendez? a liberális érinthetetlen kaszt legbels? magjának tagja, a Schmidt-ügy meg se fogja érinteni. ? már rég „áldozata” ennek a rezsimnek, de micsoda abszurditás, hogy mindeközben a f?városi önkormányzat anyagilag, minden f?városi, tehát a jobboldaliak adófizet? pénzéb?l is támogatja radikális, „haladó”, formabontó társulatát. A relativizálás mindenesetre már beindult, hiszen Karácsony Gergely f?polgármester szerint minden Pintér-darabban agyonvernek valakit, úgyhogy kalap-kabát, a felháborodásnak nincs alapja. Az nem különös, hogy még egyetlen Pintér-darabban sem vertek össze Karácsony Gergelyr?l mintázott magas, szemüveges, hülyén mosolygó figurákat? Ha ez megtörténne, akkor is csak ennyi lenne a reakció? Vagy akkor is, ha egy jobbos színházi szerz? vagy rendez? tenne ilyet? Akkor vajon nem tombolna itt a fasiszta diktatúra, ha egy jobbos rapper imitálná az ellenzék vezet?jére hajazó karakter kivégzését?

Vajon ezekben az esetekben is csak a „m?be transzponált én” követné el mindezt? Vajon nem ülne-e össze már másnap az Európai Parlament LIBE-bizottsága a súlyos jogsértértésekre reagálva? Nem születne-e rögtön elítél? határozat a plenáris ülésen, nem indulna-e hetes cikkelyes eljárás Magyarországgal szemben?!

Biztosak lehetünk benne, hogy a világsajtóban is hatalmas hullámokat vetnének az ilyen koncertek vagy színházi el?adások. Látom is az elképzelt címeket: Orbán házi rappere lel?tte az ellenzék vezet?jét, Orbán színházi

direktora el?adásában agyonverték az ellenzéki f?polgármestert.
A már jól ismert hálózati propaganda olyan anyagokat faragna mindebb?l, hogy komolyan felmerülne akár a magyar ENSZ-tagság felfüggesztése, és kéksisakos békefenntartók Magyarországra küldésének terve is.

Persze mindez elképzelhetetlen, hiszen egy jobbos rapper vagy színházi rendez?, író fejében fel sem merülnek majkai és pintéri beteg gondolatok. Ugyanis, amit ?k tesznek, az csak a jól kitalált provokáció része, és ez – bár ?k bizonyosan üldözési mániának tartják ezt – a liberális, globális politika hazai leképez?dése. Ez a hálózat ugyanis a tudatipart, a „pintérbélamajkákat” használja fel a leghatékonyabb eszközként céljai eléréséhez.

Nem véletlen a szexuális kisebbségek er?ltetett, a kontextusban és a történett?l idegen, oda nem ill? szerepeltetése a különféle amerikai sorozatokban, filmekben. Az abnormális viselkedés normává emelése, az érzékenyítés er?ltetése is hatékony eszköz az agymosásban, és a politikai aktivistahálózat utódképzésében. A majkai–pintéri provokáció pedig a szuverenista kormányzattal szembeni direkt politikai eszköz, a hangulatkeltés, és a destabilizációs kísérlet része.

Az eldurvult közbeszéd csak egy állomás azon az úton, amely végs? esetben tettlegességhez vezethet.

A cél egyértelm?en ez.

Ez egy olyan kísérlet, amely birodalmi ihletettség?, és épp az ezzel a világhálózattal szembeni harcot hirdet?, elnyomás elleni küzdelemben álló független ország kormánya ellen zajlik. Ezért sem állja meg a helyét az az összehasonlítás, miszerint egykor például Pet?fi Sándor is királyok megölésér?l verselt. Csakhogy ezek az uralkodók épp a nemzeti függetlenség elnyomói voltak, ellenük hirdetett nemzeti ellenállást a legnagyobb magyar költ?.

Pet?fi nem azért lett feledhetetlen h?s, mert az abszolutista Habsburgok mellett állt ki, hanem épp ellenkez?leg, ellenük lázadt. A szuverenista jobboldal ezért is tekinti magát a magyar ellenállás, a kurucok, a márciusi ifjak és a pesti srácok szellemi örököseinek is. Az elnyomás természete változott csak, a magyar patrióták ellenfele mindig ugyanaz: ?k a birodalmi talpnyalók, s betagozódásunkért, különállásunk letöréséért, nemzeti érdekeink semmibe vételéért hazai embereiket is bevetették, és bevetik most is. Olyanokat is, akik az sem biztos, hogy tudják, felhasználják ?ket, és csupán eszközök egy nagyobb játszmában, de végül nem mások ?k, mint a behódolás, az önfeladás aktivistái.

A pintéri és majkai szeretetországban az er?szak az úr, a mintaadás pedig elborzasztó. Miközben a világban számtalan merényletet követnek el szuverenista, patrióta lázadó gondolkodók, politikusok, az amerikai elnök ellen, sajnos itthon ezt a hangulatot az ilyen „m?vészek” er?sítik.

Itt lenne az ideje véget vetni ennek az ?rületnek, hogy nehogy tragédia legyen a vége. A legnagyobb felel?sségük ebben a „pintérbélamajkáknak” van. Ideje lenne az önvizsgálatnak és a lehiggadásnak. Higgyék el, megéri! Ez már korántsem a m?vészi szabadság kérdése, ez már sokkal fontosabb annál. A független Magyarország jöv?je is múlik rajta.

Pindroch Tamás

A szerz? az Alapjogokért Központ vezet? elemz?je

www.magyarnemzet.hu



Ajánló