

Mit tehetnénk a gy?lölköd?k ellen?

2025 szeptember 14. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

Értékelés kiválasztása Még nincs értékelve

Mérték

ÉN CSAK LEÍRTAM... – Charlie Kirk halála a baloldal politikusainak és véleményvezéreinek lelkén szárad. - Jeszenszky Zsolt zseniális írása.

Megpróbálkozom a lehetetlennel: összekötni a pontokat. De legalábbis egy cikkben, a rendelkezésre álló

terjedelmen belül foglalkozni két, látszólag külön témával.

Kezdjük a jó hírrel: az izraeli légier? lebombázta Katarban a Hamász vezet?inek házait. Állítólag túlélték a támadást (tán kaptak egy fülest és elmenekültek id?ben), de azért nem lennék a helyükben. Már Katarban sincsenek biztonságban. Jogos a kérdés: mit keresnek Katarban a gázai területet kormányozni hivatott szervezet vezet?i? Ráadásul luxuskörülmények között. A sztori nem túl bonyolult:

a jóemberked? Nyugat, illetve az ENSZ és különféle szatellitszervezetei által folyósított segélyeket a terrorszervezet vezet?i simán lenyúlták, az élelmiszercsomagokat és egyéb adományokat pedig árusítja a Hamász. A pénzb?l a vezet?k magángépeket és luxusvillákat vettek Katarban, élvezve a Muszlim Testvériség által irányított olajállam vendégszeretetét.

Közben videókat forgatnak a gázai éhezésr?l, betanított síró gyerekekkel. ?k azért olykor kiesnek a szerepb?l, és jókat nevetgélnek, amit néha elfelejtenek kivágni a filmekb?l. (A Politikai Hobbista YouTube-csatornán minden héten mutatunk ilyeneket, érdemes megnézni. https://www.youtube.com/@PolitikaiHobbista)

De ha a Hamász-vezet?k túlélték az izraeli légicsapást, akkor mi változott? – teheti fel a jogos kérdést az olvasó. Nézzük csak: az Izrael–Katar távolság majdnem kétezer kilométer. Jordánia, majd végig Szaúd-Arábia fölött, vagy esetleg Irak és Kuvait irányában kerülve kellett repülni. El tudjuk képzelni, hogy bármelyik esetben a légvédelmi rendszerek ne jelezték volna a gépeket? Katarban a légvédelmet szuperfejlett amerikai Patriot rakéták biztosítják, ráadásul amerikai katonai támaszpont is van az országban. ?k állítólag semmit sem tudtak az egészr?l. Merthogy Izrael önálló akciója volt.

Tehát vagy totálisan használhatatlan a katari legvédelem és inkompetensek a m?ködtet?i, ami azt jelenti, hogy Katar egy papírtigris. Vagy pedig – és ez a valószín?bb – nemhogy az amerikaiak, de a szaúdiak és maguk a katariak is tudtak az akcióról. És átengedték az izraeli gépeket. Persze látszólag nagy a felháborodás az összes arab államban; a színházra szükség van.

De Katar számára már nem stratégiai fegyver, hanem teher lett a Hamász támogatása, s?t a puszta jelenlétük. Ráadásul már 2024 augusztusában, még Biden elnöksége alatt fölmerült, hogy kiebrudalják ?ket. Most pedig vélhet?en egy sokkal jobb üzleti ajánlatot is kaptak Trumptól.

Mindez azt jelenti, hogy az iszlám terrorizmus megmaradt vezet?i számára egyre kevesebb biztonságos ország marad. (Érdemben már csak Törökország merülhet fel; Algéria túl messze van, Irán túl szigorú feltételeket szabhat.) Ha nincs stabil f?hadiszállásuk, az a végleges meggyengülésükhöz vezet. És egy sokkal biztonságosabb Közel-Kelethez. Jó lenne valóban erre a világra ébredni…

A másik „új világ” viszont, amire csütörtök reggel ébredtünk, nagyon sötét.

Egy egyetemi rendezvényen lel?tték Charlie Kirköt, a konzervatív-republikánus amerikai fiatalok legbefolyásosabb véleményvezérét.

A kit?n? politikai elemz?, az orosz–brit Konstantin Kisin fogalmazott így, hogy új világra ébredt, amit utoljára 2001. szeptember 11-én, az ikertornyok elleni terrortámadáskor érzett. Valóban: akkor ért véget az egypólusú világrend és az ezáltal biztosítani vélt béke és stabilitás.

Kisin elmondása szerint a tavalyi, Trump elleni merényletnél sem érezte azt, amit most. Logikus, hiszen az – hála istennek – sikertelen volt. Charlie Kirkkel szemben viszont – sajnos – sikerült. És bármennyire is szörny? dolog egy elnök elleni merénylet, az amerikai történelem során volt jó pár ilyen, köztük négy sikeres is (Lincoln, Garfield, McKinley, Kennedy). Tehát ez a jelenség nem volt annyira ismeretlen.

De hogy egy 31 éves, kétgyerekes családapát, aki semmilyen politikai tisztséget nem viselt, pusztán csak egy valóban civil szervezet vezet?jeként rendszeresen vett részt vitákban, lel?jenek azért, mert valakinek nem tetszik, amit a politikáról mond vagy gondol… ez egészen ijeszt? újdonság. Márpedig pontosan ez történt.

És ne jöjjön senki „a politikai diskurzus általános eldurvulása”, végképp ne a „mindkét oldalnak óriási felel?ssége van” lózungokkal. Mert mindez gargantuális hazugság.

Persze a jobboldalon is vannak széls?séges elemek, agresszív figurák. De a mainstream jobboldal ezeket megveti és elhatárolja magát t?lük. Legyen szó akár olyan, mára maskarás bohóckodássá degradálódott, egykor valóban súlyosan széls?séges szervezetekr?l, mint a Ku-Klux-Klan. A mainstream baloldal ellenben h?söknek tartja a széls?ségeseit. Az utcákon vereked? Antifa tagjait, az USA és a fennálló rend ellen gy?lölettel agitáló, megválasztott politikusokat (Ilhan Omar, Rashida Tlaib, de akár Alexandria Ocasio-Cortez is), és a merényl?ket. A Trump elleni merénylet után sajnálkozó posztok árasztották el a közösségi médiát, amiért nem sikerült, most pedig vidám, táncoló, éljenz? videókat töltenek fel és lájkolnak több százezren. Ünneplik, hogy egy hozzájuk hasonló elmebeteg meggyilkolt egy családapát.

A baloldal politikusainak, véleményvezéreinek, celebjeinek óriási a felel?ssége. Kirk halála az ? lelkükön szárad. Aki ezt tagadja, relativizálja, az maga is gazember. Mert ?k keltették ezt a gy?löletet. A jobboldaliak folyamatos démonizálásával, nácizásával, Hitlerhez hasonlításával. A zavargások, er?szakos cselekmények bátorításával.

Például amikor Maxine Waters demokrata képvisel? arra szólította fel a demokrata szavazókat, hogy menjenek a republikánus szenátorok, képvisel?k, a konzervatív alkotmánybírók házaihoz, az éttermekhez, ahol esznek, és ott zaklassák ?ket fizikailag. A „resistance” (ellenállás) volt a jelszavuk. Ellenállni a demokratikusan megválasztott elnöknek és a törvényes rendnek.

Az amerikai demokrata párt egy széls?baloldali szervezet lett, neomarxista politikusokkal és aktivistákkal, akik a felforgatáson, az USA (és az egész nyugat civilizáció) elpusztításán dolgoznak. Aki ezt tagadja, az szintén vagy kollaboráns gazember, vagy nem akar szembenézni a valósággal. A mai balos politikai közeg radikalizálta végletesen az emberek – különösen a fiatalok – egy részét.

A jobboldalon ez a gy?lölet, ilyen mérték? düh és er?szak nincs. Sem ott, sem itthon. Sem a politikusok és pláne nem az aktivisták felé. Nem bírjuk, akár egyenesen rühelljük is ?ket. És ne is álszentkedjünk kifelé (ezt is ?k csinálják rendszeresen): hullatnánk-e krokodilkönnyeket, ha meghalna mondjuk Molnár Áron (az egyik legidegesít?bb), Puzsér Róbert (az egyik leggy?lölköd?bb) vagy Gulyás Márton (az egyik leghatékonyabb) véleményvezér a másik oldalon? Nem. A kardunkba semmiképp sem d?lnénk. (Mondjuk, Marcit én speciel sajnálnám, ? nem rossz ember, csak a túl sok önkielégítés közben szép lassan beengedte a démonokat, és azok egyre jobban rátelepedtek.)

De a halálát egyiknek sem kívánjuk. És pláne eszünkbe sem jutna a meggyilkolásuk. Ha megtörténne, azt mélységesen elítélnénk. Mert a politikai véleménykülönbségekre sohasem az er?szak a megoldás. Annak semmilyen formája. Hanem a párbeszéd, a vita.

Akár az indulatos, parázs vita is. De az ügyeinket meg kell beszélni. Maga Charlie Kirk mondta, hogy ahol a beszélgetés véget ér, ott kezd?dnek a szörny? dolgok. Sajnos vele történt a lehet? legszörny?bb dolog.

Azt is mondta korábban, hogy szellemi harc zajlik a világban. Ez pontosan így van. És igen, merjük kimondani keresztényként: a sátán harcol Isten ellen, le akarja gy?zni ?t. Méghozzá oly módon, hogy elpusztítja legkedvesebb teremtményét, az embert. Nyilván rákezdhetik most is a magukat nagyon okosnak képzel?, valójában végtelenül ignoráns, spiritualitásmentes ateisták, hogy ez hülyeség, babona, középkor stb. Istent (és a sátánt) sem befolyásolja, hogy valaki hisz-e benne vagy sem. A sátánnak épp az egyik legnagyobb trükkje, hogy sokakkal elhitette: ? nem is létezik. (A másik nagy trükkje, hogy nem mindig hazudik; néha igazat is mond. Azért, hogy teljesen összezavarjon. De a teológiai-egzisztenciális kérdésekbe ennél mélyebben most nem mennék bele.)

Szóval a szellemvilág, bármilyen kényelmetlen is ezzel szembenézni, nagyon is valós. A jó és a rossz küzdelme itt zajlik körülöttünk. És rajtunk, embereken keresztül.

Charlie Kirk mélyen hív? ember volt. Nem vallásoskodó, hanem él? hit?. Ezért a gonosz szellemi er?knek nagyon útjában állt. És a gonosz e világi er?knek is. Nem azért tették el láb alól, mert megosztó, gy?lölköd?, fasiszta stb. lett volna. Ez a hazugság része. Azért kellett meghalnia, mert hatékony volt. Nagyon sok fiatal szavazót neki köszönhetett Trump.

És akkor itt vannak a saját gy?lölköd?ink is, élen a „kiskakassal”. Ha lenne fegyvere és alkalma, vélhet?en rál?ne

Orbán Viktorra. Ennek hiányában máshogy akar bosszút állni rajta és mindenki máson, aki – vele ellentétben – vitte valamire. És a hozzá hasonló semmirekell?kb?l álló, gy?lölköd? szektájával együtt bármire képes. Akár a szavazók egy részének megtévesztésére, felhergelésére is.

Mit tehetnénk ezekkel a gy?lölköd?, akasztásra felszólító, széls?séges ?rültekkel szemben? Nem az ellenzéki gondolkodásúakról beszélek, az joga bárkinek. Hanem a bizonyíthatóan (például videó- vagy hangfelvétel tanúsága szerint) mások megölésére, fizikai bántalmazására buzdítókkal, vagy ezt a nyilvánosság el?tt sugallókkal szemben.

Lenne egy javaslatom. Amihez persze alkotmánymódosítás is szükséges lenne.

Vezessünk be egy új jogi kategóriát: a deradikalizáló-kijózanító, társadalomvéd? intézkedést. Ítéljék azonnali kényszergyógykezelésre ?ket, egy zárt intézetbe, ahol naponta foglalkozna velük pszichiáter, és megszüntetné a személyiségtorzulásukat.

Nemcsak Majka vagy Krúbi, de számos egyetemi professzor is ott kellene hogy legyen az intézet lakói között az els? turnusban.

Jeszenszky Zsolt

www.magyarnemzet.hu



Ajánló