

Leleplezve

2013 február 19. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

Értékelés kiválasztása Még nincs értékelve

Mérték

Illegálisan, de háborítatlanul m?ködhetett hosszú évek óta az a három nyilvánosház, amelyeket a napokban számoltak fel derék rend?reink.

Dicséretes teljesítmény ez, hiszen a prostitúció, f?leg annak illegális változata a b?nözés melegágya, ám abban

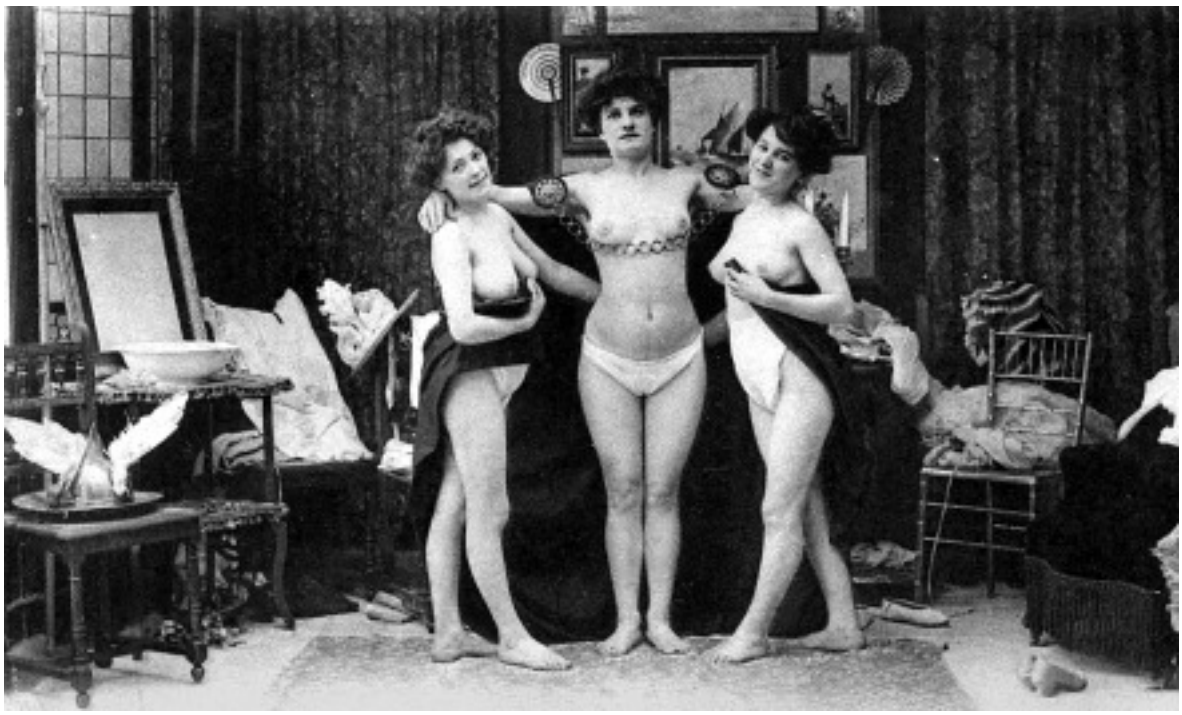
már nem lehetünk biztosak, hogy a bravúros rend?rségi akció javított a f?város közbiztonságának siralmas állapotán.

Mert a felajzott kuncsaftok kiszolgálására mindig akad szolgálat- és áldozatkész vállalkozó, ezért nem túl merész feltételezés részünkr?l, hogy szinte a bezárás pillanatában azonnal megnyílt három másik kupleráj, így a nagy lebukás után a f?városi közbiztonság ugyanott tartott, mint annak el?tte. De ez még mindig a jobbik eset, ugyanis ha feltételezésünk nem állná ki a valóság próbáját, azaz nem nyíltak volna új bordélyok, akkor a munka nélkül maradt hölgyek nyilván szétszóródnak az utcákon és az országutak mentén, ahol a kísér? b?nözés is sokkal gyakoribb és durvább.



Hozzátéve, az illegális bordélyokban leleplezett b?nök jórészt az illetékesek – törvényalkotók és alkalmazó hatóságok – teszetoszaságának, tehetetlenkedéseinek, mulasztásainak köszönhetik létüket. Huszonhárom év alatt nem sikerült rendet teremteniük a fizet?s alkalmi szerelmek frontján, pedig a szervek néhányszor már nekibuzdultak er?sen, de mindig id? el?tt lekonyultak. Holott, ha legalább egyszer kisülne valami jó az e téren mutatott er?lködéseikb?l, akkor legálisan m?ködhetnének az efféle m?intézmények, és akkor a rend kemény ?rei legfeljebb adócsalásért vagy az el?írt pénztárgépek hiánya miatt csaphatnának le rájuk, mert a számlaadási fegyelem természetesen a legális bordélyokban is kívánnivalót hagyna maga után. Ám valami áporodott prüdéria, idióta politikai korrektség, mizantróp álhumanizmus megakadályozta, hogy rendezzék ezt a területet, és most valamiféle erkölcsi magaslatnak állítja be a hatóság a saját bénázását. Mindenesetre felettébb nehéz lenne ésszer? magyarázatot adni arra az álszent gyakorlatra, hogy egy szállodai vendég nyugodtan felvihet kéjn?ket a szobájába, de egy éjjeli pillangó nem fogadhat vendéget saját magánál, mintha nem ugyanaz a szándék vezetné mindkét esetben a feleket.

A prostitúció a civilizáció korai szakaszában megjelent a világban, s azóta hiába tiltották, üldözték, próbálták börtönnel, bitóval, máglyákkal megsemmisíteni, él és virul. (S?t, a tiltásnak árfelhajtó hatása van, így a hatalmi szigor paradox módon a stricik bevételeit növeli.) A társadalom legalapvet?bb, nélkülözhetetlen intézményének nem mondanám, de milliós nagyvárosok nehezen m?ködhetnének nélküle. S bár Horváth Mihály 1835-ben írott akadémiai pályamunkája szerint: „A magyar férfiú minden szenvendélyesség mellett sem volt folyár bujálkodó”, a magyar városokban is széles kör? igény mutatkozik az örömlányok szolgáltatásaira.



Ne lep?djünk meg, ha azt látjuk, halljuk a hírekben, hogy Budapesten illegális nyilvánosházak, kéjtanyák és egyéb találkahelyek m?ködnek, a becslések szerint számuk több százra tehet?, és azon se csodálkozzunk, hogy a rend?rség olykor fellép ellenük. A legutóbbi híradásokban az a döbbenetes, hogy a testületen belül operatív vizsgálat indul annak kiderítésére, vajon hivatásos rend?rök fedezték-e a prostitúciós hálózatot. Szóval ezt nem tudják? Magyarán lehetségesnek tartják, hogy a f?város szívében, hosszú éveken át m?ködhettek illegális kuplerájok úgy, hogy a rend?rségnek sejtelme sem volt semmir?l? Ugyan miféle rendfenntartó er? az ilyen? A kuncsaftok tömege ki- bejárkált a rend?rök orra el?tt a nyilvánosházakba, csak a zsaruknak nem volt nyilvánvaló, hogy mi folyik odabent. Ha a lányok ilyen színvonalon teljesítenének a maguk területén, aggsz?zként vonulnának nyugállományba.

Ugró Miklós - mno.hu



Ajánló