

Bayer Zsolt: Tényleg, mi legyen?

2013 január 08. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

2

Átlag: 2 (1 szavazat)

Mérték

Most, hogy itt van az aktuális botrány, lássuk a dolgok lényegét. El?ször is, tényleg azt gondoljátok, hogy nem tudnék olyan cikket írni a magyarországi cigánykérdésr?l, amibe semmiképpen sem tudnátok belekötni?

Ne legyetek már ennyire kishit?ek. Tudnék. Másodszor: Akkor miért írok olyat, amib?l garantáltan balhé lesz? Hogy történjen valami, azért. Hogy ne lehessen tovább hajókázni a politikai korrektség és a semmittevés langyos és büdös tavacskáján. Azért, hogy ne a Jobbik tematizálja ezt az egész kérdéskört a maga bornírtságával.

Hát ezért írok úgy, ahogy írok.

De a baj nem ez. A baj az, hogy ti mindig szándékosan félreértitek a dolgokat, és mindenáron belemagyaráztok mindenbe mindent, amit amúgy alig-alig lehet belemagyarázni. És ha kell, hát hazudtok is, minden fenntartás nélkül. Seres kolléga például az olaszliszkai lincselés után írt cikkemre utal vissza, és ezt idézi: „Bárki, aki ebben az országban elgázol egy cigány gyereket, akkor cselekszik helyesen, ha eszébe sem jut megállni. Cigány gyerek elgázolása esetén tapossunk bele a gázba.” Ezt idézi tehát Seres. De a szöveg folytatódik, imigyen: (…) „tudom én, ez a helyzet nem fordulhat el?. Ha az ember elüt valakit, különösen, ha az illet? gyerek, muszáj megállnia. Tehát meg fogunk állni ezután is. Valamit mégis tenni kell. Jó, ha indulás el?tt beszerzünk egy l?fegyvert. Ha elütünk egy gyereket, álljunk meg. S ha gyülekezni kezdenek körülöttünk az állatok, használjuk bátran fegyverünket.”



A szöveg ez. Így egész, így teljes. És az Olaszliszkán történtek fényében tökéletesen indokolt volt a probléma ilyetén felvetése. Az pedig, hogy Seres mindössze egy mondatot idéz, imigyen megváltoztatva a szöveg teljes értelmét és a szerz? szándékát, aljas és ocsmány hazugság. Manipuláció, amely hangulati alátámasztásaként szolgál Bayer Zsolt nyilvános szellemi likvidálásának.

Mert err?l van szó, semmi másról. A nyilvánosság tereiben likvidálni kell engem, mert – és ez az igazi b?nöm! – egy viszonylag széles közönség számára fontos, amit írok és mondok. Ráadásul húsz évvel ezel?tt úgy hihették sokan a mostani hóhérok közül, hogy az ? kutyájuk kölyke vagyok, és az is maradok. Ezt nem képesek megbocsátani leginkább. A „mi sokkal jobban gy?lölünk titeket, mi ti bennünket”-féle népség. (Tessék csak utánanézni, ki mondta ezt és mikor.)

A nyilvánosság tereiben történ? likvidálásnak pontos és fontos szabályai vannak. S mind közül a legfontosabb, hogy a likvidálandó személy saját közösségét, barátait, munkatársait, olvasóit (pártját) szólítsuk fel az

elhatárolódásra, megtagadásra, likvidálásra. Mert úgy az igazi, ha a sajátjai ölik meg a kiszemelt személyt. Ez egyben fenyegetés minden további elhajlónak, hogy lám-lám, nincs menekvés, ha a bosszú népe úgy dönt, a sajátjaid fognak kicsinálni. (A „bosszú népe” kifejezés Ákostól való, megjelenése óta a zsidókkal azonosítja ezt a szóösszetételt a bosszú népe, számomra teljesen érthetetlen okokból, és állandóan elhatárolódásra szólítják fel Ákost – saját magától vagy mit tudom én, mit?l.) A mostani botrány alapmotívuma ez a mondat: „Az állatok meg ne legyenek. Sehogyan se. Ezt kell megoldani azonnal és bárhogyan!”

Eddig az idézet. S ebb?l az idézetb?l vezetik le, hogy én likvidálni akarom a cigányságot, legalábbis egy részét.

Nem, nem akarom likvidálni a cigányságot, sem egy részét, sem egyetlen cigányt. Miképpen nem akartam elütni cigány gyerekeket sem, és nem akartam a gázolás után megállás nélkül továbbhajtani. Mindez hazugság. S azért különösen arcpirító hazugság ez, mert gyengeelméj?nek néz engem. Ugyanis ma bárki(k) likvidálásáról kizárólag elmebetegek értekeznek, ugyanezt ráadásul nyilvánosan súlyos idióták teszik. Én pedig nem vagyok idióta. Megnyugtatom az összes mostani aktuális m?felháborodót és fene nagy emberjogi aktivistát, ha cigányokat óhajtanék likvidálni, arról soha nem beszélnék nyilvánosan.

Én rendet akarok. Azt akarom, hogy minden tisztességes cigány ember boldoguljon ebben az országban, és minden, társadalmi együttélésre képtelen és alkalmatlan cigány pedig legyen kirekesztve a társadalomból. Azt akarom, hogy ?k ne legyenek, igen. Ne legyenek velünk, ne legyenek közöttünk. A zérónál is zéróbb tolerancia sújtsa ?ket. Legyenek kirekesztve mindenhonnan, ahol emberi tevékenységek zajlanak. Maradjanak végleg börtönben, vagy ha bármilyen esély mutatkozik a megnevelésükre, akkor ez történjen meg a megfelel? intézményekben. De ne legyenek elt?rve, ne legyenek megmagyarázva, ne legyenek „megélhetési b?nöz?k”, ne értse meg senki a cselekedeteiket, és ne magyarázza azzal, hogy szerencsétlenek a körülmények áldozatai. Mert ha egyetlen pillanatra is elfogadjuk ezt a szemforgató marhaságot, akkor a Mad Max világa köszönt ránk. És bizonyos értelemben már ránk is köszöntött. Mert ma Magyarországon egy szül?, ha egyáltalán el meri engedni tizenéves gyermekét valami szórakozóhelyre, akkor azért a lelkére köti: ha bemegy egy cigány, légy résen! Ha egynél több megy be, azonnal menekülj! Hogy ez rettenetes? Az! De arra adjon már valaki választ, hogy ki tehet minderr?l? A retteg? szül?k, a retteg? falusi öregek, a megalázottak és megnyomorítottak – vagy azok a cigányok, akik elkövették mindazt, amit elkövettek? És mennyiben felel?sek mindazok, akik rosszul értelmezett emberjogi érzékenységükt?l vagy csupán egyszer? érvényesülési szándékaiktól vezérelve adják alájuk a lovat, és bármit tesznek is, mindig el?állnak valami magyarázattal, és mindig a többségi társadalmon akarják elverni a port?

Néztem ma reggel a közszolgálati televízióban egy beszélgetést egy b?nügyi szakért?vel. Azt mondta: Magyarországon ötféle cigány nemzetiség él, és csak az oláh cigányokkal van baj. Hallgattam, és azon gondolkoztam, micsoda parazsat gy?jt szegény a fejére, pedig nyilván az igazat mondja.

Az a helyzet, hogy a valóság nev? nagybátyánk ismét felülírta a könyvekben megénekelt emberi jogi lózungokat. És a jogállamot, a jogállam biztonságát és a demokráciát nem a regisztráció fenyegeti, hanem az, ha a gyilkosok családja fenyegeti az áldozatok családjait, hogy ne merészeljenek vallomást tenni, mert akkor vér fog folyni. Ez a demokrácia és az igazságszolgáltatás cs?dje, és az, ha ezt minden következmény nélkül megtehetik. Erd?s Virágnak pedig csak egy szót: az ön verse nyilvánosságra került. Amit idéztem bel?le, ellentétéül szolgált a Balogh Gábor-féle idézetnek. Vagyis pontosan azt az álláspontot jelenítette meg, amely szerint a cigány csak áldozat lehet, a többségi társadalom áldozata. Nem forgattam ki, nem változtattam meg eredeti értelmét. Aki ezt nem érti, az hülye.

Aki nem érti, mi készül a magyar falvakban, a magyar kocsmák mélyén, a magyar vasútállomásokon, nyilvános vécékben, a cigánysorok sarában – az mind hülye. Soha még ennyire nem voltak húsba vágóak Babits szavai: „Növeli, ki elfödi a bajt.” És mindenki elfödi, aki ma nem a lényegr?l beszél, vagyis a cigányság egy részének büszkén és önként vállalt társadalmon kívüliségér?l.

Még egyszer és utoljára mondom: nem akar itt senki likvidálni sem cigányt, sem zsidót, sem feketét, sem arabot, sem senkit. S ha valaki likvidálni akarna, jómagam és a pártom állna els?ként ennek útjába, tetszik ez nektek vagy sem, nem érdekel. De jó, ha tudjátok: ami van, fenntarthatatlan és robbanás el?tt forrong. „Ami van: széthull darabokra” – ezt tartsátok szem el?tt. És nem a nem létez? likvidálástól kell rettegni, nem engem kell likvidálni – hanem a problémát kell megoldani, bármi áron. Hogy ne legyenek késel?, lincsel?, er?szaktev? cigányok közöttünk. És nem cigányokból se legyen ilyen, egy sem. Vagy szerintetek legyen? Na ugye.

Bayer Zsolt - magyarhirlap.hu



Ajánló