



## Kihívás

2013 január 07. Flag

### Szöveg méret

Mentés

- 
- 
- 

- [0](#)

Még nincs értékelve

Mérték

Képzelem, mekkora gondban lehetett Ron Werber kommunikációs csapata a gáz-, villany- és távh?árak tízszázalékos csökkentésér?l szóló kormánydöntés után.

Els? ránézésre valóban nehéz belekötni az intézkedésbe: [kevesebbet költ rezsire a lakosság](#), a kedvezmény

egységes, és mindenkire vonatkozik, pusztán az energiaszolgáltatók eddigi profitja lesz kevesebb, érték pedig édeskevesen hullatnának könnyeket. Komoly kihívás, miként lehet a rezsicsökkentést úgy kommunikálni, hogy valójában káros intézkedésnek tűnjön, és a lehető legkevesebben örüljenek neki.



De beindult a gépezet, és napok óta ontják a hírportálok a negatív címeket. „Végül úgyis mi isszuk meg a levét a rezsicsökkentésnek.” „Nem vonatkozik mindenkire a kedvezmény.” „Ismét a gazdagok járnak jól.” „Áramkimaradások várhatók.” A pr-hadviselés eddigi nyertese a Gyurcsány-párt, amely szerint „a rezsicsökkentés áldozata maga a lakosság”. Mindezt bravúros munkával sikerült kimutatnia egy névtelen, háromfős kutatóintézetnek (a háromból egy fő a kommunikációért felel), de hivatkozási alapként a baloldali médiának eladható. A rezsienkämpány végül közröhejbe fulladt, együtt nevezhetünk, hogy valójában miért is rossz a lakoságnak, ha kevesebbet fizet az energiáért. Az egyik legnyomatékosabb érv, amely a parlament vérpezsdít? vitája során elhangzott, hogy az úszómedencés nagyurak jobban járnak, és ez bizony pofátlanság a kifestőasztók szemszögéből. Értjük, hogy a szeml?hegyi villákból nézve rögtön a medencef?tés költsége villan át egyes ellenzéki vezet?k fején, ha rezsiköltségr?l esik szó, de talán mégsem ez a megfelel? igazodási pont az árképzésnél. Majd következett a pazarlás csábításának kérdése.

A szocialista blokk másik veretes gondolata, hogy a csökken? árak bizony hajlamossá tehetik a felel?tlenebb fogyasztókat, hogy mostantól még több gázt és áramot használjanak, hiszen úgyis olcsóbb. Az MSZP szóviv?je, Török Zsolt agytrösztt sajtótájékoztatót is tartott a témában Luxus a Fidesznek, megszorítás a lakoságnak címmel, mondván, egyesek nem átallanak „valami rezsicsökkentésr?l beszélni”. Egy Lukács Zoltán nev? MSZP-honatyá eközben arról értekezett, hogy mennyivel rosszabbul jár, aki kevesebbet fogyaszt, mert kisebb összeggel jár jól. Itt némi logikai hiba csúszhatott az érvelésbe, mert ha abból indultunk ki, hogy a lakosság a rezsicsökkentés legnagyobb vesztese, akkor miképp járhat jól, még ha kisebb mértékkel is.

Médiafronton kétségtelenül az Index.hu csúszott a legmélyebbre: szinte sírt az energiaszolgáltatók érdekében, áramszüneteket vizionált, és igazságtalanságról cikkezett. Valahonnan el?szedtek egy nyilatkozót a Nemzetközi Energiaügynökségt?l, aki értelemszer?en azért kapja a fizetését, hogy a szolgáltatók érdekében lépjen fel, és ez a felkent szakért? elmondta, hogy meglesz a b?jtje a rezsicsökkentésnek. Mert a költségvetésbe kevesebb áfa kerül be, tehát rossz az államnak. Árt a lakoságnak is, mert káros az energiahatékonyság és a verseny szempontjából. Hátrányos a közm?cégeknek, és ezt a problémát egészen Aquinói Szent Tamásig vezette vissza, arra a megállapításra jutva, hogy „a magyar közgazdasági gondolkodás még a XIII. századi szintet sem érte el”. Az Index munkatársaival együtt végül levonták a következtetést, hogy jobb lenne, ha az energiacégek inkább a közösbe fizetnének be, és nem a díjakat mérsékelnék. Hajmereszt?! Oldalvágásként még kitértek arra is, hogy ilyen jelleg? kormányzati intézkedések például Szenegálban dívának: igen, értjük a célzást, itthon nemcsak a

középkori, hanem a fejlődő államok szintjén is megrekedtünk.

Pedig csak a rezszi lett kevesebb január elsejétől.

Szabó Anna - [mno.hu](http://mno.hu)



**Ajánló**