



Putyin az új Hitler? (1. rész)

2024 szeptember 15. Flag

Szöveg méret

Mentés

-
-
-

• [0](#)

Még nincs értékelve

Mérték

A mai, modern fasizmus egyik fő jellemzője épp az, hogy másokat nevez fasiztának.

A nemzetközi média és a mögötte álló progresszív értelmiségi-politikai körök rendszeresen fasiztának nevezik, Hitlerhez hasonlítják Putyint. Nyilván ennek első sorban kommunikációs célja van: minél jobban démonizálni az

orosz vezet? t. És rajta keresztül tulajdonképpen egész Oroszországot. De nézzük meg, milyen valós alapja lehet annak, ha párhuzamokat vonunk Putyin és Hitler, a mai Oroszország és a két világháború közti náci Németország között. Újra egy totalitárius diktatúra réme fenyegeti Európát? Félnünk kell?

Egy fontos kérdéssel kezdjük: egyáltalán, mi is az a fasiszmus?

És ha erre a kérdésre a közbeszédben keressük a választ, a médiában elterjedt narratívákra hallgatunk, akkor gyakorlatilag mindenki fasiszta, aki bármiben is megkérd?jelezi az uralkodó progresszív narratívát.

Azaz: fasiszta, aki szerint a házasság férfi és n? között köttetik, a család pedig apából, anyából és gyerekekb?l áll. Fasiszta, aki szerint egy ember nemi hovatartozását a biológia dönti el, és az egy adottság, nem pedig valamilyen társadalmi konstrukció, és szabadon eldönthet? vagy változtatható lenne.

S?t, aki szerint nemhogy biológiai, hanem – horribile dictu – az isteni teremtésb?l fakadó adottság, az már nem pusztán csak fasiszta, hanem annak egy halmazottan b?nös fajtája: klerikálfasiszta.

De fasiszta az is, aki szerint nem kellene egy országnak szabadon, nyakló nélkül, ellen?rizetlenül beengednie több százezer, idegen kultúrájú, az adott ország társadalmi normáihoz alkalmazkodni nem tudó és nem akaró bevándorlót. Fasiszta továbbá az, aki szerint egy munkahelyre vagy oktatási intézménybe történ? felvételnél az illet? teljesítménye, képességei kellene, hogy döntsenek, nem pedig az, ha az illet? valamilyen áldozati csoporthoz tartozik, tehát színes b?r?, meleg, muszlim vagy n?. Még nagyobb fasiszta, aki simán csak az amerikai statisztikai hivatal adatait idézi, miszerint a feketék a lakosság körülbelül 14 százalékát teszik ki, míg az er?szakos b?ncselekmények 36 százalékát ?k követik el. Tehát számarányukhoz képest közel háromszorosan felülreprezentáltak.

Ezt a tényszer? adatot közölni maga a megtestesült fasiszmus. Ami akár behelyettesíthet? a rasszizmussal is; ez a két szó ugyanis gyakorlatilag csereszabatos. Egyformán használhatók szitokszóként bárkire, akinek a véleményét diszkreditálni akarják, akit ki akarnak zárni a diskurzusból, akit?l a progresszió felkent pápái, a balos aktivisták és celebek megvonják a megszólalás jogát.

Ja, és persze fasiszta mindenki, aki bármilyen jobboldali pártra mer szavazni. És mindez, amit most felsoroltam, cinikus és vicces – de egyáltalán nem vicc. A mai értelmiségi diskurzus tényleg fasisztának tekint mindenkit, aki Lenint?l egy kicsit is jobbra áll.

Oké, persze, nem volt ez nagyon másként a régebbi értelmiségi diskurzusnál sem. Annyiban volt szofisztikáltabb, hogy listákat készítettek, pontokba szedve sorolták fel Umberto Ecótól kezdve Emilio Gentile-en, Lukács Györgyön és Lawrence Britten keresztül Jason Stanley-ig a fasiszmus különböz? jellemz?it. Olyanokat, mint a hagyományok tisztelete, a törvényre és rendre való igény, a család fontossága, az Istenben való hit, a határok védelme és hasonlók. Gyilkos gondolatok ezek, igazi fasiszmus, na, egyértelm?, hogy minden jobboldali, konzervatív, patrióta gondolkodású ember csakis fasiszta lehet – hát, íme, bizonyítják a listák is! Kicsit körkörös érvelés, de ahogy Vájszát, a Bhagavad Gita szerz?jét (Krisna mondta, és ezért feltétlenül igaz, hiszen Krisna mondta), úgy a progresszíveket se zavarta soha az ilyesmi.

No de akkor tényleg legyünk komolyak! A fasiszmusnak tényleg vannak jellemz?i, valós definíciói. A fasiszmus a központi államhatalomban és a t?le ered? morális irányításban hisz. Gyökerei egészen Platónig vezethet?k vissza, aki szerint az ideális államforma az utópisztikus állam élén álló filozófus király. A fasiszmus szigorú hierarchiát követ, ehhez kapcsolódóan militarista is. Az állandó cselekvést, a tevékenységet hirdeti a semmittev?, nihilista létezéssel szemben. A fasiszmus ugyan a kommunizmussal szemben született, de a marxizmusra, illetve a hegeli politikafilozófiára és más progresszív gondolatokra épül. Kiáltványát, doktrínáit Benito Mussolini alkotta meg, aki szerint az egyén az akaratát alá kell hogy rendelje az államnak. Ha a terminológiát történelmileg, érzelem- és ideológiamentesen vizsgáljuk, akkor a „fasiszta” szó egész konkrétan a Mussolini által létrehozott és irányított olasz államot és társadalmi berendezkedést jelenti.

Sokáig Mussolini lelkes követ?i közé tartoztak Woodrow Wilson és Franklin Delano Roosevel, az els?, illetve a második világháborút megnyer?, baloldali amerikai elnökök és kormányaik tagjai. A fasiszmus tehát a legkevésbé sem egy jobboldali ideológia. Minden oldalról merít ideológiákat, vonz híveket.

Érdekesség, hogy a nyolcvanas években nem csak Ronald Reagan republikánus elnök mondta, hogy ha a fasiszmus egyszer hódító útra indul Amerikában, akkor a liberalizmus képében fog megjelenni. Hanem a

konzervativizmussal a legkevésbé sem vádolható híres komikus, George Carlin is így vélekedett. „Ha a fasizmus Amerikába jön, nem barna-fekete ingekben jön majd. Hanem Nike cipőkben és mosolygó arcos pólókban. Németország elvesztette a második világháborút. A fasizmus megnyerte.”

Valóban, a fasiszta ideológia kiválóan becsomagolható, és megetethet a tömegekkel. Amikor a rendőröknek, fociválogatottnak és általában a fehéreknek kötelező letérdelniük a BLM-mozgalom előtt, ellenkező esetben megbüntetik őket, amikor egy mult cég alkalmazottainak kötelező kivonulni a pride-ra, ellenkező esetben kirúgják őket, vagy amikor politikusoktól követelik ugyanezt, ellenkező esetben fasisztának bélyegzik őket, na, épp az maga a fasizmus.

A mai, modern fasizmus egyik fő jellemzője épp az, hogy másokat nevez fasisztának. Mindenki mást, aki nem ő, aki nem az ő ideológiáját követi. Ez valóban fasizmus.

És akkor érdemes egy gondolat erejéig a nácizmusról, a náciokról is beszélni.

Míg Mussolini Olaszországa fasiszta volt, addig Hitler Németországa náci. Ami a nazonal szocialista, azaz nemzeti szocialista rövidítése. Tekinthez a fasizmus egyik fajtájának, vagy inkább extrém változatának is. De vannak szignifikáns különbségek. A fasiszták elégedettek voltak a társadalmi osztályok fennálló rendjével, ami eleve kész struktúrát biztosított az állam számára. A különböző etnikumokkal, vallásokkal sem volt bajuk, amennyiben ezek képviselői lojális állampolgárokként betagozódtak az államba, és „végezték a dolgukat”. Az államot egyfajta „élő szuperlénynek” tekintették, amely más államokkal szemben harcol a korlátos erőforrásokért, és ebben a harcban az erősebb kutya elve érvényesül, így a háború nemhogy megengedett, hanem nemes cselekedet, amiben minden állampolgárnak részt kell vennie.

A náci ezzel szemben a fajt tartották egyfajta szuperorganizmusnak, amely még az államnál is magasabb szintű. A felsőbbrendű, erősebb fajoknak, az árjoknak joga elpusztítani, bekebelezni az alacsonyabb rendűeket. A fasisztákkal szemben a náci a fennálló rendet, a társadalmi osztályokat akadálynak tekintették. A burzsoáz, kapitalista társadalom idejétmúlt ereklyéjének. Osztály nélküli társadalomra akarták cserélni. Pont mint a kommunisták. (És mint a mai amerikai és nyugat-európai egyetemisták. Akik el akarják venni a gazdagok vagyonát, ki akarják irtani Izraelt és a zsidókat.)

Az eredeti, klasszikus liberálisok épp a fasisztákkal, náciakkal szemben akarták megvédeni a személyes szabadságjogokat, korlátozni az állam, pláne a nemzetet és a népet független, bürokratikus, szupranacionális állam hatalmát. Kifejezetten a nemzetállamban és az állampolgárookra semmilyen mesterséges ideológiát nem erőltet hatalomgyakorlásban hittek.

A klasszikus liberálisokat ma így nevezik: konzervatívok.

A náciakkal kapcsolatban érdemes még felhozni Robert C. Castel meghatározását, amit részletesen is kifejtett abban a beszélgetésben, amit a Jeszenszky-kaland YouTube-csatornán folytattam vele. Az ukrán konfliktus kapcsán mondta el, hogy minden társadalom 10-20 százaléka náci. Ez nem jelent jobboldaliságot, baloldalon is vannak náci, sőt valójában a kommunisták is abszolút azok. Merthogy a náci önmagukat (nem személy szerint, hanem etnikai-faji hovatartozás alapján) és ideológiájukat felsőbbrendűnek tartják, és ennek tükrében a másokkal szembeni erőszakot, sőt a mások, a „nemük” fizikai megsemmisítését nemhogy elfogadhatónak, hanem kifejezetten kívánatosnak tartják.

Az ukrán nacionalisták tehát valóban nevezhetők nácinak. Ukrajnát homogén ukrán nemzetállammá akarják tenni, beolvasztani a területükön élő kisebbségeket. És aki közülük ezt nem fogadja el, azt fizikailag likvidálni. Mint például azokat az orosz nemzetiségűeket, akikre rágyújtották 2014-ben az odesszai színházat.

Ami természetesen nem azt jelenti, hogy Oroszország ne követett volna el súlyos atrocitásokat, akár korábban, a Szovjetunió égisze alatt egész Kelet-Európával, mostanság pedig Ukrajnával szemben. Sőt, maga a háború az atrocitás, amit akkor is Oroszország kezdett, ha bőségesen lehet találni geopolitikai indokokat arra, hogy miért kényszerült erre.

De ettől még ennek a háborúnak – ha hajlandók vagyunk objektíven nézni – orosz részről nincs fasiszta vagy náci eleme. Nem akarják kiirtani, leigázni, megsemmisíteni az ukránokat. Semmilyen orosz felsőbbrendűséget nem hirdetnek.

Akkor hát az egyébként kommunista Szovjetunió jogutód államát, Oroszországot irányító, például Ukrajna esetében kifejezetten fasiszusról és náciítánításról beszél? Putyin hogyan lehet fasiszta? Mi alapján hasonlítják nyugaton ?t Hitlerhez, országát pedig a náci Németországhoz? Ezt a második részben, két hét múlva részletezzük majd, miután a fentiekben igyekeztünk a tisztelt olvasók számára világossá és egyértelművé tenni, mit is jelent az, ha valaki fasiszta vagy náci. Addig is, még véletlenül se hagyják, hogy a baloldaliak ezzel a stigmával illessék önöket!

(Folytatjuk)

www.magyar nemzet.hu



Ajánló