



## Egy szabadk?m?ves önleleplezése

2024 július 20. Flag

### Szöveg méret

Mentés

- 
- 
- 

- [0](#)

Még nincs értékelve

Mérték

A társadalommérnökösöd? befolyásolási törekvés tömény és veszélyes politika.

Terjedelmes interjúban mesélt a szabadk?m?vességr?l a Magyarországi Nagyoriens nagymestere, Réti László a Qubit.hu nev? liberális portálnak. Mesélt, mert leginkább a misztikus látványelemek kidomborításával borzongatta

az arra fogékonyakat, miközben lényeges elemekr?l fegyelmezetten hallgatott. A magyarországi szabadk?m?vesség történelmi kártékonyságáról Raffay Ern? történész professzor példátlan alaposággal dokumentált, a magukat eltalátnak vél?k részér?l néha támadott, sohasem cáfolt, leginkább elhallgatott köteteb?l kaphat valós képet az olvasó – ezt itt most nem taglaljuk.

Figyelemre méltó ellenben az, amit a nagymester kifecsegett, aligha véletlenül épp ott, ahol.

A Qubit.hu kiadója a 444.hu-t is m?ködtet? Magyar Jeti Zrt., és ezzel pozicionáltuk is a baloldali propagandagépezet szerves részeként üzemel? portált, amelynek állandó szerz?i olyan közismert széls?séges liberális, baloldali propagandisták, mint a vonalas belvárosi körökben futtatott, 2003-ban Soros-öszöndíjjal is kistafírozott marosvásárhelyi születés? író, Dragomán György, a Soros-féle CEU-n „gendertudománnyal” bíbel?d? Pet? Andrea, az egykor történésznek indult, mára gátlástalan zsnál-ver?legénnyé züllött Ungváry Krisztián.

Vagy épp ifjabb Marosán György, az irtóztató emlék? id?sebb Marosán fia, aki az azóta szerencsésen kimúlt, fejlődén az utolsó lapszámaig az embertelen Szabad Nép évfolyamszámával megjelen? Népszabadság 2002. november 21-i számában A kommunizmus id?szer?sége cím? cinikus szövegében ilyeneket volt képes leírni:

Nem úgy kell tehát elgondolni a kommunizmust, mint amely élesen szembeszállva minden fennállóval küzd a kizárólagosságért. A valóságban többé-kevésbé békésen együtt él?, de eltér? életstratégiát követ? közösségek alkotják majd az emberiséget. [...] A kommunisztikus közösség életmodellje az önkifejlesztés és a szabad alkotás.

Ez hát az a szellemi közeg, ahol a tíz nagypáholy, többek között a Martinovics Páholy vagy épp a Jászi Oszkár Páholy fölött diszponáló Magyarországi Nagyoriens nagymestere egy interjúban kifejti azt a szabadk?m?ves propagandát, amelynek ideológiai irányai tökéletesen egyeznek a hazai baloldali propaganda jellemz? ideológiai irányjaival. Ebb?l pedig ki-ki levonhatja a megfelelő következtetést.

A matematika–fizika szakos végzettség? Réti László ma az alapítványi m?ködtetés? magániskola, a Pasaréti Gimnázium igazgatója (ennek az alapítványnak akarta átjátszani 2007-ben a f?város XI. kerületének akkori baloldali vezetése a patinás Farkasréti Általános Iskolát jelent?s közpénztámogatással – szerencsére a kísérlet az iskola közösségének ellenállásán megbukott), valamint Facebook-oldala tanúsága szerint a Károli Gáspár Református Egyetem docense. Saját bevallása szerint nyolc éve lett tagja a titkos társaságnak, miután egy barátja megállapította, hogy úgy beszél és úgy viselkedik, mint egy szabadk?m?ves. Ugyanakkor huszonhárom éve tagja a Rotary Clubnak, amit ? a szabadk?m?vesség távoli rokonának nevez, mi viszont a szabadk?m?vesség nyilvánosság el?tt m?köd? fed?szervének.

Réti László fontos információkat közöl a szabadság, egyenl?ség, testvériség hármasszaván alapuló szabadk?m?vességr?l. Állítása szerint Magyarországon maximum nyolcszáz szabadk?m?ves van ma, a saját rendjében kétszáz – miközben egy francia rend?l szólva ötvenezres számot említ. No persze ez az 1789-es felfordulásban fogant modern, ateista, szekularizált Franciaországban nem meglep?.

Saját tevékenységükr?l szólva Réti azt meséli, hogy az nagyjából társadalmi elmélkedésben és jótékonyságban merül ki, miközben Franciaországban az európai jöv?r?l gondolkodnak, és az e témában írott dolgozatok legjavát eljuttatják a döntéshozóhoz. Réti megfogalmazása szerint ottani szabadk?m?ves nagymester testvére „bízik abban, hogy mindez a szellemi t?ke majd manifesztálódik azokban a kormányozdulatokban, amelyek Franciaországot irányítják”. Nos, efel?l kétségünk sincs. Annál inkább, mert, mint hozzátette, a francia nagyoriens képvisel?it a párizsi nemzetgy?lésben fogadják, a románt a bukarestiben.

Mi még nem tartunk itt. Nemcsak azért, mert kevesen vagyunk, hanem azért is, mert nálunk a döntéshozók süketek – miközben volt Magyarországnak olyan korszaka, amikor az volt a kellemetlen, ha valaki nem szabadk?m?ves,

– mondja Réti, diszkréten nem említve, hogy ugyan mi a helyzet a – nevezzük így – jelenleg nem döntéshozókkal.

De hát miért kellene a döntéshozóknak meghallgatni a szabadk?m?veseket?

Amikor belépünk a páholyba, a politikát meg a hitet kívül hagyjuk, s?t felveszünk egy fehér keszty?t is, hogy ne látszódjon a tenyerünkön, ki értelmiségi közöttünk, ki kétkézi munkás, és a fehér keszty? a köröm alatt megbújó politikai véleményeket is eltakarja,

– állítja Réti. Mi viszont ezt egyáltalán nem hisszük el, egyrészt azért, mert elhiszük azt, amit a francia nagymestert?l idézett, másrészt azért, mert tudjuk, miként döntötte romlásba a szabadk?m?vesség Magyarországot 1918-ban sok évtizedes politikai aknamunkával. Ugyan miért hagyta volna maga mögött ez a titkos társaság mindazt, amit korábban m?velt? Vajon ki meri komolyan állítani, hogy a befolyásolás vagy legalább annak a kísérlete, egyáltalán, a társadalom formálására irányuló bármely törekvés nem politika?

És ha a szabadk?m?vesség nem politizál, akkor hogy kerül az interjút illusztráló fotók közé az a felvétel, amelyen a képaláírás szerint szabadk?m?vessék tüntetnek a „széls?jobboldal” (értsd: az európai parlamenti választáson fölünyes gy?zelmet arató) Nemzeti Tömörülés ellen?

Végül csak kibújik a szög a zsákból, maga Réti mondja el, hogy számára a szabadk?m?vesség három f? pilléren nyugszik: a jó társaság, az önképzés, valamint a társadalom építésének, javításának igénye. Utóbbi pedig bizony politika, akár bevallja magának a nagymester, akár nem.

Ezért megdöbben? az a cinikus nyíltság, amivel Réti nagymester beismeri, hogy iskolaigazgatói, tanári pozícióját a tanítványai ideológiai befolyásolására használja:

„...ahogy tartom a matematikaórát, ahogy beszélek a gyerekekkel és a kollégáimmal, ahogy elemzésre, döntéshozatalra és szabadságra nevelem ?ket, azzal gyakorlatilag szabadk?m?vessék nevelem ?ket, csak nem mondom ki. [...] Vitázzanak és legyen véleményük – így nevelem ?ket. Nem mondom ki, de szabadk?m?vessék, szabad embernek nevelem ?ket

– dicsekszik a nagymester, ezzel egyben azt a nyilvánvaló hazugságot is állítva, hogy csak az lehet szabad ember, csak annak lehet véleménye, csak az vitázhat, aki szabadk?m?vess. E felfogás szerint tehát aki nem szabadk?m?vess, az nem szabad. Ami nyilvánvalóan valótlan.

Ahogy voltaképp az egész b? lére eresztett interjú is, ahogy mondani szokták, púderezés. Nem derül ki ugyanis bel?le a szabadk?m?vesség lényege, jelesül, hogy milyen elgondolások mentén akarják „építeni”, „jobbá tenni” a társadalmat. Így marad a történelmi tapasztalatok levonása és annak helyes megértése, hogy

a véres jakobinus terrorba torkolló 1789-es franciaországi szabadk?m?vesség hármasszója mer? álnokság. A szabadság és az egyenl?ség ugyanis nyilvánvalóan kibékíthetetlen ellentétben áll egymással, utóbbit csak az Istent?l rendelt természetes adottságok zsarnoki meger?szakolásával, vagyis a szabadság eltiprásával lehet megvalósítani. Ezt tette a szabadk?m?vesség oly sokszor a történelemben.

Ez pedig tökéletesen ellentétes a kereszténység Európát egykor nagyvá tev? eszményével.

Ágoston Balázs - [www.magyar nemzet.hu](http://www.magyar nemzet.hu)



**Ajánló**

