

A hülyék meg a demokrácia

2024 június 13. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

5

Átlag: 5 (1 szavazat)

Mérték

Szörnyen buta, tájékozatlan emberek is dönthetnek arról, milyen irányt vegyen országok sorsa.

Egy politikusnak – ha úgy tetszik – szolgálati kötelessége azt nyilatkoznia minden választás után, végz?djön az bárhogy a számára, hogy tiszteletben tartja a választók döntését, meghajol a népakarat el?tt. Ha nem így tesz (mert például duzzog, hogy elzavarták települése vagy országa élér?l), akkor a legközelebbi választáson minden bizonnyal még nagyobb ruhát s még kevesebb szavazatot kap. Persze ez se mindig igaz: az emberek egy része feledékeny, könnyen kimegy a fejéb?l, hogy évekkel korábban vérig sértették. Magam viszont nem vagyok politikus, nem teperek senki szavazatáért, így udvariaskodás helyett beszélhetek ?szintén. A vasárnapi választásra célzok. Szóval: ahogyan némely településen, kerületben döntöttek a választók, abban az égvilágon semmi tiszteletre méltó nincs.

És hogy e tisztelethiány mennyire független a pártlogóktól, arra máris mondok egy példát. Például tiszteletre méltónak tartom, hogy Budapest XIII. kerületében az ottaniak a baloldali Tóth Józsefet választották polgármesternek sokadjára, hatalmas fölénnyel. Még politikai ellenfelei is tisztelettel beszélnek róla. E tiszteletért megdolgozott.

Ezzel szemben semmiféle tiszteletet nem érdemel egy olyan ember újbóli f?polgármesterré választása, aki 2018-as választási veresége után kiállt ország-világ elé, és közölte, nem tud gratulálni a gy?ztesnek.

Akib?l hiányzik a legelemibb emberi tisztesség, aki képtelen elismerni a vereségét, azon ugyan mit tiszteljünk? Egy csöpp tiszteletre sem méltó az, aki egy minap kiszivárgott hangfelvétel szerint arról beszélgetett a haverjaival, miként veri majd szét Vitézy Dávid fejét egy lapáttal, ha el merészel indulni ellene a f?polgármester-választáson. És nem mellesleg: szakmai-politikai értelemben is méltatlan bármilyen köztiszteletre, közbizalomra az, aki eltapsolja a kasszában hagyott kétszázmilliárd forintot, cs?d szélére sodorja Budapestet.

S mindeközben van képe arról hazudozni, hogy kivérezteti ?t a kormány, holott a valóságban soha olyan sok pénzt nem kapott az államtól Budapest, mint 2019 és 2024 között, és soha olyan magas ipar?zésiadó-bevétele nem volt. Nem, semmi tiszteletre méltó nincs egy ilyen kártékony kóklerben, s abban a döntésben sem, hogy a budapestiek 47,53 százaléka rá szavazott. Hacsak az újraszámolás nem penderíti ki székéb?l a lapátos embert. Esetleg a visszalépett fideszes jelölt nevének – egyes kerületekben – alig látható áthúzása miatt nem rendelnek el új f?polgármester-választást. Reméljük, elrendelnek. Akkor azért megnézném, amint ráfagy a biciklis manöken képére a formatervezett vigyor.

Ugyanebbe a sorba tartozik, ami a f?város XII. kerületében történt. A hegyvidéki lakosság 53,64 százaléka, 16 124 választó gondolta úgy, hogy jó ötlet egy viccpárt politikusát polgármesterré emelni, s mellé tizenegy kutyapárti „politikust” a képvisel?-testületbe ejt?erny?ztetni.

Az a Kovács Gergely lesz a polgármester, aki maga büszkélkedett vele, hogy drogot termelt. „Amikor füvet termesztettem, jobban éltem, mint politikusként” – mesélte. Tekinteté b?l látszik, megszólalásaiból érz?dik, hogy serény fogyasztó is.

Amit amúgy maga sem titkol: egyszer közölte, esze ágában sincs leszokni a marihuánáról. Tüntetni is szokott a legalizálása mellett. Meglehet, egy korsó sör mellett élvezetes társaság Kovács Geri, jókat lehet vele röhögcsélni – no de kinek jut eszébe közhatalmat adni a kezébe? Hát a hegyvidékieknek. (Hogy ez a helyzet el?állhatott, abban megvan a maga felel?ssége az el?z? polgármesternek. Ám az egy másik történet.)

Nem az a legnagyobb baj (bár nem is kicsi), hogy súlyos kábítószerfügg?k elindulhatnak választásokon, hanem hogy akad, aki rájuk szavaz. S?t oda jutottunk, hogy egy budapesti kerület több mint fele így tesz. Feln?tt, elvileg felel?s állampolgárok hatalmat adnak olyannak a kezébe, aki betépve, bazári majomként kiröhögi a politikát, cirkusszá degradálja a demokráciát, óvodás színvonalon bohóckodik.

Ez a demokrácia cs?dje. S igencsak elgondolkodtató, nem kellene-e valahogy gatyába rázni az egészet.

Ilyenkor célszer? „szakért?khöz” fordulni. Mit is mondott a demokráciáról a XX. század egyik legjelent?sebb alakja, Winston Churchill? „A legjobb érv a demokrácia ellen egy ötperces beszélgetés egy átlagos szavazóval.” Ami egyfel?l igaz, másfel?l vicces, harmadrészt viszont – utóbbiból következ?en – tragikus. Szörnyen buta, tájékozatlan emberek is dönthetnek arról, milyen irányt vegyen országok sorsa. Például olyanok, akik azt sem tudják, milyen

államforma van Magyarországon, és folyton köztársaságot követelnek. Vagy olyanok, akik szeretik kádban fürészteni elektromos rollerjüket. A csillagok kedvez?tlen együttállása, esetleg a Zuckerberg-galaxis (Facebook) algoritmusával keltett tömegpszichózisok olyan alakokat lökhetnek a politika magas polcaira, akik a saját feleségüket lehallgatják mosogatás közben. A sötétség olyan méreteket öltött, hogy egy ilyen figurának vallási fanatikus rajongói vannak. („Az Ég küldte Pétert!”)

Ugyancsak a nép bölcsessége (vagy az elhunytak szavazatai) juttattak hatalomra a tengerentúl egy olyan id?s bácsikát, aki folyton elbóklászik a rendezvényein, láthatatlan emberekkel fog kezet és elalszik tárgyalás közben. Egy ilyen ország itteni helytartójának meg van képe demokráciáról oktatni minket. Kabaré.

Van tehát igazsága Churchillnek. Elég pár percet olvasgatni tetsz?leges politikus Facebook-oldalán a (bármilyen pártszimpátiájú) hozzászólásokat, hogy elgondolkodjunk a „népuralom” áldásain. A demokrácia bajnokai ilyenkor szokták ment?övként idézni Churchillt?l, hogy „a demokrácia a legrosszabb kormányzási forma – nem számítva az összes többit, amellyel az emberiség id?r?l id?re megpróbálkozott”. Ami viszont már er?sen véleményes. Talán maga Churchill is visszaszívná szavait, ha egy pillanatra belekóstolhatna korunk irányított káoszába, migráns-genderes ?rületébe.

– A demokráciával az alapvet? baj az, hogy olyanok döntenek mindannyiunk sorsáról, akiket vagy nem érdekel ez az egész, vagy elfogultak, netán ostobák – vallja Jason Brennan politikafilozófus, a Demokrácia ellen cím?, 2016-ban megjelent kötet szerz?je. Brennan szerint a társadalmat három osztályra oszthatjuk. Vannak a hobbitok, akik pont úgy viselkednek, mint Tolkien regényében, A gy?r?k urában Zsákos Frodóék: nem érdekli ?ket a politika, és azt szeretnék, hogy hagyják ?ket békében pipázgatni. A második csoportba tartoznak a huligánok, akik olyanok, mint a futballszurkolók. Tájékozottak, de csak a világlátásuk szerinti forrásokból. Tehát cs?látásúak. És végül vannak a Star Trek sci-fi-sorozatból vett vulkániak, akik érzelemmentesek és racionálisak. A mi társadalmunkban például ?k a filozófusok, politológusok, akik (már amelyik) képesek tárgyilagosan megközelíteni a politikát, érvelni akármelyik oldal álláspontja mellett és ellen.

Jason Brennan szerint az a baj a demokráciával, hogy túl sok a hobbit és a huligán, a szavazat pedig hatalommal jár. Úgy véli, a demokrácia nem valami önmagában jó dolog, csupán egy eszköz, amelynél akár találhatnánk jobbat is.

Más kérdés – ezt már én teszem hozzá –, hogy a jelenlegi káoszdemokráciák irányítóinak eszükben sincs hagyni, hogy átkéredzkedjünk jobb, élhet?bb, sikeresebb társadalmi modellbe. Már az ezen való merengés is b?n szerintük.

Nekik az az érdekük, hogy Bidenek, kutyapártiak és Karácsony Gerg?k vezessenek minket.

Pilhál Tamás - www.magyarnemzet.hu



Ajánló