

Demokrata Döbrögi

2012 október 03. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

Értékelés kiválasztása

Még nincs értékelve

Mérték

Magyarország korábbi miniszterelnöke a hét végén interjút adott. Így fogalmazott Gyurcsány Ferenc a Die Presse nev? osztrák lapnak: Orbán Viktor er?s támogatottságának a magyarázata abban rejlik, hogy a magyar társadalom „félig feudális”, {...}

{...} „teljes egészében állam- és fels?bbséghív?”, és Orbán Viktor kormányf? „putyinista”, aki „kizárólag az állam teljhatalmában hisz”.

Ha valaki most a felismerést?l a homlokára ütne, hogy Gyurcsány – ezekkel a Kertész Ákos-i gy?löletet is magukban foglaló, sete-suta mondatokkal – végre leleplezte magát, akkor téved. A volt kormányf? gondolatmenetében ugyanis semmi meglep? újdonság nincs. A kuszasága is a régi.

Ezekb?l a mondatokból az derül ki például, hogy Gyurcsány Ferenc továbbra is gy?löli Magyarországot, a magyar társadalmat pedig tehetségtelennek és ostobának tartja. Hiszen a volt miniszterelnök kormányzásának gyakorlata a magyar emberek karakterének ezen értelmezése szerint folyt, amelynek leplezetlen igazsága 2006 ?szén csúcsosodott ki.



Ekkor vált érzékelhet?vé, hogy Gyurcsány Ferenc az állam teljhatalmával és az SZDSZ segédletével ráncba akarja szedni ezt a „kurva országot”. A demokráciában elengedhetetlen emberi jogokat lábbal tipró, brutális rend?ri akciókkal épp azt akarta elérni, hogy a társadalom kénytelen legyen elismerni a balliberális Döbrögik fél- vagy tán egészen feudális jogainak totális gyakorlását. Az emberek újra félni kezdtek, a közszolgálati rádió udvarán az azonosíthatatlan rend?rök által összevertek, illetve az utcákon és a köztereken a gumilövedékeikt?l, gumibotjaiktól és viperáiktól megsérültek rettegtek a sunyi SZDSZ által megtámasztott gyurcsányi hatalomtól. A demokrácia és a rend éppen ezen félfeudális rendszer bukása után állt helyre. Amikor elkezd?dött a megvadított rend?rök felel?sségre vonása a kormányváltás után, akiken akkor kezdett látszani, hogy végre felfogták, mit is tettek az állam teljhatalma birtokában, amikor a büntetésükt?l menekülve a bíróságon gyáván hazudozni kezdtek.

Gyurcsány gondolatainak összevisszaságát jelzi, hogy **az interjú** másik részében már el is felejtette, miként vélekedett elébb a magyar társadalomról, amikor szóba hozta Bajnai Gordont mint egy ellenzéki szövetség lehetséges vezet?jét. Mint mondta, a párton kívüli Bajnait tehetségesnek, a választók szemében rokonszenvesnek tartja. Miután el?tte félfeudálisnak és teljes egészében állam- és fels?bbséghív?nek hordta le a választókat. Ezzel a hajt?kanyarral Gyurcsány úgy ütötte agyon az el?z? megállapításait, mint amikor milliárdos üzletemberként éhségsztrájkba kezdett. Mint amikor rendre elt?nt a Parlament mellé felvert luxussátorban a kamerák el?l, így aztán szita sem kellett ahhoz, hogy átlássanak rajta. S persze az a kérdés is felmerül, hogy a magyar társadalom vajon mikor félfeudális és teljes egészében állam- és fels?bbséghív?. Amikor Horn Gyula, Medgyessy Péter vagy ? maga volt a miniszterelnök? Vagy esetükben e tulajdonságok vajon szunnyadtak az emberekben?

Az osztrák lap újságírója ezeket a súlyos ellentmondásokat nem vette észre, bár magyarországi kérdésekben Peter Bognár nem el?ször nyúl mellé. A köztudomásúan az állami vagyon ellízingeléséb?l meggazdagodó, az

országot cs?dbe sodró és a társadalmat végigver? Gyurcsánnyal gazdaságpolitikáról és demokráciáról interjút készíteni körülbelül olyan, mint Sztálinnal a szabad vallásgyakorlásról beszélgetni. Hacsak…

Hacsak nem a megszokott lejáratás volt a cél. Na, ehhez viszont megtalálta a zsák a foltját. Arra, hogy Magyarországot és társadalmát egy magyar politikus külföldön gyalázza, Gyurcsány valóban tökéletes interjúalany. A világon párját ritkítja.

mno.hu - D.Horváth Gábor



Ajánló