



## Bayer Zsolt: Reggeli bemelegítés

2023 november 13. Flag

### Szöveg méret

Mentés

- 
- 
- 

- [0](#)

Még nincs értékelve

Mérték

Perintfalvi Rita arcpirító esete

Reggeli bemelegítésnek ajánlom, kávé mellé, egyszersmind ?szinte csodálattal adózom Szilvay Gergelynek, amiért ezzel a fölényes, Kiváló Baxteres h?vösséggel képes írni err?! az agyhalott hp-ról.  
A kedvenc részemet ki is emelem, ez az:

"Nemrég a második vatikáni zsinatot hozta fel példának arra, hogy nincsenek ezeréves tanítások, majd mikor cserébe [bedobam](#) az 1600 éves hitvallást, [aztán](#) a zsinat saját kijelentését arról, hogy az egyház nem tanít újat, **a teológus asszony a keresztényi szeretet és a párbeszédre való nyitottság jegyében letiltott. Amin jót derültem."**

Na, hát ennyit a hp "tudásáról".  
S íme, Szilvay kis rokkó remeke:

## **Perintfalvi Rita arcpirító esete a sümegi ferencesek „fasiszta” ábrájával, a „látens homoszexuális papokkal” és a „csábítóan szexuális n?vel”**

Az a sejtésem, hogy Perintfalvi gondolatmenete inkább szól az ?t kényszeresen foglalkoztató témákról, illetve többet árul el az ? frusztrációiról, mint a szerzetesekről.

Megint megvillant Perintfalvi Rita, hiszen neki annyi diplomája van (külföldről!), hogy naponta meg kell szólalnia különféle jelentős és jelentéktelen ügyekben. Most például [azon akadt ki](#), hogy a sümegi ferencesek megosztottak egy ábrát, ami a család elvileges bibliai hierarchiáját mutatja be, felül a családfővel, aki férfi, alatta meg a feleségével (még lejjebb a gyerekekkel).

Igazából nem értem, miért kell ügyet csinálni abból, hogy mit osztanak meg a Facebook-oldalukon a sümegi ferencesek. Egy ilyen ábra nem fogja az általuk vezetett hívek életét felborítani vagy rendbe tenni,

senki nem fogja hirtelen kiakasztani a nappaliba emlékeztetőnek házastársa vagy a gyermekei számára. A házastársi dinamika mindenhol úgy működik, ahogy működik – tök felesleges túlreagálni a dolgot.

Lehetne példálózni [csomó mindennel](#), de felesleges, Perintfalvival ugyanis nem lehet vitatkozni, hiszen minden olyan egyházi tanítást, megnyilatkozást, értelmezést, ami nem tetszik neki, elnyomónak és meghaladottnak (meghalandónak) fog nyilvánítani – úgymond kritikailag. (Az ?t ér? kritikákon persze teljesen kiakad.)

Nemrég a második vatikáni zsinatot hozta fel példának arra, hogy nincsenek ezeréves tanítások, majd mikor cserébe [bedobam](#) az 1600 éves hitvallást, [aztán](#) a zsinat saját kijelentését arról, hogy az egyház nem tanít újat,

a teológus asszony a keresztényi szeretet és a párbeszédre való nyitottság jegyében letiltott. Amin jót derültem.

Perintfalvi, miközben okkal-oktalanul összetűzet zúdít az ábrára, több furcsa kijelentést tesz. Az egyik, miszerint az els? keresztény közösségek igyekeztek „*egy olyan testvéri közösségi struktúrát felépíteni, amiből hiányzik az ?ket körülvev? er?sen patriarchális társadalom összes elnyomó mintája*”.

Ez alighanem Perintfalvi vágyainak visszavetítése a régmúltba.

Az els? keresztény közösségekben ugyanúgy voltak vezetők és vezetettek, mint minden közösségben. Bizonyára igyekeztek a keresztényi szeretet szerint berendezni az életüket, de ?k is esend? emberek voltak. Az is kérdés, hogy biztos csak a keresztény ?közösségeket tekinthetjük-e mintának, ha egyszer az egyház isteni alapítású. Azaz akárhogy kapálódzik Perintfalvi, a teljes középkor meg az újkor legalább olyan releváns, mint az ?skereszténység.

Márpedig a Bibliából és a keresztény tanításból arról értesülünk, hogy még a mennyek országában is létezik hierarchia.

Ha pedig a keresztény közösségben ideális esetben az alá-fölé rendeltségi viszonyokat nem felülírja, hanem ignorálja a szeretet, akkor az azt jelenti, hogy azok a viszonyok azért ott vannak, akár formálisak, akár

informálisak.

Szegény ferencesek le vannak fundamentalistázva is („de hagyjuk is a bibliai érvelést, hiszen láthatjuk, hogy az mennyire egyoldalú és gyenge. Konkrétan fundamentalista”), de hát

Perintfalvi szélsőbalos teológiai nézetei alapján mindenki „fundamentalista”, aki úgy kábé hagyományosan keresztény.

Ugyan a fundamentalizmus ma a közbeszédben valamiféle bigott, intoleráns vallásos fanatizmust jelöl, valójában nem létezik vallás alapvető meggyőzések nélkül. A „fundamentalizmus” kifejezés egy 1910-13 közt kiadott könyvsorozatból származik (*The Fundamentals: The Testimony of Truth*), ahol bizonyos alapvető keresztény vallási meggyőzéseket jelentett, amelyekben semmi különleges nem volt.

Persze a „fundamentalista” kifejezés mára a Perintfalvi-félék által használt lenéző, kirekesztő kifejezés lett, lényegi jelentés nélkül

(vö.: „üres jelöl?”). Perintfalvi meghatározza az ellenséget, [à la Carl Schmitt](#), azaz Reinhard Koselleck kifejezésével élve „[aszimmetrikus ellenfogalmat](#)” alkot, rámutatva a „barbárokra”.

Mindaz olyasmi, amit elvileg a feminizmus nem csinál, mert csúnya dolog, és pont ezek ellen küzd. Közben persze akaratlanul újratermeli maga is.

Perintfalvink persze nemcsak az ábrakritikára szorítkozik, hanem messzemenő következtésekre ragadtatja magát a jóra való ferences szerzetesek személyiségstruktúráját és nézeteit illetően. Például szerinte az ábra azt sugallja, hogy az asszonyt „egyébként is muszáj kordában tartani a csábító szexualitása miatt, ami a férfi vesztét okozza”.

Nos, ha valahol aztán végképp mindenki szerint rendben van a nő „csábító szexualitása”, akkor az a házasság, szóval a csábítóan szexuális nő nem fogja férje vesztét okozni.

Végül kifejti, hogy a „látens nőgyűlölet” nem érzelem, hanem az alávetetés önkéntelen megőrzési kísérlete; ugyanakkor megjegyzi, hogy szerinte azért vannak a nőket valóban gyűlölő szerzetesek is, „akik látens melegek. Vagyis a vallási bűntudat miatt nem tudják integrálni a személyiségükbe a homoszexualitásukat. Ilyenkor gyakran azért utálják a nőket, mert valójában a »bibliai tanítás rendje« szerint nekik férfiként vágniuk kellene rájuk. Csakhogy nek a férfiakra vágnak. Ezt a frusztrációt fojtják nőgyűlöletbe.”

Az a sejtésem (tényleg csak sejtés – Perintfalvival ellentétben nem mernék mások lelki- és elmeállapotáról abszolutisztikus kijelentéseket tenni), hogy ez a gondolatmenet

inkább szól a Perintfalvit foglalkoztató témákról, mint a szerzetesekről; és többet árul el az ő frusztrációjáról,

mint a ferencesekéről. Én nem tudom, Perintfalvi mit nem tud integrálni a személyiségébe. Azt viszont látom, hogy saját magát nem tudja integrálni abba a vallásba, aminek elvileg a teológusa, és inkább informális szektát alapított.

Végül a ferencesek amúgy levették a posztot, Perintfalvi szerint azért, mert „Péterfy-Novák Éva író is véleményt mondott róla és feltehetően előzőnlőtték az oldalt azok a nők és férfiak, akiknek nem tetszik az, ha a női szerepekről újra ókori, a női emancipációt hosszú évszázadokkal megelőző módon kezdenek el beszélni.” Ókori, persze, legközelebb más éskori lesz, utána meg teremtés előtti; mindenesetre

nem igazán látom, miért kéne bárkinek is foglalkoznia azzal, milyen véleményt alkotott az esetről Péterfy-Novák Éva író, akinek a jelentősége erősen mérsékelte,

szóval buborékai pedig valószínűleg nincsenek kapcsolatban a sümegi ferencesek buborékaival.

De hát, ha valamiben semmiképp sem szeretném megakadályozni Perintfalvi asszonyságot, az az, hogy

túlbecsülje saját maga és feminista harcostársai jelentőségét.

kép: képernyőfotó

[www.mandiner.hu](http://www.mandiner.hu)

Forrás: [Bádóg - Bayer Zsolt blogja](#)



**Ajánló**