

Bayer Zsolt: Reggeli bemelegítés

2023 november 13. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

Értékelés kiválasztása Még nincs értékelve

Mérték

Perintfalvi Rita arcpirító esete

Reggeli bemelegítésnek ajánlom, kávé mellé, egyszersmind ?szinte csodálattal adózom Szilvay Gergelynek, amiért ezzel a fölényes, Kiváló Baxteres h?vösséggel képes írni err?l az agyhalott hp-ról.
A kedvenc részemet ki is emelem, ez az:

"Nemrég a második vatikáni zsinatot hozta fel példának arra, hogy nincsenek ezeréves tanítások, majd mikor cserébe bedobam az 1600 éves hitvallást, aztán a zsinat saját kijelentését arról, hogy az egyház nem tanít újat, ***a teológus asszony a keresztényi szeretet és a párbeszédre való nyitottság jegyében letiltott. Amin jót derültem."***

Na, hát ennyit a hp "tudásáról".
S íme, Szilvay kis rokokó remeke:

Perintfalvi Rita arcpirító esete a sümegi ferencesek „fasiszta” ábrájával, a „látens homoszexuális papokkal” és a „csábítóan szexuális n?vel”

Az a sejtésem, hogy Perintfalvi gondolatmenete inkább szól az ?t kényszeresen foglalkoztató témákról, illetve többet árul el az ? frusztrációiról, mint a szerzetesekr?l.

Megint megvillant Perintfalvi Rita, hiszen neki annyi diplomája van (külföldr?l!), hogy naponta meg kell szólalnia különféle jelent?s és jelentéktelen ügyekben. Most például azon akadt ki, hogy a sümegi ferencesek megosztottak egy ábrát, ami a család elvileges bibliai hierarchiáját mutatja be, felül a családf?vel, aki férfi, alatta meg a feleségével (még lejjebb a gyerekekkel).

Igazából nem értem, miért kell ügyet csinálni abból, hogy mit osztanak meg a Facebook-oldalukon a sümegi ferencesek. Egy ilyen ábra nem fogja az általuk vezetett hívek életét felborítani vagy rendbe tenni,

senki nem fogja hirtelen kiakasztani a nappaliba emlékeztet?nek házastársa vagy a gyermekei számára. A házastársi dinamika mindenhol úgy m?ködik, ahogy m?ködik – tök felesleges túlreagálni a dolgot.

Lehetne példálózni csomó mindennel, de felesleges, Perintfalvival ugyanis nem lehet vitatkozni, hiszen minden olyan egyházi tanítást, megnyilatkozást, értelmezést, ami nem tetszik neki, elnyomónak és meghaladottnak (meghalandónak) fog nyilvánítani – úgymond kritikailag. (Az ?t ér? kritikákon persze teljesen kiakad.)

Nemrég a második vatikáni zsinatot hozta fel példának arra, hogy nincsenek ezeréves tanítások, majd mikor cserébe bedobam az 1600 éves hitvallást, aztán a zsinat saját kijelentését arról, hogy az egyház nem tanít újat,

a teológus asszony a keresztényi szeretet és a párbeszédre való nyitottság jegyében letiltott. Amin jót derültem.

Perintfalvi, miközben okkal-oktalanul össztüzet zúdít az ábrára, több furcsa kijelentést tesz. Az egyik, miszerint az els? keresztény közösségek igyekeztek *„egy olyan testvéri közösségi struktúrát felépíteni, amib?l hiányzik az ?ket körülvev? er?sen patriarchális társadalom összes elnyomó mintája”.*

Ez alighanem Perintfalvi vágyainak visszavetítése a régmúltba.

Az els? keresztény közösségekben ugyanúgy voltak vezet?k és vezetettek, mint minden közösségben. Bizonyára igyekeztek a keresztényi szeretet szerint berendezni az életüket, de ?k is esend? emberek voltak. Az is kérdés, hogy biztos csak a keresztény ?sközösségeket tekinthetjük-e mintának, ha egyszer az egyház isteni alapítású. Azaz akárhogy kapálódzik Perintfalvi, a teljes középkor meg az újkor legalább olyan releváns, mint az ?skereszténység.

Márpedig a Bibliából és a keresztény tanításból arról értesülünk, hogy még a mennyek országában is létezik hierarchia.

Ha pedig a keresztény közösségben ideális esetben az alá-fölé rendeltségi viszonyokat nem felülírja, hanem ignorálja a szeretet, akkor az azt jelenti, hogy azok a viszonyok azért ott vannak, akár formálisak, akár

informálisak.

Szegény ferencesek le vannak fundamentalistázva is (*„de hagyjuk is a bibliai érvelést, hiszen láthatjuk, hogy az mennyire egyoldalú és gyenge. Konkrétan fundamentalista”*), de hát

Perintfalvi széls?balos teológiai nézetei alapján mindenki „fundamentalista”, aki úgy kábé hagyományosan keresztény.

Ugyan a fundamentalizmus ma a közbeszédben valamiféle bigott, intoleráns vallásos fanatizmust jelöl, valójában nem létezik vallás alapvet? meggy?z?dések nélkül. A „fundamentalizmus” kifejezés egy 1910-13 közt kiadott könyvsorozatból származik (*The Fundamentals: The Testimony of Truth*), ahol bizonyos alapvet? keresztény vallási meggy?z?déseket jelentett, amelyekben semmi különleges nem volt.

Persze a „fundamentalista” kifejezés mára a Perintfalvi-félék által használt lenéz?, kirekeszt? kifejezés lett, lényegi jelentés nélkül

(vö.: „üres jelöl?”). Perintfalvi meghatározza az ellenséget, á la Carl Schmitt, azaz Reinhard Koselleck kifejezésével élve „aszimmetrikus ellenfogalmat” alkot, rámutatva a „barbárokra”.

Mindez olyasmi, amit elvileg a feminizmus nem csinál, mert csúnya dolog, és pont ezek ellen küzd. Közben persze akaratlanul újratermeli maga is.

Perintfalvink persze nemcsak az ábrakritikára szorítkozik, hanem messzemen? következtésekre ragadtatja magát a jóraval ferences szerzetesek személyiségstruktúráját és nézeteit illet?en. Például szerinte az ábra azt sugallja, hogy az asszonyt *„egyébként is muszáj kordában tartani a csábító szexualitása miatt, ami a férfi vesztét okozza”*.

Nos, ha valahol aztán végképp mindenki szerint rendben van a n? „csábító szexualitása”, akkor az a házasság, szóval a csábítóan szexuális n? nem fogja férje vesztét okozni.

Végül kifejti, hogy a „*látens n?gy?lölet*” nem érzelem, hanem az alávetetés önkéntelen meg?rzési kísérlete; ugyanakkor megjegyzi, hogy szerinte azért vannak a n?ket valóban gy?löl? szerzetesek is, *„akik látens melegek. Vagyis a vallási b?ntudat miatt nem tudják integrálni a személyiségükbe a homoszexualitásukat. Ilyenkor gyakran azért utálják a n?ket, mert valójában a »bibliai tanítás rendje« szerint nekik férfiként vágyniuk kellene rájuk. Csakhogy ?k a férfiakra vágynak. Ezt a frusztrációt fojtják n?gy?löletbe.”*

Az a sejtésem (tényleg csak sejtés – Perintfalvival ellentétben nem mernék mások lelki- és elmeállapotáról abszolutisztikus kijelentéseket tenni), hogy ez a gondolatmenet

inkább szól a Perintfalvit foglalkoztató témákról, mint a szerzetesekr?l; és többet árul el az ? frusztrációiról,

mint a ferencesekér?l. Én nem tudom, Perintfalvi mit nem tud integrálni a személyiségébe. Azt viszont látom, hogy saját magát nem tudja integrálni abba a vallásba, aminek elvileg a teológusa, és inkább informális szektát alapított.

Végül a ferencesek amúgy levették a posztot, Perintfalvi szerint azért, mert *„Péterfy-Novák Éva író is véleményt mondott róla és feltehet?en elözönlötték az oldalt azok a n?k és férfiak, akiknek nem tetszik az, ha a n?i szerepekr?l újra ókori, a n?i emancipációt hosszú évszázadokkal megel?z? módon kezdenek el beszélni.”* Ókori, persze, legközelebb más ?skori lesz, utána meg teremtés el?tti; mindenesetre

nem igazán látom, miért kéne bárkinek is foglalkoznia azzal, milyen véleményt alkotott az esetr?l Péterfy-Novák Éva író, akinek a jelent?sége er?sen mérsékelt,

sz?k buborékai pedig valószín?leg nincsenek kapcsolatban a sümegi ferencesek buborékaival.

De hát, ha valamiben semmiképp sem szeretném megakadályozni Perintfalvi asszonyságot, az az, hogy

túlbecsülje saját maga és feminista harcostársai jelent?ségét.

kép: képerny?fotó

www.mandiner.hu

Forrás: Bádog - Bayer Zsolt blogja



Ajánló