

Gaudi-Nagy Tamás Kiábrándult a Jobbikból

2017 november 24. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

Értékelés kiválasztása Még nincs értékelve

Mérték

Nem is értem, hogy még mi tartja némán volt képvisel?társaimat, miért nem csapnak az asztalra, hogy eddig és ne tovább

– mondta la Magyar Id?knek adott interjújában Gaudi-Nagy Tamás, a Nemzeti Jogvéd? Szolgálat alapítója a Jobbik politizálásával kapcsolatban. A párt egykori országgy?lési képvisel?je szerint a korábbi radikális er? nem azt az

értékrendet vállaló politikát követi, amire felhatalmazást kapott. A migráció kapcsán elmondta, az Alaptörvény módosítása jogi értelemben is védené hazánkat Soros György tervével szemben.

– Az Európai Parlament a múlt héten döntött a korlátok nélküli állandó letelepítési kvótáról. A magyar kormánynak milyen eszközei vannak?
– A gyalázatos Wikström-féle betelepítési javaslatot egyel?re nem tudták megállítani a hagyományos európai értékek védelme mellett elkötelezett er?k, kisebbségben maradtak a normalitás hívei. Meg kell vizsgálni, hogy mit tud hazánk maga tenni, és mit tehet szövetségben. A jogi és fizikai határvédelem szükséges és jól m?ködik. Az igazi megoldás azonban egy olyan szövetség lenne, amely képes egy úgynevezett blokkoló kisebbséggel meglékelni az európai népek elveszejtését célzó ördögi tervet. A bonyolult együttdöntési eljárásban a tanács a kétszeres min?sített többség szabályával dönt. Ez azt jelenti, hogy a Wikström-jelentés szerinti kötelez?, állandó, végleges és fels? határ nélküli letelepítési koncepció hatályba léptetéséhez – kib?vített családegyesítéssel és a Soros-hálózati álcivil fiókszervezetek menedékkérelmek elbírálásába való bevonásával – a tagállamok 55 százalékának, valamint a teljes unió lakosságának 65 százalékát képvisel? országok támogatására van szükség. Ez minimum 16 tagállamot és 331,5 millió tagállami polgárt képvisel? államcsoportot jelent.

> De ha van egy blokkoló kisebbség, amely szerint az uniós tagállamok lakosságának legalább 35 százalékát kitev? legalább négy tagállam összeáll, akkor meg tudjuk akadályozni ezt az ?rületet.

Ehhez kell legalább 179 millió európai polgárt megtestesít? tagállam szövetsége.

– Ez mit jelent a gyakorlatban?
– A magyar szövetségi politika a V4-kel jó alap, de ezt ki kell b?víteni, amire jelen állás szerint lenne 15 – többségében közép- és kelet-európai – tagállam. Ez nagyjából 188 milliós lakost jelent. A legnagyobb falat Olaszország lenne, az lesz a mérleg nyelve. Ha ?k nem lesznek benne ebben a csapatban, akkor a blokkoló kisebbség esélye csekély.

– Jogi értelemben mit tehet még a kormány?
– Az Alaptörvény módosításához kétharmad kell, de a módosítás nagyon fontos lett volna, és fontos most is. Az alkotmányos identitás tiszteletben tartását írja el? az unióról szóló szerz?dés. Az nagyon jó volt, ahogy ezt a Jobbik eredetileg kezdeményezte, az is helyes volt, ahogy a kormány el?terjesztette. A baj az, hogy még sincs megszavazva. A tavalyi népszavazás több ellenzéki párt bojkottja miatt sajnos nem hozta el a közjogilag kötelez? eredményt, bár a véleményt nyilvánítók elsöpr? többsége a bevándoroltatás ellen szavazott.

– A Jobbik nem szavazta meg a saját javaslatát.
– Valóban, arra hivatkozva, hogy akkor gazdag migráns se jöjjön. Csakhogy ez a logika megbicsaklik, hiszen ellenzéki képvisel?ként rengetegszer találkoztunk olyan el?terjesztéssel, amely a száz százalék jóhoz képest nem teljes mértékben oldja meg a problémát, de el?nyös és nemzetpolitikai szempontból kedvez?, ilyenkor mérlegeltünk, és sokszor megszavaztuk az ilyen javaslatokat, mondván a kisebb jó is jobb, mint a semmilyen jó. A Jobbiknak tavaly is ezt kellett volna tennie, és ennek elmaradása óriási hiba volt.

> A klasszikus nemzeti radikális támogatói kör jelent?s része ezen a ponton hatalmasat csalódott és kiábrándult a Jobbikból, amely a „csak a nemzet” elv helyett kicsinyes politikai játszmaként kezelt egy fontos nemzetstratégiai kérdést.

A menekültstátust szigorúan kell értelmezni, hiszen nemzetközi jogi értelemben ezek az emberek nem menekültek, ugyanis hozzánk a biztonságos származási országoknak min?sül? szomszédos államokból lépnek be, nem közvetlenül Afrikából vagy Ázsiából érkeznek.

– Magyar és európai patrióták a hónap végén Brüsszelben tüntetnek az EU bevándorlási politikája és a Soros-hálózat ellen. Ott lesz?
– Kiváló hazafiak mennek Brüsszelbe, természetesen magam is ott leszek, és felszólalok T?kés László, Morvai Krisztina, Heged?s Loránt és sok más neves európai patrióta mellett a november 29-én az Európai Parlament plenáris ülésére id?zített nagyszabású tiltakozó nagygy?lésen. Azon dolgozunk, hogy minél szélesebb platformú felszólalói és tüntet?i kör jöjjön létre a demonstráción, amelyet a szeptemberi kvótaítélet és a Soros-terv egyre

gátlástalanabb er?ltetése generált.

> Két f? üzenete van az EU vezetéséhez: az európai patriótáknak elegük van, megvédik hazájukat és addig nem nyugszanak, míg el nem zavarják az Európa tönkretételén ügyköd? áruló politikusokat.

Jean-Claude Juncker és b?ntársai húzzanak el, vigyék magukkal a Soros-bérenceket és a megélhetési bevándorlók millióit, nem kérünk bel?lük. Mindenkire számítunk, aki hazafinak érzi magát, és nem szeretné elveszíteni a nemzetét, a kultúráját, a hazáját.

– Úgy t?nik, a Jobbikra ebben már nem lehet számítani. Csalódott a pártban?
– Abszolút, és ez keserves érzés. És persze nem csak én, hanem több százezernyi tisztességes magyar ember is csalódott, akik komolyan vették, hogy a tiszta új er? majd beteljesíti a radikális változás nemzeti programját.

> A változás jelenleg már valóban radikális, de nem nemzeti, hanem balliberális irányultságú, amit legvadabb álmomban sem tudtam volna elképzelni.

Bár a pártnak tagja nem voltam, de Vona Gábor felkérésére vállaltam a képvisel?séget, illetve 2010-ban az igazságügyiminiszter-jelöltjük voltam. 2010–2014 között a frakció legaktívabb tagja voltam, mindezt tettem a nemzet szolgálatában. Már a ciklus vége felé lehetett látni, hogy az a bizonyos nemzeti radikális program – amelynek kidolgozásában magam is részt vettem – már nem okoz olyan osztatlan sikert a párt vezetésének körében, mint korábban. Bár elismerték munkámat, de nem tudták racionálisan megindokolni, hogy miért nem támogatták európai parlamenti képvisel?i jelöltségemet, ahol pedig jól kamatoztathattam volna az Európa Tanács parlamenti közgy?lése tagjaként szerzett tapasztalataimat a magyarság érdekében. Aztán 2014 májusában a Pásztor Istvánt a földvéd? tüntetésünkön ért atrocitás ürügyén közleményben határolódtak el t?lem. Nemrég végleg felmentettek az ellenem emiatt indult képtelen büntet?ügyben. Azóta is töretlenül folytatom ügyvédi praxisomat, mellette pedig Morvai Krisztina független európai parlamenti képvisel? jogi és politikai tanácsadója is vagyok. Félreértés ne essék, ez nem a sért?döttség hangja, ezek tények. Az az út, amin a nemzeti radikális szavazók 2010-ben és 2014-ben bejuttatták a Jobbikot az országgy?lésbe, nem az, amelyen a párt most jár.

– Vona Gábor megtévesztette a szavazóit?
– Sajnos ki kell mondani: most ez zajlik. Semmiképpen nem azt az értékrendet vállaló politikát követi, amire felhatalmazást kapott. Lehet Machiavelli útját követni, hogy

> szent cél a hatalom megszerzése, de ha ennek az az ára, hogy teljes a hitel- és a bizalomvesztés, teljes az értékek elengedése, feladása, és olyan jelleg? a mozgás a politikai palettán, ami t?z és víz viszonyban áll a nemzeti radikális közösséggel. Ez vállalhatatlan irány.

– Hol bicsaklott meg a párt?
– Ennek két szakasza van. Az egyik a néppárti irány, ami racionális ötletnek t?nt arra, hogy nagyobb választói kört szólítsanak meg. Igaz, én már ezt a ritmust sem tudtam felvenni, de képes voltam belátni, hogy szükséges. Én onnan látom drasztikusan felgyorsultnak a történéseket, amikor Simicska Lajos az ominózus G-napja utáni közeledett a Jobbikhoz, és ez már nem a néppártosodás része. Az sem, hogy

> Medgyessy Pétert?l kezdve Heller Ágnesen át a balliberális véleményosztók egy jelent?s része már a Jobbikkal való szövetkezés szükségességér?l beszél.

S?t, a minapi Spinoza Házban tartott megalázkodó szereplés Vona Gábor részér?l minden határon túl ment, ahol büszkén vallotta be: „bizonyos értelemben úgy gondolom, hogy Orbán Viktor t?lem jobbra áll.”

> Hol van ez a Szent Koronára tett eskü szellemét?l?

Nem is értem, még mi tartja némán volt képvisel?társaimat, miért nem csapnak az asztalra, hogy eddig és ne tovább!

– A Jobbik hívószava: mindenki kormánya.
– Igen, de ez már nem néppártosodás. Most már mindenkit szeretnek, baloldalit, homoszexuálist, itt egyértelm?en úgy érzem,

> a Jobbik vezetése gyakorlatilag feladta az önrendelkezését, politikai és gazdasági megállapodást köthetett Simicska Lajossal.

Egy olyan személlyel, akinek kétes oligarchatevékenysége kivizsgálása érdekében még 2012-ben vizsgálóbizottságot kezdeményezett, mondván: „ki kell szabadítani a kormányt ennek a körnek a csapdájából”. Ez borzasztó hitelvesztést okoz. Elfogytak a jobbikosok az utcai rendezvényeken. Pár éve hatalmas tömegek támogatták a párt rendezvényeit, a felszólalások nézettsége százezres volt. Most pedig marginális, néhány százas, ezres nézettségük van.

> Kikre épít a mostani vezetés? Hol van a milliónyi támogató? Hol van Magyar Gárda?

Jelenleg gyengébben áll a párt, mint 2010-ben, amikor a szív, a lélek és a lelkesedés juttatta be a nemzeti radikális eszmeiséget az Országgy?lésbe.

– Vona Gábor szerint diktatúra és korrupció van.
– Kampányban sok mindent lehet mondani. De emellett elhallgatni azt, hogy épül az ország, nem korrekt.

> Vona Gábor október 23-án pusztuló országról beszélt. Ez sérti azokat az embereket, akik építik és akik részesei, kedvezményezettjei ezeknek, legyen szó akár családpolitikáról, akár épít?iparról, akár a b?vül? mez?gazdaságról.

Tény, hogy így is vannak problémák és a korrupció ellen fel kell lépni, de nemzeti építkezés szempontjából egyértelm?en jó irányba tartunk. Olyan mértékben progresszív programok megvalósítása zajlik, ami Európa-szerte rendkívüli.

– Ezt nem mindenki látja így, például a civil szervezetek átláthatóságát célzó törvény kapcsán is összt?z zúdult a kormányra. Az ellenzéki pártok nem szavazták meg a civil törvényt.
– Azon nem csodálkozom, hogy Fodor Gábor és tucatnyi álbaloldali és álliberális képvisel? nem szavazta meg, de a Jobbikon már annál jobban.

– Miért?
– 2006-tól, valamint 2010 és 2014 között az Országgy?lésben a Jobbik még valóban nemzeti radikális volt, csak a nemzeti érdek mentén politizált.

> Ma azt érzem, a Jobbik annak az elvárásnak próbál megfelelni, miszerint ne támogasson semmit, amit a kormány szeretne, bukjon meg a mostani rendszer, ennek rendelnek mindent alá.

De hová t?ntek az olyan fontos elvek és értékek, mint a nemzeti önrendelkezés, a társadalmi igazságosság és az emberközpontúság?

– A Nemzeti Jogvéd? Szolgálat (NJSZ) is egy civil szervezet. Önök átláthatóak?
– Teljes mértékben, nekünk nincsenek rejtegetni való céljaink és pénzeink, és f?ként nincsenek olyan külföldi

pénzek a mi hátterünkben, amelyek a magyar nemzet érdekeivel ellentétes tervek végrehajtását szponzorálnák. Nekünk a magyarság jogvédelme feladat. Egyedüli bevételünk hazafias polgárok egyszázalékos felajánlása a személyi jövedelemadójukból, eseti adományok és Morvai Krisztina nemzeti jogvéd? társunk támogatása. Nem vet fel minket a pénz, de a szívünk és az eszünk a helyén van, tapasztaltak vagyunk, így szerény forrásaink ellenére hatékony munkát végzünk. Az elmúlt évben szisztematikus jogi monitorozó utat teljesítettünk elszakított területeinkre (Erdély, Felvidék, Délvidék, Kárpátalja), dokumentumfilmekkel és jelentésekkel lepleztük le az elcsatolt magyar közösségek jogfosztott helyzetét, ráirányítottuk a figyelmet jogkikényszerítés fontosságára és az önrendelkezési jogra.

– Akkor a civil törvény önöknek nem okoz gondot?
– Nem. Egyébként a hazai civil törvény nem egyedi. Több, saját nemzetét félt? országban már bevezettek ilyen szabályozást, mert felismerték, hogy átláthatóvá kell tenni az álcivil szervezeteket, amelyek egy összehangolt forgatókönyv alapján rombolják az adott nemzetállam intézményeit, értékeit, és egy más terv megvalósításán dolgoznak.

– Milyen tervre gondol?
– A 47 tagállam alkotta Európa Tanácsban négy évig képviseltem hazánkat és ott is tapasztaltam, hogy milyen gyanús jelenségek kísérik az országmonitorozásokat, azaz amikor megvizsgálják, hogy egy tagállamban betartják-e az emberi jogokat és jogállami követelményeket.

> Tapasztalatom szerint egyes tagállamok monitorozásánál mindig vannak éles kritikákat megfogalmazó, jellemz?en Soros-pénzb?l m?köd? liberális szervezetek, mint a Human Rights Watch vagy az Amnesty International.

Ezek mindig olyan országokat bírálnak nagyon hevesen, amelyek törvényi eszközökkel védik a hagyományaikat, a nemzeti függetlenségüket, amelyek nem hajlandó behódolni a liberális államesz méknek. Ez a gyakorlat az Európai Unióban is.

– Soros-terv is van?
– Igen.

– Sokan vitatják a terv létezését. Csupán bizonyos elképzelésekr?l beszélnek a migráció kapcsán.
– A legnagyobb bizonyíték erre az: ugyanígy tagadták az elmúlt két évben azt is, hogy lenne bármilyen áttelepítési kvóta. Mindig csak egy-kétezer emberr?l beszéltek, emberi jogi mákonnyal fedték el a bevándoroltatási tervet, most pedig már a múlt heti EP-szavazáson utat nyitottak a fels? határ nélküli állandó és kötelez? migránsletelepítésnek. Ha nevén van nevezve egy jelenség, akkor azok, akik a terv eddig rejtett megvalósításán dolgoztak, rettenetesen tiltakoznak. Ez érthet?, hiszen meztelen lett a király. Hozzáteszem,

> magam sem gondoltam volna, hogy a mostani kormány eljut odáig, hogy ennyire nyíltan felvállalja ezt a konfliktust és így nevén nevezze a dolgokat.

De szerintem ?k sem.

– Hogy jönnek a képbe a civilek?
– A hazai „mintacivileknél”, a Magyar Helsinki Bizottságnál, a TASZ-nál és társaiknál az a modell, hogy ott lehet jogászként dolgozni – nem is rossz pénzért –, komoly nemzetközi kapcsolati hálóval, de mindennek köze sincs az alulról szervez?d? civil szervezetekhez. Félrevezet? és manipulatív.

> Nem civilekr?l van szó, hanem Soros György által finanszírozott szervezetekr?l, felülr?l szervezett intézményekr?l.

Ezek a szervezetek éves szinten több tucat milliós, f?leg külföldi forrásokból m?ködnek. A bevándoroltatási hullámban játszott kétes és büntet?jogilag is vizsgálandó szerepükre els?k között hívtuk fel a figyelmet.

> Nem kizárt a b?npártolás megállapíthatósága abban az esetben, amikor az ilyen szervezetek csalárd módon olyan hazugságokra tanítják ki a például Szerbiából illegálisan hozzánk behatoló migránsokat, hogy déli szomszédunk nem biztonságos származási ország.

Nyakig benne vannak Soros-terv végrehajtásában, ezt ki kell vizsgálni!

– 2015-ben, a migrációs hullám idején a NJSZ állt ki els?ként a magyarok jogaiért. Más jogvéd?k megtették ugyanezt?
– Mi mondtuk els?ként, hogy a magyar nemzet önvédelmi helyzetben van és azt is, hogy k?kemény terrorkockázattal jár a beazonosítatlan milliók Európába özönlése. Sajnos igazunk lett, gondoljunk Párizsra, Brüsszelre, Nizzára és sok más, azóta bekövetkezett véres merényletre.

> A Keleti pályaudvaron személyesen gy?z?dtünk meg az invázió szervezett és veszélyes jellegér?l, s?t annak is tanúja voltam, amikor illegális bevándorlók ezrei félelmetes hatással megindultak a Rákóczi úton Hegyeshalom felé.

Egy rend?r sem volt a közelben, az ügyeletet én hívtam fel. A tudatosan felépített bevándoroltatás két éve nyáron a tet?fokára hágott. Még miel?tt Ahmed H. és terrorista társai rátámadtak a magyar határvéd?kre Röszkénél, kiadtunk egy közleményt, mely szerint a magyaroknak is vannak jogaik, nem csak a magyar gazdák földjein átgázoló illegális migránsoknak, és a védelem a honfitársainkat illeti, nem a joggal visszaélést és tiltott határátlépést elkövet?ket. Az els? pillanattól támogattuk a fizikai és a jogi védelmi rendszer felállítását.

– Ahmed H. terrorista?
– Az, amit Ahmed H. tett társaival együtt, maga a terrorcselekmény. A határ megnyitására vonatkozó követelést fogalmaztak meg állami szervekkel szemben, és ezzel egyidej?leg olyan er?szakos b?ncselekményeket követett el részben felbujtóként és részben tettesként, mint a hivatalos személy elleni er?szak, súlyos testi sértés, rongálás. Ráadásul nemrég a Kúria megállapította, hogy Ahmed H. elítélése rendben volt és nem volt szükség a tízéves szabadságvesztést kiszabó ítélet hatályon kívül helyezésére.

> Ez az, ami igazán leleplezi az álliberális civil szervezeteket, hiszen elkövették azt a szakmai hibát, hogy komoly arccal kiálltak a bíróság, a nyilvánosság, az unió szervei elé, és azt mondták, mindez nem volt terrorcselekmény.

Szemben mondjuk a mai napig házi ?rizetben lev? Budaházy György esetével. Ez egy igazi kett?s mérce, hiszen ? és társai (a Hunnia Csoport) – akik együtt 125 év fegyházbüntetést kaptak egy tavalyi törvénytelen els?fokú ítélettel – esetében még a Gyurcsány rezsim idején indult koncepciós eljárásról van szó, ahol az ügyészség kétséget kizáró módon nem tudta bizonyítani az állítólagos terrorcselekmények elkövetését, de még azt sem, hogy állami szervekhez követeléseket intéztek volna. Arról nem is beszélve, hogy a valós cselekmények össze sem vethet?k, hiszen a röszkei, életet és testi épséget veszélyeztet? cselekményekkel szemben Budaházyék esetében néhány rongálás történt, senkinek a testi épsége nem volt veszélyben. Ám az álcivilek még esetleg javíthatnának szinte nullára zsugorodott szakmai renoméjukon, ha jogászként fellépnének ebben az ügyben, a meghurcolt hazafiak érdekében. Ez azonban csodaszámba menne.

– A jogvéd? szolgálat egyik legfontosabb küldetése a határon túliak helyzetének rendezése. Hogy állunk a jogvédelemmel, az autonómiával?
– Induljunk ki abból, hogy a jelenlegi hamis status quo helyzet a máig roncsoló hatású trianoni, majd a párizsi diktátum következménye, ezt mindenképpen meg kell változtatni. El kell ismerni, hogy a kormányzat munkája e téren is javul, mára rájöttek arra, hogy nem lehet mindenáron jószomszédságra törekv? politikát folytatni és csupán a határon túli magyar közösségeket szolgáló, kétségkívül hatalmas összeg? befektetésekben bízni.

> Az Alaptörvénnyel összhangban védhatalomként kell fellépni a több mint hárommillió magyar egyéni és

közösségi jogainak kivívása érdekében.

Szlovákiával ugyan most jó stratégiai szövetségben vagyunk, de az emberhez méltó életet és egyenjogúságot, a kollektív jogokat követelni kell a felvidéki magyarok számára. Ott autonómiáról nem is mernek beszélni, nem lehetnek kett?s állampolgárok sem, ráadásul a kollektív b?nösség elvén álló benesi dekrétumok máig hatályban vannak. A feltétel nélkül EU társult taggá vált és közel kétszázezer magyar lakosú Kárpátalját birtokló Ukrajnában k?kemény visszalépés zajlik: a nyelvi jogok durva sárba tiprása és a magyarság fizikai fenyegetése.

Dicséretes a határozott magyar fellépés a nemzetközi jogot és saját alkotmányát is megsért? ukrán kormánnyal szemben.

Délvidéken csak kirakat a kulturális autonómia. Erdélyben is mindennapos tapasztalat a magyarság jogfosztottsága, másodrangú státusa. Általános a népességfogyás, az elvándorlás és a beolvadás, ezen változtatni kell. Székelyföldön komoly remény van egy er?s területi autonómiára, vagy akár egy önálló állam létrehozására, bár ehhez sokkal határozottabban kellene fellépni. Ezzel együtt Szerbia tekintetében egy nagy tanulságot nem vont még le a kormány, miszerint az uniós integrációs folyamatban csak úgy lehet támogatni olyan országot, ahol magyar nemzetrészek vannak, ha el?zetesen a legkeményebben feltételként támasztják a magyarok egyéni és közösségi jogainak biztosítását.

– Hosszú távon mi a megoldás?
– Az egész Kárpát-medence egy csodálatos túlél? medence. Képes jól eltartani az itt él? népességeket, ha azok jól kijönnek egymással. Azt azonban nem lehet t?rni, hogy a nemzettestvéreink jogfosztottságban tartsák.

Olyan áron ne legyen jó senkinek, hogy közben a magyarokat elnyomják és az önrendelkezési jogtól megfosszák.

Ezért is indult útjára nemrégiben a Magyarok Világszövetsége és a Trianon Társaság égisze alatt a nemzeti konzultáció a békediktátumok érvényteleníttetése érdekében, amelyet a Soros-terv elleni konzultációval együtt jó szívvel lehet támogatni.

– Ez id?szer??
– Már két olyan petíciót juttattunk el a kormányhoz, hogy vizsgáljuk meg, van-e lehet?ség arra, hogy a területeink kétharmadát és magyarság egyharmadát elcsatoló békediktátumok érvénytelensége nemzetközi fórumokon, bíróságon vagy az ENSZ el?tt megállapítást nyerjen.

– Van erre fogadókészség kormányzati szinten?
– Lázár János idén nyáron arról beszélt,

Schengen nem válasz Trianonra, és igazságot kell szolgáltatni Magyarországnak,

a csaknem százéves követelés még mindig érvényes, és teljesítésre vár. Jóvátétel kell kapnia a történelem legnagyobb igazságtalanságáért. Orbán Viktor nemrég a „végs? és nagy nemzetegyesítésr?l” beszélt. Ha ezeket veszem alapul, mindenképpen bizakodó vagyok.

– Lázár János azt is mondta, támogatná az alaptörvény módosítását a 2006-os rend?rterror és megtorlások elévülési idejének eltörlésével. Ez az önök kezdeményezése.
– Igen, ezt nemrég sajtótájékoztatón vetettük fel és örömmel fogadtuk a kancelláriaminiszter támogató megnyilvánulását, most várjuk a tetteket. A jogsértettek és a nemzeti jogvéd?k, s?t

a társadalom egy nagyon jelent?s részének a mai napig alapvet? elvárása, hogy az igazságtétel teljes kör?en történjen meg a 2006-os rend?rterrorral kapcsolatban.

A jóvátételt a jogsértettek többsége megkapta, a Kossuth térieké folyamatban van, a meghurcolt civilek felmentését elértük, illetve elítélésük megsemmisítése megtörtént, de az igazságtétel k?kemény része az elkövet?k, az akkori politikai és rend?rségi vezet?k, továbbá a megtorlásban részt vett ügyészek és bírák megbüntetése. Itt még hatalmas a lemaradás. Gergényi Péter jelképes büntetéssel megúszta, akkori vezet?társait felmentették, Gyurcsány Ferencet meg sem gyanúsították. Engem pedig nemrég egy ügyész 2006. ?szi gyalázatos tettének még képvisel?ként történt nyilvánosságra hozatala miatt joger?sen pénzbüntetésre ítéltek. Ez így nagyon nincs rendben!

– Ennek már 11 éve, a b?ncselekmények jelent?s része elévült.
– Igen, de els?sorban azért, mert 2006–10 között,

> a Gyurcsány-kormány ideje alatt semmit nem tettek a felel?sségre vonás érdekében tucatszámra tett feljelentéseink ellenére,

jóvátételt is csak kemény perekben tudtunk kiharcolni.

– Annak idején Gyurcsány Ferencet is feljelentették a 2006-os események miatt.
– Igen. Balsai István, a 2006-os vizsgálatért felel?s miniszteri biztos f?tanácsadója, Völgyesi Miklós is tett feljelentést terrorcselekmény miatt Gyurcsány Ferenccel szemben. Ez az ismert Balsai-jelentés után történt. A mai napig nem kapott semmilyen határozatot ezzel a kapcsolatban, ami elképeszt?.

> Ezért is kezdeményeztük, hogy a kommunista b?nök elévülhetetlenségéhez hasonlóan az Alaptörvény rögzítse a 2006. ?szi rend?rterror és megtorlások elévülhetetlenségét,

így megnyílna az akkori garnitúra felel?sségre vonásának lehet?sége.

– Ez kétharmados törvény.
– Igen. Kíváncsi is lennék, hogy a Jobbik mostani formájában, a baloldal felé expressz sebességgel haladva vajon támogatna-e egy ilyen javaslatot. Már csak azért is, mert a régi Jobbik a 2006-os igazságtétel elkötelezettje. De ha egy rosszul értelmezett pártfegyelem képes e fölé kerekedve szavazatokat megakadályozni, akkor már nagy a baj. És ez már többször sajnálatos módon megtörtént.

Gabay Dorka - www.magyaridok.hu

Tisztelt olvasók!
Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkukkal" a **Flag Polgári Magazin** Twitter oldalát a következ? címen: https://twitter.com/syracuse73. illetve a Facebook oldalát pedig az alábbi címen: https://www.facebook.com/flagmagazin
- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu



Ajánló