

Bayer Zsolt: Gy?l?lköd?k

2012 augusztus 18. Flag

Szöveg méret

Mentés

-
-
-

- [0](#)

Átlag: 3 (1 szavazat)

Mérték

Még nem volt bemutatója Csurka m?vének az Új Színházban, de már kimondatott rá a fatva. A fatvát kiáltók nagy része – saját bevallása szerint – nem is olvasta a darabot, de ítéel: „Az eddigi információk alapján nyilvánvaló, hogy Csurka A hatodik koporsó cím? darabja fércm?, és ideológiai szempontból káros” – mondja Koltai Tamás.

Hát persze. És az el?bbi mondatból amúgy leginkább az „ideológiai szempont” szúr szemet. Magyar Fruzsina sem olvasta a darabot, de a Népszava beszámolója szerint azt mondta, hogy a Mein Kampfot sem olvasta, ám ett?l még tudja, hogy milyen ideológia szerepel benne.

Én nyilván nagyot hibáztam, mert olvastam a darabot, és ez a tény megzavarja ideológiai tisztánlátásomat. Olvastam a darabot, ezért tudom, mi van benne, s ennek alapján vagyok képes ítéletet alkotni róla, ahelyett, hogy a gy?löletkarmesterek és gy?löletideológusok rágnák a számba, hogy mit gondoljak. Egészen pontosan: hogy mit szabad gondolnom. Mert a gy?löletkarmesterek és gy?löletideológusok ebben a legnagyobbak. Irányt szabnak a gondolatnak – s ha lelépsz a kijelölt útról, kimondják rád a fatvát.



És természetesen mindenhez értenek, mindenben szakért?k. A Nyir?-ügy idején huszonnégy óra alatt vált mindegyik megfellebbezhetetlen Nyir?-szakért?vé. Soha életükben nem olvastak egy sort sem Nyir? Józseft?l (Wass Albertt?l, Tormay Cécile-t?l, Herczeg Ferenct?l), de ítéletük s ítékezésük teljes fegyverzetében pattantak a nyilvánosság elé, s hörögték a szokásos hörögnivalót. Azt, amivel rajtuk kívül már mindenki torkig van.

De ha kell, akkor ?k megfellebbezhetetlen igazságokat mondanak történelmünkr?l is. Bolgár György például imígyen: „(...) a türk és hun tudat csak annyiban t?nik veszélyesnek a nyugatosok számára, hogy alaptalan. Mi több, ezt az alaptalan rokonságot is a (rég) nyugatiaktól importáltuk, ugyanis amikor a 9-10. században a magyarok rájuk támadtak, ?k azt hitték, hogy megint a pogány hunok, szkíták és avarok jöttek vissza. A kés?bbi magyar királyok krónikásai ezekb?l a nyugati forrásokból merítettek, amikor a magyarok eredettörténetét el?ször megkonstruálták.(...)” Világos beszéd: mi, magyarok, olyan gy?levész horda voltunk (s nyilván vagyunk), amelynek még arról sincs fogalma, hogy honnan származunk, és nem tudjuk, kik vagyunk valójában. Anonymus, Kézai Simon és a többiek nyugati krónikák alapján ollózták össze eredettörténetünket. De még Mohács árnyékában is így tett Szerémi György, aki *Epistolae de perditione regni Hungariae* cím? munkájában azt mondja, hogy még mindig inkább a törökök, mint a németek, mert azok legalább rokonok. S Bolgár még arról sem hallott, hogy a finnugor elmélet nagy barátai és szponzorai a Habsburgok voltak, mert hát „vedd el egy nép múltját, és elvetted a jöv?jét is”. Amúgy nincs gond a finnugor rokonsággal sem, és semmilyen keleti rokonsággal. Bolgár is csak azért tiltakozik ellene, mert szakért?. Mert része a gy?löletszimfóniának. Amely most a halott Csurkát kezdi ki – ezredszer.

A hatodik koporsó jó dráma. Csurka az analízisben éleslátó és remek, a konklúziója azonban téves. A tévedés joga pedig megilleti ?t – ugyanis csak a gy?lölet mesterei tévedhetnek. A hatodik koporsó utolsó jelenetét kellene átírni, átdolgozni ért? és avatott kézzel, Csurka tehetségéhez méltón. S mivel még nem volt bemutató, azt sem tudhatjuk, átírták-e, átdolgozták-e. Nem tudunk semmit, csak azt, hogy lesz nemzetközi felháborodás, lesz sok-sok igaztalan, hamis, ostoba és aljas vádaskodás, az ostobák és aljasok fesztiválján. S ennek ürügyén aztán jönnek majd az ugyanolyan ostobák és aljasok, akik igazolva látják rettenetes elméleteiket, és megmerítkeznek az artikulálatlan zsidógy?lölet mocskában. Pedig csak gondolkodni kellene.



Err?l is, szabadon. És elolvasni Ungváry Krisztián kijelentéseit a Heti Válaszban: azokat a balos megközelítéseket, amelyek szerint Magyarország „utolsó csatlós”, „b?nös nemzet” lett a harmincas-negyvenes években, Ungváry abszurdumnak tartja, mert „nem arról van szó, hogy a csecsszopótól az aggastyánig mindenki felel?s”. A történész szerint a keresztény középosztály az, amely akkor gyalázatosan leszerelt. A Heti Válasz érdekl?désére, hogy olyat is ki lehet-e jelenteni, hogy 1919-ben a zsidóság leszerelt, Ungváry nemmel válaszol, hiszen a honi zsidóságnak csak a töredéke lett kommunista akkor. A történész nem tagadja ugyanakkor, hogy a zsidóságnak volt szerepe a kommunistává válásban, az antiszemitizmus mögött tehát „racionális tapasztalat áll”. Ez ugyanakkor nem azt jelenti, hogy „mivel racionális tapasztalat áll mögötte”, az antiszemitizmus „jogos”, a zsidók megérdemelték, kvázi ?k tehetnek róla. „Csupán arról van szó: nem véletlen, hogy nem a biciklisták ellen voltak pogromok.” Így valahogy. Szegény Ungváry még nem tudja, igazat szólt, és be is fog törni a feje. De ha már Csurka Trianonról szóló A hatodik koporsójában mindenképpen keresünk valami „zsidó vonalat”, akkor jó, ha tudjuk: Csurka arról mer beszélni, amir?l Ungváry a fentiekben. Minden más: politikai célzatú hisztéria és gy?löletszimfónia.

Bayer Zsolt - magyarhirlap.hu



Ajánló