

A tanú

2012 július 22. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

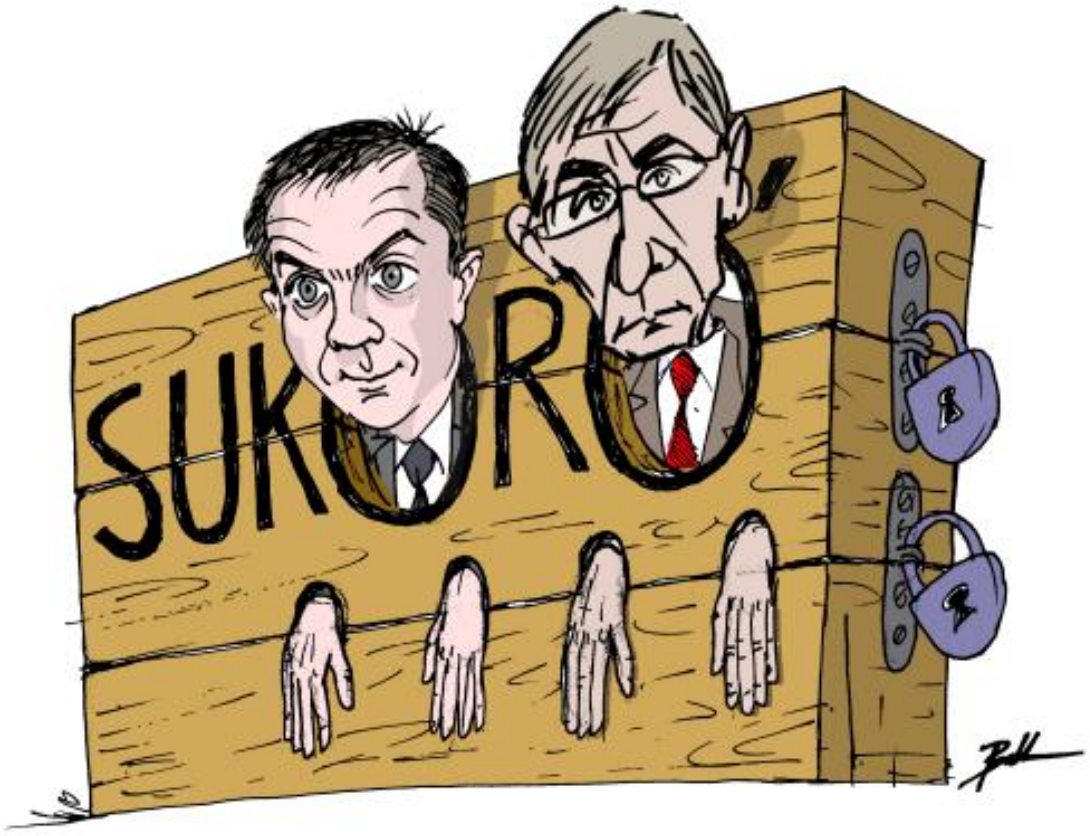
Értékelés kiválasztása Még nincs értékelve

Mérték

Bizonyítottság hiányára hivatkozva az ügyészség nem emelt vádat Gyurcsány Ferenc ellen a Sukoró-ügyben. A volt miniszterelnökkel szemben hivatali visszaélés alapos gyanúja miatt folytatott eljárást a Központi Nyomozó F?ügyészség.

Az ügyészség most, miután nagy csinnadratta közepette kilenc hónappal ezel?tt meggyanúsított egy volt kormányf?t, mosná kezeit. Most azt szeretnék lenyomni a közvélemény torkán, hogy Gyurcsány esetében „a nyomozás adatai alapján nem állapítható meg b?ncselekmény elkövetése, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény”.

Keresztes Imre f?ügyész most azt szeretné elérni: fogadjuk el, hogy ez így „rendjén van”, hiszen „a vádemelés nem azonos bizonyítottsági szint a gyanúsítással”. Az ügyészség döntéséb?l az olvasható ki, hogy a volt kormányf?t nem találták ugyan ártatlannak a vizsgálat során, de nem sikerült bizonyítékokkal alátámasztani azt sem, hogy elkövette a hivatali visszaélés b?ncselekményét. Most be kellene érnünk azzal, hogy a nemzeti vagyonkezel? két volt vezet?je, a pénzügyi tárca egykori államtitkára, egy értékbecsl? és egy ügyvéd vigye el a balhét a Sukoróra tervezett beruházás kormányzati szint? döntéseket – köztük jogszabályalkotást is – igényl? ügye miatt, amelyet nem lehetett nyélbe ütni a miniszterelnök akarata, egyetértése, vagy akár csak jóváhagyása nélkül.



Vajon miért nem sikerült bebizonyítani Gyurcsány kriminális szerepét az ügyben?

Ma már minden közügyeink iránt érdekl?d? polgár pontosan tudja, hogy a külföldi befektet?i csoport, amelyik kaszinóberuházást tervezett a Velencei-tó partjára, Gyurcsánnyal tárgyalt 2008 májusában. Ott d?lt el – a kormányf? irányításával – a beruházók kérésére, hogy az állami ingatlanok tulajdonjogát csere útján szerzik meg, hogy elkerüljék a pályáztatást és ezzel együtt a versenyt. És Gyurcsány döntött: a befektet?knek biztosított kizárólagos el?nyr?l és a gördülékeny végrehajtásról. Ki más dönthetett volna minderr?l a végrehajtó hatalom feje helyett? A sarki f?szeres?

Pénteken az ügyészség csütörtököt mondott. Valakinek ezért felelnie kell, hiszen vagy alaptalanul gyanúsították meg Gyurcsányt, vagy nem vitték végig megfelel? alapossággal a vizsgálatot. Hiszen ha tanúként faggatták volna az ügyben játszott szerepér?l, igazmondási kötelezettséggel lett volna köteles válaszolni a kérdésekre, míg gyanúsítottként röhögve tagadhatta meg a vallomást.

Ez most már, úgy t?nik, veszett fejsze nyele. De legalább árulják el, miféle politikai er?k nyomására született ez a döntés!Legalább azt mondják meg, van-e köze a faramuci ügyészségi döntéshez annak, hogy az amerikai nagykövetség – a belügyeinkbe való beavatkozás ódiumát is vállalva – a legf?bb ügyészt és az elszámoltatási

kormánybiztost abajgatta a szocialista politikusokat érint? büntet?eljárások kapcsán.

Úgy t?nik, mintha Gyurcsány se lenne képes feldolgozni ezt az érthetetlen döntést. Ezért viselkedhet úgy, mint aki kényszerzubbonyért kiált. Nem csoda, hogy ?rjöng, hiszen most fosztották meg ?t attól, amir?l annyit álmodozott, hogy majd a kamerák kereszttüzében fogja eljátszani a politikai üldözött szerepét, „pokollá téve” vádlói életét. Most, hogy ez a terve füstbe ment, magából kikelve követel bocsánatkérést feljelent?jét?l, az LMP-s Schiffer Andrástól, és
lemondást a bocsánatkérés mellé az „alávalónak” nevezett legf?bb ügyészt?l, Polt Pétert?l. Most már a tanú szerepére készül, aki majd megvédi a társait. Csakhogy tanúként a színtiszta igazat kellene mondania.Az ?szödi beszéd fordulatával élve: reggel, éjjel meg este.

mno.hu - Torkos Matild



Ajánló