



Politikai és közéleti abszurditások - A Cozma-ügy

2012 június 11. Flag

Szöveg méret

Mentés

-
-
-

- [0](#)

Még nincs értékelve

Mérték

Magyarországon a bíróságok független szervek: nincsenek alárendelve sem a kormánynak, sem a parlamentnek. Az ítélkez? bírókat senki nem utasíthatja, döntéseiknél csak a hatályos jogot vehetik figyelembe. A bírói szervezet többszint?, ám a fels?bb szintek nem utasíthatják az alsókat. Ennek célja a jogorvoslati lehet?ség biztosítása.

A bírók személyes függetlenségének további biztosítéka, hogy őket csak különleges esetben lehet a hivatalukból elmozdítani. Ez értelemszerűen azt jelenti, hogy a magyar jogállamon belül – gyakorlatilag mindenki szándéka ellenére – létrejött az érinthetetlenek kasztja, akik csak egymást bírálhatják fölül, feltéve, ha akarják.

A négy évtizedes törvénytelen kommunista diktatúra után óriási lépés volt a hatalmi ágak klasszikus – Montesquieu által leírt – szétválasztása: a törvényhozás, a végrehajtás és az igazságszolgáltatás függetlenségének megteremtése.



Köztudomású, hogy az Amerikai Egyesült Államokban a bírói függetlenségnek komoly határt szab az esküdtszék intézménye. Az angolszász jogrendszerekben pedig a common law hagyományára alapozva a bíróságok korábbi döntéseiből (precedensekből) vezetnek le ítéleteiket, innen a precedensjog elnevezés.

A bírói függetlenséggel kapcsolatban azért fogalmazódik meg egyre több kérdés, mert az utóbbi néhány évben olyan ítéletek is születtek, melyek megkérdőjelezik a jelenlegi rendszerbe vetett hitet. Vagy a jogszabályok egy részével van baj, vagy a bírói függetlenség intézményének negatív következményeiről van szó.

A kérdés rendkívül kényes, a probléma hihetetlenül összetett, de nem szabad hagyni, hogy néhány feleltelen és alkalmatlan bírótönkretegye a bírói kar egészének tekintélyét.

Nem tehetünk úgy, mintha budapesti értelmiségi körökben nem lenne köztudott azoknak a bíróknak a neve, akiknek a megnyilatkozásaiban és az ítéleteiben tetten érhetők balliberális politikai nézeteik. Miért lennének ők függetlenek? Vagy mit gondoljunk arról a bíróról, aki egy elmegyógyászati kezelés alatt álló nőt, és egy bizonytalankodó, szagot kereső rendőr kutyája ténykedése alapján gyilkosságért szabott ki súlyos ítéletet. A később ártatlannak bizonyult cigány vádlott öngyilkos lett, a bírónak pedig kijelentette, hogy nem követett el hibát. Biztos ez? Meddig és mennyire lehet független egy esendő ember? És felette ki ítélkezik? És kinek az érdekét szolgálja, ha a bírói hierarchiában előléptetnek egy olyan embert, aki ártatlanokat minősített gyilkosoknak? Valószínűleg minden jogi eljárási szabályt betartott, törvénytörően járt el, de az igazság senkit nem érdekel?

2009. február 8-án a veszprémi Patrióta lokál előtt meggyilkolták Marian Cozmát, az MKB Veszprém és a román kézilabda-válogatott játékosát, a segítségére siető sporttársait, a horvát Ivan Pesicet és a szerb Zarko Sesumot pedig életveszélyesen megsebesítették. Az ügy az egész magyar társadalmat megrázta, ennek következtében óriási nyilvánosságot kapott, és szinte a legapróbb mozzanata is közismertté vált. A vádlottak médiasztárokká válva össze-vissza hazudoztak a történetről, és maffiózó kinézetűeknek nevezték a veszprémi kézilabdásokat...

Az elkövetők büntetett életűek, szórakozni vágyó cigányok voltak. A Veszprémi Törvényszék a jelentőségének megfelelően kezelte az ügyet, és a precíz, hosszú nyomozati szak után a Megyei Bíróság az első- és másodrendű vádlottat, Raffael Sándort és Németh Györgyöt életfogytig tartó szabadságvesztésre, a harmadrendű vádlott Sztojka Ivánt 20 év fegyház-büntetésre ítélte.

Nemrég azonban történt valami: az első fokozaton életfogytiglani fegyházra ítélt Raffael Sándort és Németh Györgyöt 18-18 év börtönbüntetésre ítélték, míg Sztojka Iván 20 év fegyházbüntetését 8 évre változtatta a Havasiné Orbán Mária vezette Gyűri Ítéltáblán az ügyben eljáró tanács, melynek elnöke a júliusban nyugdíjba vonuló 65 éves Nagy Zoltán. A tanács tagjai voltak még Csák Csilla és Takácsné Helyes Klára.

A felmentéssel felérő enyhítés oka, hogy nem állapítottak meg szándékegységet, a szűrésokat pedig indulati cselekménynek minősítették.

„A vádlottak az elsőfokú ítélettel szemben sem Cozmát, sem Pesicset nem akarategységben, csak egymáshoz közel, egymásról tudva támadták meg, a megyei bíróság ezért megalapozatlanul terjesztette ki a történetek megítélését több ember elleni emberölés kísérletére.”

Nagy Zoltán mintha nem tudná, mit beszél: „egymáshoz közel, egymásról tudva” cselekedni nem elég az akarategységhez?

A bíróságnak a Veszprém Megyei Bíróság szükségtelenül utalt a vádlottak cigány származására, és a roma csoport emlegetését is helytelennek tartotta. Ugyanakkor maga is hangsúlyozta, hogy Magyarországon a cigányok egy része is cigánynak mondja magát. Ezek után mit mondhatunk akkor, ha egy huszonöt fős, hangos, agresszív cigány társaság nyomul be egy helyiségbe? Hogy megjöttek az eszkimók? Mert a Gyűri Ítéltáblán politikailag csak így korrekt?

Marian Cozma családjának jogi képviselője felülvizsgálati indítványt nyújtott be Polt Péter legfőbb ügyészhez, aki reményeink szerint felülvizsgálati kérelemmel fordul majd a Kúriához.

Ellenkező esetben a gyilkosok néhány év múlva szabadulnak.

Tóth Gy. László
politológus,
a miniszterelnök volt főtanácsadója

demokrata.hu



Ajánló

