

## Bayer Zsolt: Megadja igazsága

2023 január 06. Flag

### Szöveg méret

Mentés

- 
- 
- 

- [0](#)

Átlag: 5 (1 szavazat)

Mérték

## **Megadja Gábor nagyszerű írása tökéletes láttelepe a (mai) liberálisok elviselhetetlenségéről és tolerálhatatlanságáról.**

### **Meg a magukat mindenkinél okosabbnak gondoló 444-es faszkalapok hihetetlen ostobaságáról és mélysötétségéről. A Mandi is szemlézi, de érdemes elolvasni az egészet!**

A 444 könnyen megvolt zöldségvese tollhegyére tette XVI. Benedek hitvédelmi munkásságát. A szövegben két dolog ordít: 1) halvány lila segédfogalma sincs a katolikus hitről, viszont 2) munkál benne a puritánoktól örökölt haladár-liberális hév (segítségül: "inkvizítori" hevület)

Néhány gyöngyszemet kieszdelek belőle, hogy neked már ne kelljen.

"Ratzinger számos nem csak az egyház, de az állam és a társadalom életét alapvetően meghatározó kérdésben olyan mereven konzervatív álláspontot foglalt el, amit még a párbeszédre való nyitottságát hangsúlyozó látványos, de felszínes gesztusai sem tudtak zárójelbe tenni."

Fájdalom - az egyház alapvetően egy "konzervatív" (gyk. "megőrzi") intézmény. A mindenféle hülye divatok képviselőit ott vannak nekünk a liberálisok, például a szerző. És vannak nekik is dogmáik, például a "párbeszédre való nyitottság", mintha ez önmagában erény lenne.

"Eddig sem volt titok, hogy a hazai katolikus egyház vezetőihez sokkal közelebb állt a Ratzinger képviselte konzervatív, reformellenes irány, mint Ferenc pápa világ felé forduló, az egyház köldöknézésként szemben kritikus szemlélete. Erdő Péter érsek szerint egyenesen "korunk legnagyobb katolikus teológusa távozott." Orbán Viktor pedig hangsúlyozta, hogy Ratzingernek "a hitről, a család szentségéről és a közös keresztény gyökereink védelméről" vallott nézetei "erősen befolyásolták" nézeteit."

A rossz hír az, hogy a liberális teológiával (=muciológia) szembeni "szentségtöréseket" Ferenc pápa is elkövette, azóta nem is annyira rajongják a haladárok. De csak sorjában.

"Orbán számára a Ratzinger által védelmezett, a szekularizáció rémképével küzdő, mind a belső, mind a külső reformokat elutasító egyház a tökéletes szövetséges."

Tehát a református Orbán reformellenes.

Jó.

De legalábbis Ratzinger mögött is Orbánt sejthetjük. Talán vette rá arra, hogy 1968 láttán szembeforduljon a Haladással. (Fun fact: Roger Scruton is akkor fordult szembe.)

"Ratzinger óriási fenyegetést látott azokban az egyháziakban, akik megkérdőjelezték az egyház dogmáit olyan kérdésekben, mint a születésszabályozás, az abortusz, a válás, a homoszexualitás és a pápai csallhatatlanság. Szerinte azok, akik ezekben a kérdésekben reformokat sürgettek, azok a "relativizmus diktatúráját" próbálták megvalósítani. Pedig mindezeknek a dogmáknak a teológiai megalapozottsága vitatható volt, és elutasításuk egyáltalán nem jelentette a keresztény vallást megalapozó értékek relativizálását."

Zöldségves kolléga lenni teológus (is). Szerinte a fentiek megkérdőjelezése "nem jelentette a keresztény vallást megalapozó értékek relativizálását". Végül is a (poszt)-posztmodernben semmi nem jelent semmit. De a hagyományos katolikus teológiában sajnos igen. Mondhatja azt zöldségves barátunk, hogy szerinte nem gond ezeket megkérdőjelezni, de hogy teológiai szempontból nem probléma ezeket megkérdőjelezni, az már egy nehezen védhető állítás.

(Példának okáért én is mondhatom azt, hogy az olyan állítások, miszerint "az embereknek vannak emberi jogaik állampolgárságtól és politikai közösségtől függetlenül", illetve hogy "minden ember egyenlő", hülyeségek, de nem kérdőjelezem meg, hogy ezek a liberális teológia fontos dogmái.)

"A Hit Kongregációjának (az inkvizíció utódszervezete)..."

Melyik inkvizícióé? Mert volt több is. És a legrosszabb sem érte utol például a vendéi-mészárlást és az emberi jogok forradalmának egyéb csodálatos fejezeteit.

"Latin-Amerikában valóságos hadjáratot indított a baloldali papok és szerzetesek, a társadalmi egyenlőtlenségeket rendszerszinten kritizáló ún. felszabadítás teológia képviselői ellen."

A Jóisten küldte ezt a csodálatos embert!

"2000-ben a Hit Kongregációja kibocsátotta a Ratzinger által írt Dominus Iesus kezdetű dokumentumot, amely

kinyilvánította, hogy az egyházon kívül nincs üdvösség, és az egyedüli igaz egyház a Római Katolikus Egyház".

Ez valóban szörny? dolog, de az "extra ecclesiam nulla salus" meglehet?sen régi dogmája az egyháznak (amit a reform szellemében valóban igyekeztek elmismásolni), úgy a 3. század óta, és Szent Ciprián óta Ágostonon és Tamáson keresztül meglehet?sen sok meger?sítést kapott már.

Ebben egyébként nem kötelez? hinni, hiszen nem kötelez? katolikusnak lenni. Ahogy a liberalizmus dogmáinak elutasítása is kiátkozást von maga után a liberális ekklézsia részér?l. Van ilyen.

Az egyszer? logikai kérdés viszont a következ?: miért képviselne mást az egyház? Ha más, a katolikustól különböz? hittel is lehet üdvözülni, mi az érv amellett, hogy legyél katolikus? Bármilyen úton járj is, ugyanoda jutsz, mint azok, akik betartják Isten törvényeit? Akkor minek tartsam be ?ket?

Vagy akkor mostantól akkor is Jó Ember vagyok, ha nem tartom be a liberális Jóemberség dogmáit.

Avagy még jobb: minden esetben ellenzem az abortuszt, tagadom az emberek egyenl?ségét, támogatom a halálbüntetést, nem hiszek az emberi jogokban, de liberális vagyok. Így is elérhetem a Jóemberségben

Üdvözülést? Na ugye, hogy nem.

"Szintén f?leg a nemiséggel és a homoszexualitással kapcsolatos liberális nézetei miatt eretneknek nyilvánította és kitiltatta a rendjéb?l Mathew Fox dominikánus szerzetest, aki megkérd?jelezte az eredend? b?n doktrínáját és a katolikus egyházat "diszfunkcionális családhoz" hasonlította."

Van néhány rossz hírem:

1) LMBBQ (elembárbejkjú) -ügyben Ferenc pápa sem mond tanítás szempontjából mást. Sajnos ez felel meg a dogmáknak. Még egyszer, nem kötelez? katolikusnak lenni.

2) "Eredend? b?n" ügyében lásd el?z? pont. Érdekesség, hogy az "eredend? b?n" minden alternatívájából csak kudarcokat voltak képes produkálni a Jó Emberek. (Az egyik ilyen alternatív magyarázat szerint az Ember Jó, csak a körülmények teszik rosszá - és ennek csak egyik következménye az, hogy akkor felel?sség sincs, de a többi messzire vezetne.)

Ezek ilyen kellemetlen dolgok, hisz tudjátok: ha beléptek a klubba, el kell fogadjátok a klub szabályait. Annyira jól tudjátok ezt mantraként ismétetni az EU-val kapcsolatban. Na, ahhoz, hogy a katolikus klub tagjai legyetek, el kell fogadnotok a szabályait. (Noha valóban nagyobb az elfogadás és a tolerancia a katolikus klubban, mint a liberálisban.)

Az abúzusok kivizsgálásának elmaradásaért is felel?ssé teszi zöldm?vesünk XVI. Benedeket, azt a kellemetlen részletet viszont elfelejti az olvasókkal megosztani, hogy a zaklatók többsége az általa imádott LMBBQ-közösség tagjai. Most akkor ezek Jó Emberek, vagy nem Jó Emberek? Az egyházon kívül Jók?

"Az emberek nem feltétlenül vágnak kevésbé spirituális útmutatásra a 21. században, mint korábban. Csak éppen ezt az útmutatást egyre kevésbé képesek megtalálni egy olyan egyházban, ami makacsul ragaszkodik olyan középkori dogmákhoz, amelyek teljesen életszer?tlenné és elfogadhatatlanná váltak korunk embere számára."

Az egyház nem "középkori" dogmákhoz ragaszkodik, hanem egy örök igazsághoz, amit Krisztustól kapott és az apostolok révén hagyományozott tovább. Értem én, hogy minden tudás korhoz és id?höz kötött, de akkor a fent említett liberális dogmák is? Miért ragaszkodnak "kora újkori" és "újkor" dogmákhoz szegény liberálisaink?

"Mint amilyen a szexuális másság kirekesztése és elítélése..."

De hiszen nem rekeszti ki, épphogy túlságosan befogadja, abból van a sok sz?nyeg alá söpört zaklatási ügy...

"Dogmákat, amelyeknek az evangéliumi megalapozottsága kétséges."

Hiszzen az egy szem budapesti liberális zöldm?ves jobban tudja, minek van evangéliumi megalapozottsága, mint ezrek évszázadokon át tartó tudás-átadása, hagyománya. Nincs a liberálisnál beképzeltebb, g?gösebb fajta.

"És eközben elmaradnak olyan szervezeti reformok, amelyek az egész egyházat a II. Vatikáni Zsinat szellemiségében megreformálnák: átláthatóbbá, elszámoltathatóbbá - Isten demokratikusabb népévé tennék."

Irgalom anyja, ne hagyj el - Isten "demokratikus" népe, ez már a szovjet éra szakzsargonját idézi.

"Sokak szerint mindez nem csak összeegyeztethetetlen a katolikus hittel, de egyenesen mindannak ellentétele, amit a katolicizmus jelképez, ami eredend?en tekintélyelv? és hierarchikus."

A katolicizmus tekintélyelv? és hierarchikus. Van ezer más irányzat, amelyik "demokratikus", meg miegymás. (És ott vannak a liberális demokraták is, bár dogmáik nekik is vannak, tekintélyeik meg pláne, ahhoz képest a katolikus tekintély kutyafüle.)

A liberális intoleranciának párja nincsen: egyszer?en képtelenek elfogadni, hogy van olyan intézmény, szellem, gondolkodás a világban, amelyik nem alkalmazkodik hézagmentesen az ? dogmáikhoz. Ha annak idején a progresszívek irányították volna az inkvizíciót, biztosan mindenkit kivégeznek.

[Bádog - Bayer Zsolt blogja](#)

DR. DRÁBIK JÁNOS  
**100 ÉVVEL TRIANON UTÁN**  
DVD A trianoni gyaláizról tabumentesen



„Egy film amelyet minden magyarnak látnia kell”

---

**Ajánló**