



Bayer Zsolt: Megadja igazsága

2023 január 06. Flag

Szöveg méret

Mentés

-
-
-

• [0](#)

5

Átlag: 5 (1 szavazat)

Mérték

Megadja Gábor nagyszer? írása tökéletes látlete a (mai) liberálisok elviselhetetlenségér?l és tolerálhatatlanságáról.

Meg a magukat mindenkinél okosabbnak gondoló 444-es faszkalapok hihetetlen ostobaságáról és mélysötétségér?l. A Mandi is szemlézi, de érdemes elolvasni az egészet!

A 444 könnyen m?velt zöldm?vese tollhegyére t?zte XVI. Benedek hitvédelmi munkásságát. A szövegb?l két dolog ordít: 1) halvány lila segédfogalma sincs a katolikus hitr?l, viszont 2) munkál benne a puritánoktól örökölt haladár-liberális hév (segítségül: "inkvizítori" hevület)

Néhány gyöngyszemet kiszedek bel?le, hogy neked már ne kelljen.

"Ratzinger számos nem csak az egyház, de az állam és a társadalom életét alapvet?en meghatározó kérdésben olyan mereven konzervatív álláspontot foglalt el, amit még a párbeszédre való nyitottságát hangsúlyozó látványos, de felszínes gesztusai sem tudtak zárójelbe tenni."

Fájdalom - az egyház alapvet?en egy "konzervatív" (gyk. "meg?rz?") intézmény. A mindenféle hülye divatok képviselőit ott vannak nekünk a liberálisok, például a szerz?. És vannak nekik is dogmáik, például a "párbeszédre való nyitottság", mintha ez önmagában erény lenne.

"Eddig sem volt titok, hogy a hazai katolikus egyház vezet?ihez sokkal közelebb állt a Ratzinger képviselte konzervatív, reformellenes irány, mint Ferenc pápa világ felé forduló, az egyház köldöknéz? attit?djével szemben kritikus szemlélete. Erd? Péter érsek szerint egyenesen "korunk legnagyobb katolikus teológusa távozott." Orbán Viktor pedig hangsúlyozta, hogy Ratzingernek "a hitr?l, a család szentségér?l és a közös keresztény gyökereink védelmér?l" vallott nézetei "er?sen befolyásolták" nézeteit."

A rossz hír az, hogy a liberális teológiával (=muciológia) szembeni "szentségtöréseket" Ferenc pápa is elkövette, azóta nem is annyira rajongják a haladárok. De csak sorjában.

"Orbán számára a Ratzinger által védelmezett, a szekularizáció rémképével küzd?, mind a bels?, mind a küls? reformokat elutasító egyház a tökéletes szövetséges."

Tehát a református Orbán reformellenes.

Jó.

De legalábbis Ratzinger mögött is Orbánt sejtethetjük. Talán ? vette rá arra, hogy 1968 láttán szembeforduljon a Haladással. (Fun fact: Roger Scruton is akkor fordult szembe.)

"Ratzinger óriási fenyegetést látott azokban az egyháziakban, akik megkérd?jelezték az egyház dogmáit olyan kérdésekben, mint a születésszabályozás, az abortusz, a válás, a homoszexualitás és a pápai csallhatatlanság. Szerinte azok, akik ezekben a kérdésekben reformokat sürgettek, azok a "relativizmus diktatúráját" próbálták megvalósítani. Pedig mindezeknek a dogmáknak a teológiai megalapozottsága vitatható volt, és elutasításuk egyáltalán nem jelentette a keresztény vallást megalapozó értékek relativizálását."

Zöldm?ves kolléga lenni teológus (is). Szerinte a fentiek megkérd?jelezése "nem jelentette a keresztény vallást megalapozó értékek relativizálását". Végül is a (poszt)-posztmodernben semmi nem jelent semmit. De a hagyományos katolikus teológiában sajnos igen. Mondhatja azt zöldm?ves barátunk, hogy szerinte nem gond ezeket megkérd?jelezni, de hogy teológiai szempontból nem probléma ezeket megkérd?jelezni, az már egy nehezen védhet? állítás.

(Példának okáért én is mondhatom azt, hogy az olyan állítások, miszerint "az embereknek vannak emberi jogaik állampolgárságtól és politikai közösségt?l függetlenül", illetve hogy "minden ember egyenl?", hülyeségek, de nem kérd?jelezem meg, hogy ezek a liberális teológia fontos dogmái.)

"A Hit Kongregációjának (az inkvizíció utódszervezete)..."

Melyik inkvizícióé? Mert volt több is. És a legrosszabb sem érte utol például a vendée-i mézárllást és az emberi jogok forradalmának egyéb csodálatos fejezeteit.

"Latin-Amerikában valóságos hadjáratot indított a baloldali papok és szerzetesek, a társadalmi egyenl?tlenségeket rendszerszinten kritizáló ún. felszabadítás teológiai képviselői ellen."

A Jóisten küldte ezt a csodálatos embert!

"2000-ben a Hit Kongregációja kibocsátotta a Ratzinger által írt Dominus Iesus kezdet? dokumentumot, amely kinyilvánította, hogy az egyházon kívül nincs üdvösség, és az egyedüli igaz egyház a Római Katolikus Egyház".

Ez valóban szörny? dolog, de az "extra ecclesiam nulla salus" meglehet?sen régi dogmája az egyháznak (amit a reform szellemében valóban igyekeztek elmismásolni), úgy a 3. század óta, és Szent Ciprián óta Ágostonon és Tamáson keresztül meglehet?sen sok meger?sítést kapott már.

Ebben egyébként nem kötelez? hinni, hiszen nem kötelez? katolikusnak lenni. Ahogy a liberalizmus dogmáinak elutasítása is kiátkozást von maga után a liberális ekklézsia részér?l. Van ilyen.

Az egyszer? logikai kérdés viszont a következ?: miért képviselne mást az egyház? Ha más, a katolikustól különböz? hittel is lehet üdvözülni, mi az érv mellett, hogy legyél katolikus? Bármilyen úton járj is, ugyanoda jutsz, mint azok, akik betartják Isten törvényeit? Akkor minek tartsam be ?ket?

Vagy akkor mostantól akkor is Jó Ember vagyok, ha nem tartom be a liberális Jóembség dogmáit. Avagy még jobb: minden esetben ellenzem az abortuszt, tagadom az emberek egyenlőségét, támogatom a halálbüntetést, nem hiszek az emberi jogokban, de liberális vagyok. Így is elérhetem a Jóembségben Üdvözülést? Na ugye, hogy nem.

"Szintén főleg a nemiséggel és a homoszexualitással kapcsolatos liberális nézetei miatt eretneknek nyilvánította és kitiltotta a rendjét Mathew Fox dominikánus szerzetest, aki megkérdőjelezte az eredendő bűn doktrínáját és a katolikus egyházat "diszfunkcionális családhoz" hasonlította."

Van néhány rossz hírem:

- 1) LMBBQ (elembárbejjú) -ügyben Ferenc pápa sem mond tanítás szempontjából mást. Sajnos ez felel meg a dogmáknak. Még egyszer, nem kötelező katolikusnak lenni.
- 2) "Eredendő bűn" ügyében lásd elzött pont. Érdekesség, hogy az "eredendő bűn" minden alternatívájából csak kudarcokat voltak képes produkálni a Jó Emberek. (Az egyik ilyen alternatív magyarázat szerint az Ember Jó, csak a körülmények teszik rosszá - és ennek csak egyik következménye az, hogy akkor felelősség sincs, de a többi messzire vezetne.)

Ezek ilyen kellemetlen dolgok, hisz tudjátok: ha beléptek a klubba, el kell fogadjátok a klub szabályait. Annyira jól tudjátok ezt mantraként ismételni az EU-val kapcsolatban. Na, ahhoz, hogy a katolikus klub tagjai legyetek, el kell fogadnotok a szabályait. (Noha valóban nagyobb az elfogadás és a tolerancia a katolikus klubban, mint a liberálisban.)

Az abúzusok kivizsgálásának elmaradásáért is felelőssé teszi zöldművesünk XVI. Benedeket, azt a kellemetlen részletet viszont elfelejti az olvasókkal megosztani, hogy a zaklatók többsége az általa imádott LMBBQ-közösség tagjai. Most akkor ezek Jó Emberek, vagy nem Jó Emberek? Az egyházon kívül Jók?

"Az emberek nem feltétlenül vágnak kevésbé spirituális útmutatásra a 21. században, mint korábban. Csak éppen ezt az útmutatást egyre kevésbé képesek megtalálni egy olyan egyházban, ami makacsul ragaszkodik olyan középkori dogmákhoz, amelyek teljesen életszerűtlenné és elfogadhatatlanná váltak korunk embere számára."

Az egyház nem "középkori" dogmákhoz ragaszkodik, hanem egy örök igazsághoz, amit Krisztustól kapott és az apostolok révén hagyományozott tovább. Értem én, hogy minden tudás korhoz és időhöz kötött, de akkor a fent említett liberális dogmák is? Miért ragaszkodnak "kora újkori" és "újkor" dogmákhoz szegény liberálisaink?

"Mint amilyen a szexuális másság kirekesztése és elítélése..."

De hiszen nem rekeszti ki, épphogy túlságosan befogadja, abból van a sok szűnyeg alá söpört zaklatási ügy...

"Dogmákat, amelyeknek az evangéliumi megalapozottsága kétséges."

Hiszen az egy szem budapesti liberális zöldműves jobban tudja, minek van evangéliumi megalapozottsága, mint ezrek évszázadokon át tartó tudás-átadása, hagyománya. Nincs a liberálisnál beképzettebb, gőgösebb fajta.

"És eközben elmaradnak olyan szervezeti reformok, amelyek az egész egyházat a II. Vatikáni Zsinat szellemiségében megreformálnák: átláthatóbbá, elszámoltathatóbbá - Isten demokratikusabb népévé tennék."

Irgalom anyja, ne hagyj el - Isten "demokratikus" népe, ez már a szovjet éra szakzsargonját idézi.

"Sokak szerint mindez nem csak összeegyeztethetetlen a katolikus hittel, de egyenesen mindannak ellentétele, amit a katolicizmus jelképez, ami eredendően tekintélyelvű és hierarchikus."

A katolicizmus tekintélyelvű és hierarchikus. Van ezer más irányzat, amelyik "demokratikus", meg miegymás. (És ott vannak a liberális demokraták is, bár dogmaik nekik is vannak, tekintélyeik meg pláne, ahhoz képest a katolikus tekintély kutyafüle.)

A liberális intoleranciának párja nincsen: egyszerre képtelenek elfogadni, hogy van olyan intézmény, szellem, gondolkodás a világban, amelyik nem alkalmazkodik hézagmentesen az új dogmáikhoz. Ha annak idején a progresszívek irányították volna az inkvizíciót, biztosan mindenkit kivégeznek.

[Bádög - Bayer Zsolt blogja](#)

DR. DRÁBIK JÁNOS
100 ÉVVEL TRIANON UTÁN
DVD

A trianoni gyalázaatról tabumentesen



„Egy film amelyet minden
magyarnak látnia kell”

Ajánló
