



A megvert újságíró, a komcsik és az elnyomó csirkeszárny

2017 október 18. Flag

Szöveg méret

Mentés

-
-
-

- [0](#)

Még nincs értékelve

Mérték

SzabóZé kolléga, az Index egyik meghatározó alakja némi whisky után bement egy KFC-be... , majd ott vitatta az eladási körülményeket. Ennek következtében min?síthetetlen körülmények között dobták ki, a biztonsági ?r pedig megverte. Ez elfogadhatatlan, ahogy az er?szak majdnem minden más formája, az ?rt nyilván az igazságszolgáltatás fogja kell?képpen megítélni. Csakhogy. Na, most mi err?l a **csakhogyról** fogunk írni.

Emberről (csak úgy, úriasszonyból, unalom?zéseként, konfliktuskezelésként) megütni b?n, még ha újságíró is az illet?, ezt javaslom mindenkinek a *fejébe verni*. Még ha egy kibaszott idegesít? alak is. Szóval, hogy még jobban kiemeljük: az értelmetlen er?szak minden formáját elítéljük.

Ugyanakkor szeretnénk idézni a sértett?l:

„Semmi mást nem szeretnék, csak azt, hogy egyetlen pillanatra azt érezzem, hogy legalább a multinacionális nagyvállalatok nem úgy m?ködnek ebben az országban, mint valami MGTSZ. Hogy hiába a rendszerszint? er?szakosság, meg hogy újból terjed, hogy hiába van igazad, kussolj, de legalábbis beszélj halkán, tisztelettel az elvtársal, a kapitalizmus azért még m?ködik, és képes kezelni az ilyen jelleg? hibákat.”

Szeretnénk megjegyezni: itt speciel a kapitalizmus m?ködött.

A biztonsági ?rnek, a KFC-nev? cégnek semmi, de semmi köze nincs az MGTSZ-ekhez. Az ?r ugyanis – és most itt figyeljünk: nem rend?r, nem állami jogviszonyban volt, hanem egy cég alkalmazottja, egy magán-izomer?. (Azt nem tudom, miért kell egy kajáldában biztonsági ?r, de ezt hagyjuk, gondolom a veszélyesen becsirkézett emberek furcsa dolgokra képesek.)

Szabó Zé kolléga fenti soraiban – nyilván a jogos felháborodás és az átéltségek miatt – egy kicsit modern balosra, ha szabad így fogalmaznom, fogalmilag zavaros balliberálisra veszi a figurát. (Nem váratlan dolog egy indexest?l, ám megérthet?.) Kezdjük el hát együtt azokat a fránya fogalmakat tisztázni, mivel az hasznos lesz, és, ha velünk történik ilyen, legalább nem fogunk sületlenségeket mondani egy éttermi konfliktusból levont következtetésben. (Attól még minket is elgyepálhatnak, ha bewhiskyzve megyünk be valahova, s mi is el fogjuk ezt újra ítélni, mármint az elgyepálást.)

Amir?l az els? mondatban értekezett a kolléga, az a szocializmus metaforája az MGTSZ. Az MGTSZ, mint termel? szövetkezet a komcsik egyik kedvence volt, az avéttas, gonosz kádári múlt szinonimája a kolléga remek mondtában.

Ahol kedvére megver a rend?r, ahol a f?elvtárs még f?bb az alelvtársaknál, s aki a párt tagja, annak mindent szabad. Ugyanakkor egy valamit ne felejtünk el: ez az államtípus állította magáról, hogy a párt a népért és a dolgozó osztályért van, a nép, a dolgozó osztály jogait szeretné biztosítani mindenek felett. Azokat verték meg és üldözték, akik a rendszer ellenségei voltak: tehát a (külön)véleményt nyilvánító értelmiséget, az arisztokráciát és a t?késeket. (Persze ezt szerették tágran értelmezni.)

És, láss csodát, azoknak – tehát a melósoknak – amíg tudta, erején felül biztosította is.

Csak hát beledöglött a gazdaság. Szóval, ha javasolhatom, a dolgozó munkásosztály kiemelt jogainak biztosítását inkább várjuk el egy komcsitól, mint egy kappert?l. Utóbbi ugyanis, mint t?kés, a saját hasznát, és nem a munkásosztály érdekeit fogja nézni. Itt levonnám SzabóZé helyében a következtetést: a multinacionális nagyvállalatok létükkel nem a humanizmust szolgálják. Soha nem is tették ezt, csak ameddig az érdekeik azt diktálják. S így van ez rendjén.

A SzabóZé által emlegetett MGTSZ ugyanis azért ment cs?dbe, mert nem haszonorientált termel?egység, hanem a rendszer végére inkább jóléti intézmény volt (lett). Ott, bármilyen furcsa, soha nem történhetett volna ilyen stresszhelyzetben hozott rossz döntés, azért, mert ott nem ilyen stresszhelyzet volt. Ott az emberek frusztráltak voltak, ha szabad így hobbi-pszichologizálnom. (És miért ne szabadna.)

A Téészekben a téészelnök, a tanácselnök, továbbá a helyi f?elvtársak rokonsága és egyéb kapcsolatai mellett ugyanis ott dolgozott a település apraja – nagyja, ha kellett, ha nem. S, itt kapaszkodjunk meg, a helyi cigány kisebbség is, ha nem csinált semmit, akkor is ott kellett, hogy legyen – addig se lop, ez volt a jelszó – és kapott érte fizetést is. Tessék, a szociális érzékenység.

Ez egy pillanatig nem fordulhat el? egy KFC-ben. Ott ugyanis az a cél, hogy haszon legyen, tehát aki nem gyors, hasznos, az távozik, mégpedig felmondással. Ezért ott túldolgoztatott munkaer?, vagyis az el?bb említett

stresszhelyzet van.

A kapitalizmus ugyanis nem szocializmus. Azért kapitalizmus.

Ami pedig a biztonsági ?r eljárását illeti: ?t egy stresszes f?nök utasította, és mivel a bunkó agya így tud konfliktust megoldani, ezért ütött. Azonban egy pillanatig sem volt állami alkalmazott, rend?r satöbbi. Ha az lett volna, számos jogszabálynak eleget kellett volna tennie (amiket azonban megszegett volna), tehát ha állami alkalmazott lett volna, akkor már valószínűleg el?zetesben – gyengébb indexesek kedvéért börtönben – tartózkodna.

Tehát a megver? személy egy bunkó szemét, egy zavaros identitású idióta, akit felbéreltek. Ennek sincs semmilyen szocializmushoz (és a kapitalizmushoz se) köze. Szóval, hogy röviden összefoglaljam: a szocializmus, a jogállam, a demokrácia és a kapitalizmus nem egymásból következ? fogalmak, s a (bármilyen) rendszer mint olyan teljesen külön funkcionál.

Ezt hívják elszigetelt esetnek, (amely, legyünk er?sek, a kapitalizmustól is elszigetelt).

Ez, mint SzabóZé kolléga lucidum intervallumában helyesen megállapította: egy multinacionális cég által alkalmazott biztonsági ?r – egy rossz és agresszív ember – m?ve volt.

A biztonsági ?rt pedig a rendszer „rezsimbérencei” vagyis a magyar állam rend?rei vitték el, és elítélni is a gonosz, csúnya magyar állam igazságszolgáltatási szervei fogják, miután a gonosz, csúnya magyar állam igazságszolgáltatási szervei sértettként meghallgatták SzabóZét és megtekintették a vonatkozó tárgyi bizonyítékokat, tehát a felvételeket. Ez a helyzet.

Továbbá megjegyezzük: elszigetelt esetekb?l, amelyek ráadásul tényállásszer?en nem azt támasztják alá, amit mond emberünk, nem célszer? hibás következtetéseket levonni.

Mert feltennem a kérdést a kádári elnyomást emleget?knek: vajon milyen elnyomásról lehet beszélni egy csirkéz?ben? Milyen kádári beletör?désr?l meg lehajtott fejr?l van szó egy étterem kapcsán? Ezek hol élnek, akik ezt kérdezik? Mit képzelünk el az elnyomó eszközként, a rántott hagymakarikát? A fenyeget?en közeled? szaftos csirkeszárnyat? Nevetséges. S?t, totális félreértelmezés: egy csirkéz? – ha multi, ha nem – egyszer?en nem érdekelt a panaszkönyvben, tessék ennek másoknál is utána nézni.

www.tutiblog.com

Tisztelt olvasók!

Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkukkal" a **Flag Polgári Magazin** Twitter oldalát a következ? címen: <https://twitter.com/syracuse73>. illetve a Facebook oldalát pedig az alábbi címen: <https://www.facebook.com/flagmagazin>

- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu

DR. DRÁBIK JÁNOS
100 ÉVVEL TRIANON UTÁN

DVD

A trianoni gyalázaatról tabumentesen



„Egy film amelyet minden
magyarnak látnia kell”

Ajánló
