

Csókay András: Az Igazság Védelmében

2012 április 03. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

Értékelés kiválasztása Még nincs értékelve

Mérték

Mai napig a PhD szerz?jének nem kötelez? új, eredeti gondolattal el?állnia dolgozatában. Az 1992-es kisdoktori kategória b?ven alatta van a mai PhD-nak, de az akkori kandidátusi értekezések követelményrendszerének is. Jómagam is PhD-témavezet? vagyok az egyik SOTE PhD-iskolában.

A jelöltnek azt kell bizonyítania, hogy „alkalmas önálló tudományos munka végzésére”, írja a szabályzat. Több akadémiai nagydoktorral is beszéltem. Még a megjelent tankönyvet, nemhogy a megjelent cikket is idézheti valaki munkájában, ha megjelöli az eredetét a m? végén. Aki valami újjal akar el?állni a magyar tudományos életben, annak valóságos Canossát kell járnia. Ezért a tudományos m?vek 90–98 százalékában semmiféle új tudományos felfedezés sincs.



Ezek az úgynevezett összegz? m?vek, melyeknek igenis van tudományos értékük, hisz közreadja, összeveti, összefoglalja az addigi eredményeket, ahogy tette Schmitt Pál is. Meg is bolondulna a tudományos világ, ha annyi felfedezés lenne, ahány kisdoktori, PhD, vagy éppen nagydoktori disszertáció született. Tehát maga a plágiumvád abban a pillanatban nem áll meg, ha van bármiféle utalás arra, hogy honnan idézett a szerz?. Ez pedig fellelhet? a köztársasági elnök úr dolgozata végén. Hogy mennyi lehet egy ilyen m?ben az idézett szöveg, arra nincs szabály. Nyilván a teljes szöveg is állhat cikkekb?l, tankönyvekb?l vett idézetekb?l, ha a végén van egy rövid, összefoglaló értékelés. Schmitt Pál munkájában ez is megtalálható. Mindezek figyelembevételével érthetetlenek az elítél? reakciók a balliberális és a jobboldali ellenzék részér?l. Az is nyilvánvaló, hogy a SOTE szenátusa tévedett, mert ott csupa akadémiai nagydoktor ül, így nem tudtak elvonatkoztatni attól, hogy a nagydoktori disszertációban valóban újszer? elemeknek kell szerepelniük.
Csókay András - magyarhirlap.hu



Ajánló