



Levél Fukuyamának

2012 február 25. Flag

Szöveg méret

Mentés

-
-
-

- [0](#)

Még nincs értékelve

Mérték

A világhír? amerikai politikai filozófus és közgazdász az elmúlt hetekben több ízben is kifejezte aggodalmát a magyar demokráciával kapcsolatban. Megszokhattuk már – vágják rá sokan. Tudni kell azonban, hogy a professzor a nyugati világ véleményformáló tekintélyének számít.

Nem véletlen tehát, hogy Kovács Zoltán, a kommunikációért felelős államtitkár is reagált rá. Kijavítva a felszínességből eredő hibákat („Fidezs” megnevezést és az „alkotmánybírák” nyugdíjkorhatárának szabályozását írta Fukuyama), és rámutatva a létező demokratikus garanciákra. A professzor ezután ismét megszólalt: nem az alkotmányos formával, hanem „a hatalomgyakorlás mértékével” van gond. Mert a kormány „meggyengíti a hatalmi fékeket”, miközben „korlátozza a sajtót” is. Az EU és az IMF fellépése mögött ezért jogos ellensúlyozást vél felfedezni. Emellett hiányolja a kisebbségek tiszteletét és a társadalmi párbeszédet. Aggályosnak véli továbbá a Gyurcsány elleni elszámoltatást. Szerinte „senki sem bíz már abban, hogy Orbánék felelősen tudnának kormányozni”.

KÜLFÖLD FRANCIS FUKUYAMA ILLIBERÁLIS DEMOKRÁCIA POLITIKAI VÁLSÁG INTERJÚ

Egy évtizeden belül végük van az illiberális demokráciáknak



TÓTH GERGELY
KÖVETÉS

2015.10.10. 13:58

Ajánlom 469

Úgy vélem, hazánk jogtalan hitelrontása minden magyarnak fáj. Kötelességemnek éreztem (ha már ugyanazért a tudományért élünk), hogy szerény eszközeimmel, egy levélben figyelmeztessem Fukuyama urat a tényekre. A levelet megkapta, jelenleg a válaszra várok. Írásom azonban a nyilvánosságra is tartozik. A magyar fordítás főbb részletei következnek most.

Először is, hadd emlékeztessem az ön által is idézett 19. századi Tocqueville gondolataira (A demokrácia Amerikában). A liberalizmus és a demokrácia nem azonos fogalom, és a gyökere is más. Az előbbi egy politikai ideológia, az utóbbi egy államforma. A liberalizmus csupán egy (de nem egységes) a sok normarendszer közül, amely feltöltheti politikai és gazdasági tartalommal a demokráciát. Így a liberális változat nem élvezhet kizárólagosságot a demokratikus fejlődésben. Az ön által tisztelt John Gray az 1994-es Post-liberalism című könyvében leszámol azzal, miszerint a liberalizmus univerzális és minden társadalomba importálható lenne. Ehelyett a pluralizmust ajánlja. Ezzel az önt világhírnévhez vezető elmélet logikáját is cáfolja. (Megjegyzem: az ön hírét megalapozó A történelem vége és az utolsó ember című könyv gondolata sem volt korszakalkotó. A tavaly elhunyt Daniel Bell az End of Ideology tanulmányban, már 1960-ban leírta, hogy a jóléti, liberális demokráciában véget érnek az ideológiai viták. A Szovjetunió bukása után ön csupán ezt a jóslatot tette globális keretbe. De mindez már mellékes, mert a történelmi valóság megcáfolta önöket.) Magyarországon – elfogadva a klasszikus liberalizmus minimumát, de tagadva a modern változatát – egy nemzeti, keresztény és konzervatív értékeket is felvállaló politikai tartalom került hatalomra. Ne felejtse el: a többség szabad akaratából!

Komolyan gondolja, hogy a nemzeti bank ellensúlyt kell, hogy jelentsen a kormányszatnak? Egy demokráciában a kormányszattal összhangban, nem a megfékezése végett tevékenykedik a független központi bank. Továbbá: a legerősebb hatalmi fék, az Alkotmánybíróság az ön hazájával ellentétben nálunk létezik és működik. Mi mégsem aggódunk az amerikai demokráciáért. A sajtóról pedig csak annyit: abban az országban, ahol címlapon lehet írni a vélt diktatúráról, ott valójában vélemény szabadság van.

Az EU és az IMF funkciója nem lehet a tagországokon belüli hatalmi ellensúly képzése. Már csak azért is farizeus elgondolás ez, mert pontosan Brüsszelben gyakoroltak nyomást Görögországra és Olaszországra, hogy cseréljenek kormányt választások nélkül. A népakaratot tették ezáltal semmissé. Továbbá emlékeztetném önt, hogy mindeddig nem volt az országban élők kisebbségeknél lehetőségük alanyi jogon képviselőket küldeni a parlamentbe. Az Orbán-kormány kezdeményezésére a következő választásokon már lesz. A párbeszédben pedig a kormány több lépést is tett a demokrácia közvetlenebbé tételéért, mint bármelyik elődje. A sarkalatos törvények esetében konzultációt tartott, amelyben minden magyar állampolgárnak lehetőséget biztosított a vélemény kifejtésére.

Legvégül. Hogy senki nem bízna a Fidesz kormányzásában? Gyurcsány Ferenc számonkérése pedig antidemokratikus lépés lenne? Ön nem olvassa a közvélemény-kutatási eredményeket? Vagy az elfogult liberális oldalakon tájékozódik csupán? Valóban kisebb bizalmi válságot mutatnak a kutatások (bár még mindig felette az európai átlagnak), de egybehangzó vélemények szerint a Fidesz továbbra is kimagaslóan vezet. Egyes felmérések most is kétharmados győzelmet mutatnak. Olvasta, hogy a Békemenet Magyarországért elnevezésű felvonuláson mintegy ötszáz ezren álltak ki a kormány mellett? Egy volt kormányfő számonkérésének lehetőséget pedig csak egy diktatúrában szokás megkérdőjelezni.

Mindezek végén fel kell tennem a kérdést: valóban hisz ön a demokráciában? Vagy csak a liberalizmust félti?
Nagy Ervin - magyarhirlap.hu



Ajánló