



Bayer Zsolt: A marxista filozófus hanyatlása

2022 augusztus 02. Flag

Szöveg méret

Mentés

-
-
-

• [0](#)

Még

nincs értékelve

Mérték

A Soros-féle szélsőségesek álmodták meg a globális világot.

TGM (Tamás Gáspár Miklós) egykoron liberális, ma marxista filozófus (olyan jó lenne egyszer hallani, vajon a marxisták hogyan viszonyulnak Marx antiszemitizmusához!), a Transtelexen szolt hozzá az Orbán Viktor Tusványoson elmondott beszéde körül kibontakozó (m?)botrányhoz.

Mindjárt az elején szögezzük le, hogy TGM olvasása mindeddig igazi intellektuális élvezetet jelentett, mert bár fényévekre van egymástól a világlátásunk, de a marxista filozófus soha nem t?nt okoskodó, ám semmitmondó hülyének, másrészt a mai világ szörny?ségének jellemzésében gyakorta gondoltuk ugyanazt vagy gondoltunk hasonlót. Legfeljebb a „megoldásban” jutottunk homlokegyenest más következtetésre, de hát ez talán elfogadható és természetes.

TGM legutóbbi írása sajnos a hanyatlás jegyeit mutatja. Talán apróságnak t?nik, de muszáj ezzel kezdenem. TGM ugyanis mindjárt cikkének elején – rá eddig nem jellemző módon – okoskodó, ám semmitmondó hülyeként t?nik fel. Ez a helyzet, amikor ezt a megállapítást teszi: „A magyar miniszterelnök szerint a Kárpát-medencében (helyesen: a Duna-medencében, mert hegyeknek nincs vízgy?jt? medencéjük, ám folyamoknak van)” – satöbbi, satöbbi.

Nos, itt válik TGM egy okoskodó, ám semmitmondó hülyévé. Nézzük a tényeket – bár elég nehéz eldönteni, hol is kezdje az ember. De talán kezdjük a kályhánál, vagyis az általános iskolák 5–8. osztályosainak szóló földrajz tankönyvénél:

„Az Alpok, a Dinári-hegység és a Kárpátok koszorúja által körülölelt medencevidék Európa egyik legegységesebb nagytája. Egy 330 000 négyzetkilométer kiterjedés? földrajzi egység, amely a legfelt?n?bb képz?dmény Európa domborzati térképén vagy egy m?holdfelvételen. A Kárpát-medence-vidéket hiába keresnéd a földtörténeti régmúltat ábrázoló térképeken. Csak 25 millió évvel ezel?tt került egymás közelébe az a két k?zetlemez-töredék, amelyek forgolódása és présel?dése következtében összeállt a Kárpát-medence, és a pereméhez gy?r?dött, kiemelkedett a Kárpátok íve.”

Nem hiszem, hogy ez bármilyen kiegészítésre szorulna. De talán nézzük meg a (földrajzi) medence fogalom definícióját is:

„A medence mint földrajzi fogalom általában hegláncoktól körülfogott területet jelent. A medence általában nagyobb, többé-kevésbé zárt, homorú felszín? alakulat. Lehet egészében sík, de lehet tagolt is, síkságok, domságok, középhegységek váltakozhatnak benne. Magyarország szempontjából kiemelked? jelent?ség? a Kárpát-medence.”

Végezetül idézem még a Földrajzi fogalomtár cím? munkát (szerző dr. Makádi Mariann):

„Medence: minden oldalról befelé néző lejt?kkel határolt, kerek vagy szabálytalan alakú, zárt vagy egy helyen nyitott térszíni bemélyedés, negatív felszínforma, amely lehet vet?déssel kialakult szerkezet, illetve erózióval vagy akkumulációval létrejött felszínforma. Medencevidék: medence az azt körülvev? hegységkerettel együtt.”

Akkor talán ennyit a medencékr?l s a Kárpát-medencér?l. Örülök, hogy segíthettem.

És akkor nézzük tovább a fontosabb megállapításokat – mindjárt ezt:

„Miel?tt továbbhaladnánk, tisztázzunk valamit. A miniszterelnök bírálói gúnyosan – amúgy bután és tudatlanul – arra hivatkoznak, hogy faj csak egy van, az emberfaj, tehát Orbán Viktor szóhasználatával van gond. Ez nevetséges. A »faj« szót többféleképpen használják, általában arra a jelenségre, hogy skandináv fehérek és fekete-afrikaiak, indiaiak és kínaiak külleme eltér egymástól (nem szólva történelmükr?l, vallásukról és kultúrájukról).”

Gyurcsányi módra összerakták

Igen, ez nagyjából rendben is van, helyretettük a „fajt”, ez nagy öröm, s azt is mindjárt leszögezhetjük, hogy Orbán Viktor nem áll és soha nem állt Gobineau hírhedt könyvének szellemi alapján. Ez egyszer?en le- és megtagadhatatlan tény. És akkor itt be is fejezhetnénk ezt az egészet, de nem fejezhetjük be, ugyanis most ismét azzal állunk szemben, amit Gyurcsány Ferenc oly kiválóan összefoglalt már egyszer – emlékezzünk csak:

„Mi csináltuk meg a »köteles akciót is«. Semmi kétség: ami elhangzik, az képileg er?teljes, s?t durva, de nem

agresszív és nem fenyeget?. Kövér nem akar akasztani. De amit mond, az – egy kis rossz szándékkal – ellene fordítható. Még kiforgatni se nagyon kell, csak kihasználni a benne rejlő lehetőségeket [...] És összerakjuk. Fölhozzuk még aznap reggel az egy szem kazettát, ami van, lejátsszuk a sajtónak. Szili Kati félig oldalra hajtott fejjel, sírós hangon mondja el, hogy ez milyen borzasztó. Nagyszombaton Lendvai Ildikó még a Fidesznek kézbesít mindenfajta leveleket, és elindítjuk azt az SMS-kampányt, amelynek a vége a köteles tüntetés.”

Pontosan erről van szó most is. A politika világának Gyurcsányhoz megszólalásig hasonló hazai és nemzetközi gazemberei, Verhofstadttól Cseh K.-ig, valamint a média világának ugyanilyen gazemberei, a Politicótól a 444-ig most éppen „összerakják”. És „félig oldalra hajtott fejjel, sírós hangon” mondják el, „hogy ez milyen borzasztó”.

TGM hitem szerint nem tagja ennek a gazemberekből álló konglomerátumnak. Viszont valami végletesen félrecsúszott és eltévelyedett gondolkodásmód rabjaként, mély hittel mondja a magáét. Például ezt: „Ámde, ha minden ember szellemi és erkölcsi értelemben egyenlő (mindannyian Istent tükrözik vissza), akkor a fajkeveredés ellenzése abszurdum.”

Akkor tisztázzunk is mindjárt valamit, egyszer s mindenkorra. Nem, nem minden ember egyenlő, kiváltképp nem egyenlők az emberek szellemi és erkölcsi értelemben. Nem is értem, honnan veszi TGM ezt a hülyeséget.

Az emberek Isten és a törvény előtt egyenlők – sehogy másképpen nem egyenlők ezen túl. De hogyan is lehetne egyenlő a markecoló vagy a rablógyilkos az egyetemi professzorral vagy a tisztességes, munkáját végző parasztemberrel, kiváltképp szellemi és erkölcsi értelemben?

S ahogy az emberek kizárólag Isten és a törvény előtt egyenlők, és sehogy másképpen pedig nem egyenlők, úgy a „fajok” pedig nem egyforma kultúrájúak, szokásúak, hagyományúak, életvitelük, meggyőződései, rítusaik, hiteik, hitükből fakadó tartásuk, parancsolataik és törvényeik szintén ezerfélék, s ez az ezerféleség egyszersmind lehetetlenné teszi, hogy ezeket a „fajokat” egy helyre terejljük, összekényszerítsük, s egyforma életvitelre szoktassuk.

Az ezerféle életet élő és hitet valló „fajok” nem tudnak (és nem is akarnak) együtt élni. Nagy valószínűséggel kizárólag a globális tőke elmebeteg és gátlástalan gazemberei, a Soros-félék álmodták meg, hogy a világból lehet és kell egy nagy, globális világfalut csinálni.

Nem, nem lehet. Sőt: tilos.

Edward T. Hall amerikai antropológus írja a rejtett dimenziók című művében a lehető legegyszerűbben, legerősebben példát: minden embernek van egy úgynevezett személyes tere, amelyet ha valaki megsért, „túl közel megy a másikkal”, az rosszul fogja érezni magát, rosszabb esetben úgy fogja megélni személyes terének megsértését, mint agressziót. Nos, a személyes tér viszont minden „fajnál” más. Egy Földközi-tenger medencéjében élő nép (faj), mondjuk valamely arab nép személyes tere rendkívül szűk, ugyanis megszokta, hogy évezredek óta sok más emberrel osztozik egy kis területen (előtte a tenger, háta mögött a sivatag), így aztán nekik az a természetes, hogy egymás arcába érnek, s ha például kommunikálnak, teljesen magától értetődő módon érnek a másikkal, „fogdossák” a másikat, és egészen közelről beszélnek bele az arcába.

Egy germán és egy arab ha találkozik

Ezzel szemben mondjuk egy germán, aki évezredek óta keresztül úgy élt valahol a teuton földjén, hogy egy négyzetkilométerre egy vagy két ember jutott, nagy személyes térrel rendelkezik, és már az egy-két méterrel belüli távolságot is idegesítőnek vagy agresszióknak éli meg. Attól pedig egyenesen megőrül, ha valaki beszéd közben az arcába liheg és tapogatja.

Na most, ha egy arab meg egy germán találkozik, akkor az arab azt fogja gondolni, hogy „na, ez a barom lenéz engem, azért tart ekkora távolságot”, a német meg azt, hogy „mit liheg a képembe ez a barom, mindjárt rosszul leszek a szájszagától” – és alapvetően egyik sem rosszakarátú. Csak más „fajú”. Miért is kellene nekik összezárva élniük?

És ez a példa ráadásul teljesen mentes napjaink minden egyéb terhétől, a politikai, életvitelbeli s még ezerféle

determináltságtól, amelyek lehetetlenné teszik ezt az együttélést. Arról nem is beszélve, hogy ez az együttélés szükségképpen vezet valamelyik kultúra, valamelyik civilizáció (ön)felszámolásához. Kinek jó ez? Legfeljebb annak, aki egy fogyasztó-űrít? zombiként szeretné látni az ezerfajú emberiséget.

Nos, semmit sem kell letagadni Orbán Viktor beszédéb?l, ugyanis semmi másról, csak err?l beszélt.

Gustave le Bon francia szociálpszichológus, szociológus, antropológus írja Múlt és jöv? cím? munkájában – ajánlom TGM szíves figyelmébe: „A legbiztosabb észszer? igazságoknak is csak akkor támad tekintélyük a népek közt, ha már misztikus formát öltöttek.

Egy politikai párt vagy forradalom sem diadalmaskodik észokokkal, hanem csak akkor, ha tanítványaiban nagyon élénk misztikus hitet tudott fölkelteni. Az a nép, amely hisz a gy?zelemben, nem érez sem éhséget, sem egyéb nyomorúságot. Erkölcsi ellenállása pontosan aznap törik össze, amikor elkezd kételkedni a sikerében.

Ha valamely civilizációból kiküszöbölnénk minden misztikus er?t, amely segítette fölépíteni: ezzel elveszteni cselekv?sége indítékainak legnagyobb részét. A történelemben alig van arra példa, hogy a vallásos fajtájú hiteket megrendítette volna a csaták kedvez?tlen kimenetele. Az iszlám a vereségek századai után is félelmetes még. A Németország hegemoniájába vetett álom – minthogy vallásos formát öltött – Európa számára egyre meghosszabbított viszályok forrása marad. Valamely eleven hiten nem lehet anyagi er?kkel diadalmaskodni, hanem csak úgy, ha még er?sebb hitet szegezünk vele szembe. A misztikus illúziókkal szemben az ágyúk is er?tlenek.”

A Nyugat elvesztette az életerejét

Amióta Le Bon ezt megírta, annyi változás történt, hogy az iszlám világ misztikus, gy?zelemben és er?be vetett hite mit sem változott, s?t ha lehet, még er?sebb lett, míg Németország és az egész Nyugat elveszítette az összes misztikus erejét és hitét, s így tökéletesen er?tlen.

S ha TGM megengedi, befejezésül még egy idézet Le Bon mestert?l: „A faj lelke intézi a faj sorsát. Sok nemzedék szükséges, hogy megteremtse, s néha elég egynéhány év, hogy elveszejtse azt. [...] ?si lelkének fölnye különbözteti meg a polgárosult embert a barbártól. A nevelés tehát nem tudná ?ket egyenl?síteni.

A faj az a sarokk?, amelyen a nemzetek egyensúlya nyugszik. A legállandóbb valami a nép életében. Ismételt keresztvez?dés szétrombolhatja, minélfogva az idegenek befolyása nagyon veszedelmes. Az efféle keresztvez?dések tették tönkre egykoron Róma nagyságát. Lelkét vesztvén hatalmát is elvesztette.

A nemzeti hagyományok a népek lelkének f?-f? rögzít? elemei. Nélkülük minden nemzedéknek újra, fáradságosan kellene keresni a viselkedését irányító vezetőket.

Ha az egyéni s mulandó lélek, nemzeti nagy veszély hatása alatt, beleolvad a faj állandó lelkébe, ez nagyon er?síti a nép lelki világának egységét. Ha a faj érdeke egészen elfoglalja az egyéni önfenntartás ösztönének helyét, ennek a népnek ellenállása támadóival szemben végtelenül meger?södik. Az ilyen népet szét lehet verni, de nem lehet leigázni.

A hazaszeretet a faj lelkének leghatalmasabb megnyilatkozása. A kollektív fenntartási ösztönt jelenti, amely nemzeti veszély esetén rögtön helyébe lép az egyéni önfenntartás ösztönének. [...]

A hazát nemcsak a föld teszi, amelyen élünk, hanem az ?sök árnyékai is, akik tovább élnek velünk s hozzájárulnak sorsunk kimunkálásához. A hazát védeni – ez egy népnek azt jelenti, hogy védeni múltját, jelenét, jöv?jét. A hazafiság minden értékét misztikus voltából meríti. Aki csak észszer?ségb?l hazafi, az csak igen kis mértékben az. Az a nép, amelyben a haza misztikus fogalma meggyöngül, oly gyorsan t?nik el a történelemb?l, hogy ideje sincs hanyatlása minden stációját befutni. [...]

Nem változtathatjuk a fajunkat azzal, hogy a szélességi fokot változtatjuk. A fajok lelkének megvannak a maga határai, amelyeket nem lehet átlépni.”

Nos, akkor hol is tart most a Nyugat a „nemzeti lélek összekovácsolásának” munkájában? Mi is a Nyugat „misztikus ajánlata”? Az, hogy minden degenerált, aberrált szörnyeteg „szabad lehet” végre, s a szabadság egyetlen, igazi fokmér?je, hogy olyan genitáliáid vannak, amelyeneket csak szeretnél?

Ez maradt? Petőfi még a síkon akart elesni a világszabadságért – ti meg ma erre redukáltátok a mi Petőfink álmát? És ezzel akarjátok integrálni az afgán tálibot meg a szír vahabitát? Gratulálok!

Van még Nyugaton, akinek jelent valamit a haza? Van még ilyen tömeg? TGM és a hozzá hasonlók biztos nem tartoznak abba a tömegbe. Mi viszont igen. És vagy megtanulunk együtt élni, vagy nem. De szólok előre: velünk még mindig könnyebb lesz kiegyezni valahogyan, mint mondjuk a beözönlő muszlimokkal. Úgyhogy döntsetek, de hamar!

Borítókép: Tamás Gáspár Miklós (Fotó: Mandiner/Földházi Árpád)

Bayer Zsolt - www.magyar nemzet.hu

Tisztelt olvasók!

Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lajkukkal" a **Flag Polgári Magazin** Twitter oldalát a következő címen: <https://twitter.com/syracuse73>. illetve a Facebook oldalát pedig az alábbi címen: <https://www.facebook.com/flagmagazin>

- Minden "lajk számít, segíti a magazin működését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu



Ajánló