

Bayer Zsolt: Érinthetetlenek

2022 június 19. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

1

Átlag: 1 (1 szavazat)

Mérték

Csókay ezen tevékenységét tényleg nem lehetett jó szemmel nézni.

Évek óta rosszul állt a szénája Hudák Istvánnak, miel?tt menesztették a Honvédkórházból.

Nem ? választotta szét a bangladesi sziámi ikreket, nem professzor, és a kollégái elmondása szerint egyáltalán nem volt váratlan a menesztése a Honvéd Kórházból. Ezeket az „apróságokat” leszámítva akár igaz is lehetne, amit a balliberális sajtó írt a nemrég elbocsátott idegsebészr?l, Hudák Istvánról. Kórházi munkatársai teljesen másképp látják a helyzetet, mint ahogy az intézmény idegsebészeti osztályát vezet? Csókay András m?ködését is.

Napjaink zsurnalizmusának színvonalát ragyogóan illusztrálja az a tényfeltáró alaposság, amellyel Él? Anita a magyar média perifériájára szorult Válaszonline „egészségügyi rovatvezet?je” „spontán” megkérdezi az idegsebészt?l, hogy „Ön kiállhatatlan ember, f?orvos úr? Ordibál a betegekkel? A kollégákkal?”. A menesztést pedig nyilván alaptalanná, s?t talán „jogtalanná” is teszi a közvélemény szemében az erre adott „Isten ments” felelet. Mintha ez lehetne az egyetlen lehetséges oka annak, hogy valakit elbocsátanak a munkahelyér?l… (Él? amúgy már számtalanszor kötött bele zsigeri utálattal a magyar egészségügybe politikai okokból – és talán politikai megrendelésre?)

Hát akkor jöjjön itt a tényfeltárás eredménye:

Hudák szerz?dését véleményem szerint azért szüntették meg, mert tarthatatlanul drága volt a kórháznak, egyben az államnak az a vállalkozói felállás, melyben elképzelte m?ködését. 2019-ben, az utolsó „békeévben”, némi utánjárással azt az információt lehetett megszerezni, hogy több mint 100 millió forintot számlázott ki a Honvéd Kórháznak úgy, hogy heti egy-másfél napot volt bent. Igencsak jövedelmez? állás volt ez így a doktor úrnak, az államnak ellenben tarthatatlanul drága.

Majd jött egy budapesti kolléga, aki ugyanazt a munkát sokkal kedvez?bb áron, közalkalmazottként elvégzi.

Valójában Hudák doktor története kusza, mint az a faág, melyet a kérdéses interjúban mögé szerkesztettek.

Még a Szovjetunióban végzett. Korábbi munkahelyén, Pécsett is rosszul állt a szénája. A Honvédkórházba úgy került, hogy Csókay András 2018-ban maga mellé vette, miután Hudákkal szemben összeférhetetlenségi problémák merültek fel a pécsi idegsebészeti klinikán. Ottani munkatársai úgy emlékeznek vissza rá, hogy „vállalkozóként ott is egy átlagos orvos számára hihetetlen összegeket számlázott”, erre utalnak a cégnyilvántartás számai is.

Ennek ellenére onnan nem menesztették, hanem maga döntött úgy, hogy nem szeretne együtt dolgozni munkatársaival, köztük egyik új munkatársával, akinek komoly rálátása volt munkájára. Pécsett – elmenetele el?tt - összeveszett még egy közös pályázat kapcsán a Pannonpharma tulajdonosával, Pallos Józseffel is.

Hudák az Él?nek adott interjúban belerúg korábbi munkahelyébe, a Honvédkórházba, és sejtelmesen elmondja, hogy szerinte van egy m?szer, mellyel „belelátnak m?tét közben a beteg fejébe, de ez a m?szer évek óta raktárban van, nem m?ködik, mert nem találják a helyét”, pedig „a kórházban van fodrász meg cip?bolt”.

„Hudák specialitása, hogy a koponya felnyitása nélkül képes m?tétet végezni az agyi ereken.” – b?völi tovább a balliberális közönséget a Telex, miközben ezt a fajta eljárást több orvos végzi Magyarországon, többek közt régi riválisa, Szikora f?orvos úr is.

Az endovaszkuláris, vagyis vénán belül, katéterrel elvégzett beavatkozások valóban szakértelmet és gyakorlatot igényelnek. Senki nem vitatja, hogy Hudák a maga szakterületén jó specialista. De mindannyian tudjuk: ennél több kell ahhoz, hogy valaki megvesse a lábát egy munkahelyen. Nem árt például némi alázat és egy kis tisztelet a kollégák felé.

Hudák egy összetett orvosi esetr?l szóló konzíliumon megtette a kollégáival, hogy amikor megcsörrent a le nem némított telefonja, felvette, és fennhangon elcsevegett a vonal másik végén lév? illet?vel „mi újság” szinten, majd miután letette, ecsetelni kezdte a jelenlév? orvosoknak, hogy az egyik kedvenc páciense hívta, egy „celeb”. A konzílium csak azután folytatódhatott, hogy Hudák elmondta: egyszer már egy bulvármagazinban is nyilatkozott a híres páciens kapcsán, ahol szerényen elmondta, már több ezer m?téten van túl. Nos, a vele egy szobában helyet

foglalók sem voltak tapasztalatlanabbak, csak éppen nem érezték szükségét ezen információ megosztását a nagyvilággal, és eszükbe sem jutott, hogy megpróbáljanak elismerést kicsikarni egymásból efféle megnyilvánulásokkal.

Hudák István f?orvos nevét 2018 márciusának els? napjaiban hallhatta el?ször az ország, mégpedig felettese, az osztályvezet? Csókay András jóvoltából, aki rejtélyes okból kifolyólag úgy érezte: a nemzetközi orvos-etikai és kommunikációs gyakorlattal ellentétben azonnal közölnie kell – el?ször a nem igazán orvos-szakmai fórumként számon tartott Blikk-kel –, hogy a beosztottja „világszenzáció” számba men? m?tétet végzett a fejüknél összen?tt bangladesi ikreken. (Cím: „.. Orvosi csoda, fejüknél összen?tt sziámi ikreket választottak szét.”) A Blikket még ? maga hívta fel Bangladesb?l. Mivel nevezett beosztottja, Hudák doktor nem interjúképes magyar nyelven, adódott a lehet?ség, hogy szinte mindig helyette nyilatkozzon. „Mást kell tolni, és akkor te szerepelhetsz sokat” - hangoztatta többször Csókay. Nos, a nemzetközi orvos-etikai és kommunikációs gyakorlat az – mert igen, van ilyen, hiszen választottak már szét a világon fejüknél összen?tt sziámi ikerpárt, nem is egyet –, hogy a teljes szétválasztás után csak hetekkel, hónapokkal kés?bb nyilatkoznak az orvosok el?ször, amikor már lehet tudni a m?tétsorozat kimenetelét, és a páciensek így vagy úgy, de túl vannak a legnagyobb kockázatot jelent? m?tét utáni kritikus id?szakon. Aztán a sz?kszavú nyilatkozat és az ilyenkor szokásos szakmai publikációk után fogják magukat, és alázattal folytatják tovább a munkájukat, amire felesküdtek. (Nem pedig a médiában pocskondiázzák orvos kollégáikat folyamatosan, össze-vissza.) Szóval Csókay András világgá kürtölte, hogy Hudák István világszenzációs m?tétet végzett sziámi ikreken, amire senki más nem lett volna képes a földkerekségen. Ezzel viszont az volt a probléma, hogy a bulvárközlemény hamisra sikeredett. Úgy lehetett érteni, hogy a *világszenzációs* m?tét során Hudák doktor egymaga szétválasztotta a fejüknél összen?t ikreket – néhány óra alatt, katéterrel vagy puszta kézzel –, pedig még több tucatnyi ember másfél évnyi munkájára volt szükség ahhoz, hogy a végs? szétválasztó m?tétnek egyáltalán nekiülhessenek. Arról nem is beszélve, hogy a f?orvos úr akkori nyilatkozata szerint „egy ötórás m?téttel lezárták a közös nagy és a 24 kisebb vénát is”, holott nemsokára kiderült, hogy ez nem úgy sikerült, ahogy elképzelte, és a bulvársajtóban lenyilatkozta. Hudáknak fél év múlva, 2018 augusztusában vissza kellett utaznia Bangladesbe, hogy kiterjessze, folytassa a beavatkozást, mert vérátfolyás maradt a kritikus területen, mert bár *Hudák a korábbi m?téttel eltávolította az óriási nagy, felszíni közös vénát, de felmerült a gyanú, hogy még maradt hasonló. A Cselekvés Alapítvány munkacsoportjának nem idegsebész vezet?i által bevont dr. Czeibert Kálmán 3-D animációi és modellezése révén jöttek erre rá, Czeibert figyelmeztette az orvosteamet, köztük Csókay-t. Az utólagos agyi feltérképezési eljárások nyomán kiderült, hogy valóban* létezik még egy véna, *ráadásul mélyvéna, ami sokkal veszélyesebb az el?z?nél.*

Csókay András ekkor újra szenzációt kiáltott és ugyanúgy a bulvársajtóban, a Blikkben és a Riposton keresztül, kollégáival - azok megdöbbenésére – pedig közölte, hogy „úgyis elfelejtették már az emberek, hogy mit nyilatkoztunk fél éve”. Csókay és Hudák az ikrekr?l készült képeket kiadták a sajtónak. (A szakmai közönségnek szánt tanulmányban a tények korrektül jelentek meg.)

Amikor 2018-ban Csókaytól megkérdezték a kollégái, hogy miért kellett err?l a m?tétsorozatról ilyen hamar – szakmailag meggondolatlanul –, az el?re megbeszéltekkel ellentétben nyilatkoznia, tanúk el?tt azt mondta: szeretné „megmenteni” Hudákot, hogy ott maradhasson a Honvédkórházban. „Mert üldözik”. Hogy ki és miért, azt nem tudta állítólag megmondani.

A teljes m?tétsorozat elvégzéséért felel?s Cselekvés a Kiszolgáltatottakért Alapítvány hiába teljesítette Hudák sztárall?rnek is beill? kéréseit, az idegsebész mégis nyíltan szembefordult kés?bb a szervezettel, ráadásul Csókayval vállvetve, s még azt is felrótta a munkatársai füle hallatára, hogy az els? endovaszkuláris beavatkozás el?tt nem várta ?t díszkíséret a repül?téren. A hotel csillagszáma sem volt megfelel? Hudák doktornak, holott egy karitatív felkérésr?l volt szó. Bár az id? feledteti, legalább is megszépíti a bangladesi problémákat a szakemberrel, hiszen mint a Válasznak nyilatkozza: „… Bangladesben nem fordulhatna el? az, ami nálunk.” Tény, hogy Hudák az alapítvány misszió ja révén lett „híres” vagy netán „világhír?” idegsebész itthon, a „bangladesi ikrek” kulcsszó segítségével.

Valószín?, hogy Bangladesben tényleg „nem fordulhatna el? az, ami nálunk”, ugyanis ott nem lehetett volna eddig húzni ezzel a konfrontatív viselkedéssel, hamarabb elfogyott volna a türelem.

Hudák munkája tehát hiába zárult le a sziámi ikrekkel 2018 augusztusában, a megismételt endovaszkuláris beavatkozással sztárall?rjei még sokáig kísértették a kollégáit, és nem csupán az egy évvel kés?bbi, végs? szétválasztó m?tét alkalmával, hanem az azt követ? sajtótájékoztatón is. Ahol Hudák doktor, ahogy az él?ben sugárzott felvételeken látszik, egy váratlan pillanatban felállt, hogy odasétáljon a mikrofonok elé, és méltassa a saját érdemeit. A nyelvi nehézségek miatt leginkább csak vágóképnek lehetett felhasználni rögtönzött(?) beszédét,

ennek azért örültek a kollégái, mert olyan dolgokat is elmondott, amelyeket legfeljebb szakmai közönség el?tt lett volna illend? el?ször publikálni, hiszen ezekre is vonatkozott az orvos-etikai alapelv, a titoktartási kötelezettség.

Hudák munkatársainak nem sok idejük maradt megemészteni a fenti groteszk jelenetsort: a 2019 decemberi köztársasági elnöki vacsorán, amelyen a végs? szétválasztó m?tét teljes csapata részt vett a Sándor-palotában, Hudák hosszasan – és a magyar nyelvvel küszködve – elkezdte ecsetelni Áder Jánosnak, milyen rosszul megy a sora a Honvédkórházban, mert nem engedik használni neki a megvett gépeket. Bemószerolta munkahelyét. Úgy kellett ?t udvariasan leállítania a vele egy asztalnál ül? munkatársainak, hogy ez nem igazán odaill? téma, nem az ? személye és munkahelye a beszélgetés apropója, ráadásul nem is tartozik a köztársasági elnök feladatkörébe az ? személyes problémáinak megoldása.

Több tagja szerint a Cselekvés alapítvány mindezek ellenére komoly lobbit folytatott azért, hogy a szétválasztó m?tét aneszteziológiai csapatát vezet? Csapody doktor, és a m?tétsorozat vezet?je és f?koordinátora, Pataki doktor mellett Hudák is Köztársasági Érdemrendet kapjon 2020-ban.

Egyvalakivel azonban mindvégig töretlen maradt – s?t szemlátomást még jobban elmélyült – Hudák István kapcsolata: f?nökével és mondhatni „PR-menedzserével”, Csókay Andrással, aki úgy t?nik, hogy négy évet tudott nyerni neki a „világszenzációs” médiahekkel. Azért beszélhetünk puszta médiahekkr?l, mert a szétválasztásnál használt módszert már az 1960-as évek óta dokumentáltan használják agyi érproblémák kezelésére. Ráadásul szakért?k szerint a szintén bangladesi fejüknél összen?tt sziámi ikrek, Trishna és Krishna szétválasztásánál 2009-ben Ausztráliában is használtak endovaszkuláris módszert, az igaz, hogy az erek elzárására használt anyag más volt.

Hudák már 2018-ban is pontosan tudta, hogy ha a Honvédkórházból is kiteszik a sz?rét, akkor Magyarországon már nem nagyon lesz maradása, és ennek hangot is adott.

Csókay Andrásnak jelen pillanatban szintén rosszul áll a szénája a Honvédkórházban, ahol

egy volt orvoskollégája szerint „g?gjében rengeteg embernek ártott (amit természetesen soha nem ismert el és nem is fog), és teszi mind a mai napig”. Ennek a volt kollégájának szilárd meggy?z?dése az is, miszerint „az, hogy az „orvosbárók” és az érinthetetlenek közé léphetett, az sajnos a politika és a magyar egészségügy szégyene. Egy ilyen ember normális min?ségi ellen?rzés esetén (quality control) már rég kiesett volna a sz?r?n; vagy ha nem is esett volna ki, de vezet? pozícióban semmiképpen nem lehetne.”

Munkatársai írásos és szóbeli tanúvallomásai alapján úgynevezett „kiskasszát” üzemeltetett: ez „az orvosoktól m?tétek után rendszeresen beszedett pénz, mely kiosztásra kerül az arra érdemesnek tartott ember(ek)nek”. A pénzt Csókay András szedte - nyilván a hálapénz- rendszer beszüntetése el?tti id?szakról beszélünk. Mindeközben a paraszolvencia- (vagyis hálapénz) ellenes mozgalmakkal való szimpátiáját hangoztatta. A Honvédkórház Idegsebészeti Osztályán m?köd? Csókay-féle rendszer, aminek Hudák is a kegyeltje volt, sokaknak borsot tör az orra alá, mert a szabály szerint maximum 24 órás ügyeletek helyett állítólag gyakran 72 órás ügyeletek kerülnek kiosztásra, és „elnézik, hogy a kötelez?en bent alvós ügyeletes hazamegy aludni” - mondták többen volt beosztottjai közül, „például maga az osztályvezet? is”. Mondanom sem kell, hogy nem kifejezetten páciensbarát hozzáállás ez egy idegsebészeti osztályon, ahová nagyon sürg?s ellátást igényl? betegek is érkeznek, akiknek perceken múlhat az életük.

A Honvéd Kórház munkatársai – akiket csöppet sem ért váratlanul Hudák menesztése – kénytelenek voltak végignézni, hogy Csókay András engedély és szakirányú képesítés nélkül vitte be a saját, akkor tizenéves lányát az intézmény m?t?jébe: „a lány egy m?téthez bemosakodott, beöltözött, és állítólag még lyukat is fúrt egy beteg fejére”. Elvileg már egy ilyen eset miatt etikai bizottsági eljárást kellett volna lefolytatni a doktor úr ellen. Amúgy Csókay felt?n?en sok „m?tétet” végez halottakon, és lényeges kérdés, vajon az elhunytak vagy a hozzátartozóik hozzájárultak-e mindehhez. (Mivel Csókay doktor a sziámi ikrek szétválasztásához saját elmondása szerint több száz halotton gyakorolt, alighanem szép paksaméta gy?lhetett össze a beleegyez? nyilatkozatokból). Csókay András fest?m?vész barátját is bevitte a hullákon gyakorolni. A „furós” kép, mely vélhet?en Csókay m?vész barátjának saját kamerájával készített „selfi-je” szerintem antihumánus és kegyeletsért?, legtöbbünk minden bizonnyal el sem tudná képzelni, hogy ilyet készítsen. Gyomorforgató. „Kitakartan” is az, és szavakkal nem lehet leírni. Tényleg, miképpen lehetséges, hogy egy „civil” egyszer?en bemenjen egy kórház halottasházába, és ott az otthonról hozott barkács fúrójával lyukakat furkáljon halottak fejébe.

Mindezt tetézve, jóbarátjának, a bangladesi missziót számos helyen becsmérl? és a missziót vezet? alapítvánnyal

komoly összet?zésbe kevered? Szász Jánosnak kiskorú fiát is bevitte a kórház halottasházába, legalábbis az internet tanúsága szerint. A kamasz err?l Instagram posztolóként képeket töltött fel, egyenesen a hullakamrából. Hátborzongató. Rémiszt?. Vajon milyen engedélyek birtokában tehette ezt meg? Vajon kit vihetett még be a Honvédkórház hullái közé?

Ahogy egy korábbi munkatársa mondja Csókayról: „megfelel? szakmai képzést hiányában a holttesteken gyakorlást er?ltette. De ez kevés, és ez sajnos látszik a munkáján."

De akkor hogyan lett bel?le osztályvezet? f?orvos? Több egykori és mostani kollégájának egybehangzó véleménye szerint Csókay András politikai és egyházi támogatással jutott azokba a pozíciókba, amelyekbe jutott. „Én nyíltan konfrontálódtam vele, de mivel nem az angolszász konzultánsi rendszert alkalmazzuk, ahol a konzultánsok egyenl?ek (akkor lett volna esélyem), hanem még mindig ezt a h?béruras, feudalista koncepciót er?ltetjük (ahol a pozícióba nem szakmai/emberi érdem, hanem kapcsolatok révén jut az ember), így nyilvánvaló volt, hogy csak én tudtam a rövidebbet húzni" – idézi fel a volt orvos kolléga.

Mások úgy vélik, hogy a politikai vagy egyházi támogatás csak humbug, ezt csak maga terjeszti, jó érzékkel.

Mindenesetre 2018. novemberében így nyilatkozik egy megszell?ztetett levelében: „ (...) az ?rületes OKITI (Országos Klinikai Idegtudományi Intézet, Budapest) lobby ellenére (…) elintéztettem a politikai kapcsolatokkal, hogy a Honvédban legyen endovasc a Hudák személyében."; továbbá: „Olyan agytumorokat operálok sikeresen, amiket a klinikák nem mertek elvállani".

Err?l és az indikációkról, valamint a kérdéses m?tétek sikerességr?l orvos kollégái közül többek véleménye homlokegyenest ellenkez?.

Pár éve az egyik egészségügyi fels?vezet?nek írja kissé „mószerolós levelét". A kés?bb maga által megszell?ztetett írásában így vélekedik: „Ez (...) jól tükrözi a szakmai kollégium és általában az egész szakmai irányítási rendszer nihilizmusát."

Majd ajánlkozik is ötletekkel, „királyi" többesszámban: „ Ha megbízható embert magatok közé venni, aki tanácsadótok lenne f?leg a mi generációnkból. Lehet, hogy nincs professzori címünk, de a korrupciós szintünk sem oly magas, mint a jelenlegi vezet?ké, a szakmai tudás, ha nehezen is összeállt 20 év alatt."

Hát össze...

2018. júniusában ismét furcsán lobbizik, több egészségügyi fels?vezet?nek írt, és általa megszell?ztetett levélben: „Ennek a betegekre káros, személyi szupercentralizációs törekvésnek az OKITI vezetésével lehetne ellenállni, de oda is pont azok pályáztak vezet?nek, akik nem Krisztusi felel?sséggel gondolkodnak. Nem hirdettek eredményt, de továbbra is fenik erre a posztra a fogukat.„

Majd szájkosarat tenne az egyetemi klinikákra: "Jó lenne, ha az Országos Intézet be tudna tölteni egy olyan funkciót, amely szájkosarat rakna az egyetemi klinikák, saját érdekérvényesít? lobbijára, amely a szakmai tagozaton keresztül fejti ki a hatását."

Kés?bb önellentmondásba keveredik. „A centralizáció jó dolog, ha kell? keresztény morállal társul.", Majd felbuzdulva a helyzeten, mindent vagy semmit alapon beadja ? is a Honvédkórházból pályázatát, de nem nyer. Információink szerint az idegsebészeti vezet?k sok mindent megtettek, hogy így legyen.

A magyar idegsebészeti vezetéssel többször összet?zésbe került, nem csak akkor, amikor agykutatónak vagy professzornak írták le cikkekben és ez ellen nem ágált, hanem akkor is, amikor 2002-ben a sajtóban nyilatkozott kollégái sikertelen munkájáról, fölöttébb etikátlanul.

A súlyos koponyasérült focistán, Simon Tiboron ekkor három m?tétet végeztek, az utolsó kett?ben dr. Csókay András is részt vett. Közvetlen utána több helyen azt nyilatkozta, hogy ha az általa kifejlesztett m?tétet – mely külföldön sikert aratott és díjat nyert – korábban megcsinálhatja, több esélye lett volna Simonnak a túlélésre, de a m?téthez kés?n hívták. Csókay András szerint módszerét ugyanis nem fogadja el a budapesti idegsebészeti vezetés, ezért önmagában az is bravúr volt a Szent János Kórháztól, hogy egyáltalán kihívták ?t Simonhoz. Az idegsebész esetei, és a külföldi tapasztalatok ellenére a budapesti idegsebészeti vezetés üldözi ezt a módszert – mondta akkor Csókay. Egyesek szerint nem volt képes megérteni, hogy a „módszere" nem teljesen új és nincs

megfelel? megalapozott tudományos vizsgálat mögötte.

Csókay az akkori f?városi idegsebész-vezetést nyilvánosan „feudálisan hierarchikusnak” nevezte. Ezt követ?en az Országos Idegsebészeti Intézet igazgató-f?orvosa, Prof. Nyáry feljelentette az orvosi kamara etikai bizottságánál. A testület hivatalos figyelmeztetést adott az idegsebésznek.

Csókay az egyetemi klinikák vezet?it ezt követ?en is nyíltan kritizálta. Érdekes, hogy a korábban sokat kritizált Szakmai Kollégiumba a legutolsó választáson bekerült, egyesek szerint nagyon komolyan lobbizott ennek érdekében.

Csókay provokatív, más orvost, orvosokat nyilvánosan kritizáló kijelentései 2021-ben hágtak tet?fokra, amikor is egy protokoll nélküli m?tét után majdnem két évvel (a sziámi ikrek szétválasztása), ráadásul f?ként a liberális sajtóban gyakorlatilag m?hibával vádolta meg a másik szakma képvisel?it (A leírást kétrészes cikkemben is eszközöltem), mely miatt egykori alapítványa, a Cselekvés a Kiszolgáltatottakért alapítvány etikai vizsgálatot kezdeményezett vele szemben. A korábban vele együtt dolgozók a Cselekvés Alapítvány nevében ezt írták neki: „Elképeszt?, hogy valaki Jézus szent nevében, hogy gonoszkodhat, gy?lölködhet és hamisíthat ilyen módon, mint ahogy két éve azt látjuk. **András az utóbbi hetekben a média különféle porondjain**, **minden lehet?séget kihasználva, szisztematikus**an **újabb konfliktus- és haragkeltést folytat a megosztottság gerjesztésével. Méltatlan állításaival dr. Csókay András közvetlenül egész ügyünknek, missziós csoportunknak, de közvetve az általunk képviselt «missziós» munkának, a keresztény hit megítélésének és Magyarországnak is árt.** Két év után hamis történeteket visz ki a m?t?b?l, a gyerekekr?l, rólunk, tragédiává degradálva alapvet?en sikeres történetünket, lenullázva mindenki munkáját, természetesen a sajátja kivételével. E mellett méltatlan feltételeket szab, a bangladesi kollégáknak írt leveleiben pedig a keresztény emberek iránt 10 éve felépített bizalmat próbálja meg lejáratni.”

Csókay ezen tevékenységét tényleg nem lehetett jó szemmel nézni. S mindez komoly kérdéseket vet fel az illet? közéleti, orvos-szakmai tevékenységével kapcsolatban.

Az osztályvezet? Csókay doktort egyébként arra is figyelmeztették kollégái, hogy alapítványi funkcióiból nem feltétlenül finanszírozhatna annyi saját utazást, amennyit, és a kérdéses, hogy máshol használt eszközökr?l jogszer?-e számlát benyújtania.

Apropó, afrikai missziós munka: nemcsak idegsebészek, hanem aneszteziológusok és intenzíves szakorvosok is felhívták már Csókay András figyelmét arra, hogy ha kimegy Afrikába „lehetetlen” idegsebészeti m?téteket végezni, amelyek sikerülhetnek ugyan, csak éppen a betegek belehalhatnak néhány órán vagy napon belül a szöv?dményekbe az intenzív osztály és az intenzív terápiás ellátás hiánya miatt. Ez pedig nem igazán áldásos humanitárius munka. Legutolsó szenzációhajhász, bulvárlapokat is meghazudtoló bejelentkezését egy afrikai misszióból, egy 12 éves fiú nyílt koponyáját és agyát ábrázoló képekkel és felvezetéssel együtt tette, melyet az idegsebészeti szakma néhány jó nev? képvisel?je magamutogatásnak és feleslegesnek tart. Én idegborzolónak.

Csókayt – aki legújabb internetes önkategorizálása alapján „közszerepl?nek” is vallja magát - korábbi munkahelyein, az Országos Baleseti Intézetben, a szombathelyi kórházban, a Szent János Kórházban és a miskolci kórházban is többek szétszórtnak jellemezték. „Ha a m?tét jól sikerült, akkor az Isten vezette a kezem, ha nem, akkor Isten akarta úgy” – foglalják össze az ottani kórházi munkatársak Csókay András mottóját. Egy másik volt munkatársa elmondása szerint: „ az OKITI-ben (Országos Klinikai Idegtudományi Intézet, Budapest) persona non grata lett, így került az Országos Baleseti Intézetbe, majd az Szent János Kórházba. Oda már osztályvezet?nek, de ott is „vállalhatatlanná vált”. Így tovább került Szombathelyre, szintén osztályvezet?nek, ahol állítólag ismét vállalhatatlan lett. Majd Miskolcra került szintén osztályvezet?nek. Ott pezsg?t bontottak, mikor elment a Honvédkórházba. Szóval egy id? után csak „felfele” tudott bukni…”

S hogyan fér össze a vallásosság a fentiek alapján kibontakozó jellemrajzzal? Egy orvos kolléga visszaemlékezéséb?l erre is fény derül. „A Jóisten óránként sokszor hagyja el a száját amellett, hogy az ellenségeinket is szeretni kell, majd utána simán lemegy az igazgatóságra feljelenteni a másikat, és addig brusztol, amíg el nem lehetetleníti azt, akit nem szeret valamiért.”

Ahogy Csókay doktor úr mondta, majd egy évtizeddel ezel?tt egy interjúban: „Mindannyiunknak kötelessége – azt hiszem - a vakságban tévúton rohanó testvéreinknek éleszteni a lelkiismeretét, éleszteni kell. Ez a lényeg!”

Ebben Csókay Andrással egyet kell értenünk. De nem árt, ha önkritikaként is alkalmazza.

Forrás: Bádog - Bayer Zsolt blogja

Tisztelt olvasók!
Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkukkal" a **Flag Polgári Magazin** Twitter oldalát a következ? címen: https://twitter.com/syracuse73. illetve a Facebook oldalát pedig az alábbi címen: https://www.facebook.com/flagmagazin
- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu



Ajánló