

B?n nélkül: Izrael és a cigányok

2011 december 06. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

Értékelés kiválasztása Még nincs értékelve

Mérték

2009 novemberében zárult le az a vizsgálatsorozat, melyet az Emberi Jogi Tanácsa megbízásából a dél-afrikai Richard Goldstone bíró, volt hágai f?ügyész vezetésével folytattak le a gázai hadjárat idején történt esetleges jogsértések kivizsgálására. A tényfeltáró bizottság mind a két felet elmarasztalta. Izrael katonai fölényével visszaélve követett el súlyos törvénytelenségeket, de a Hamasz tevékenysége sem kapott jobb min?sítést.

Az ENSZ-közgy?lés 114 igen és 18 nem szavazat mellett megtárgyalásra a Biztonsági Tanács elé utalta a jelentést. A dokumentum elfogadása ellen szavazott az USA és a Gyurcsány Ferenc vezette Magyarország is. A zsidó állam képvisel?je elfogadhatatlannak és Izrael-ellenesnek ítélte, az Európai Unió nevében felszólaló svéd külügyminiszter viszont komolynak nevezte a jelentést. Az er?viszonyoknak megfelel?en a Goldstone-jelentés végül is nem került a Biztonsági Tanács elé.

Talán még sokan emlékeznek rá, hogy Simon Peresz, izraeli államelnök 2007 október tizedikén a tel-avivi Hilton Szállodában, a Kereskedelmi Irodák Szervezetének közgy?lésén szó szerint ezt mondta: „Izraelnek példa nélküli gazdasági sikerei vannak, kivívtuk a gazdasági függetlenségünket: felvásároljuk Manhattant, Lengyelországot és Magyarországot. (…) Manapság gyarmatok létesítése nélkül is lehet birodalmakat alapítani.”



Az elszólást szégyenletes csend követte, majd jött Peresz szánalmas magyarázkodása, mely szerint ? ezt a kijelentést csak viccnek szánta…

Tudjuk, hogy a politika világa vonzza a félm?velt exhibicionistákat, a kóros élénkséggel rendelkez? célorientáltakat, a gátlástalan és erkölcstelen hazudozókat és a nárcisztikus egoistákat. Izrael Állam elnöke, Simon Peresz sem lóg ki a sorból, ráadásul nem sokkal a Goldstone-jelentés körüli botrány után újra viccel?dni támadt kedve. Ezúttal Lula da Silvát, Brazília elnökét hozta kínos helyzetbe, amikor ottani látogatása során a következ?ket mondta az egyébként zsidó származású dél-afrikai bíróról: „Richard Goldstone egy kis piti emberke, a nemzetközi joghoz semmit nem ért? technokrata, akinek egyoldalú küldetése az volt, hogy ártson Izraelnek. S ha egyáltalán szükséges a vizsgálat, akkor azt nem Izrael, hanem Goldstone ellen kell lefolytatni.”

Látogatása során Sao Paulóban az ellene tüntet?kr?l az arrogáns Simon Peresz csak ennyit mondott: „Bolondok mindenhol vannak.”

De a legmegdöbbent?bb az egész történetben az, hogy Richard Goldstone id?közben megbánta b?neit, és az ellene indított hosszú lejáratú kampány hatására ma már ? is úgy látja: Izrael nem b?nös állam. De akkor mir?l

szólt a Goldstone-jelentés?

Mit ér az ember, ha magyar?

2009 szeptemberében a VIII. kerületi Horváth Mihály téren tartott hazafelé az iskolából egy többségi magyar fiatal, amikor egy kisebbségi magyar, azaz egy cigány elé állt, megtámadta és kérd?re vonta: „Buzi magyar, hogy mersz bejönni a mi utcánkba, ahol a cigányok az urak?” A küzd?sportokban jártas fiatalember kivédte az ütéseket és menekült. Pillanatok alatt az utcán termett a többi cigány, és megpróbálták elkapni a meglepett f?iskolást, akinek sikerült egy kollégiumba menekülnie. Közben az egyik cigány a tízéves fiával egy kést hozatott magának. A cigány horda tagjai nem tudták, hogy térfigyel? kamerák rögzítik az eseményeket és az elhangzottakat, így aztán a szokásos mese az ártatlan megsértett cigányokról, ezúttal nem m?ködött. A dulakodás során ilyen mondatok hangzottak el: „Leszúrlak, te magyar g…i! Adjátok ki a büdös köcsög magyart, hadd szurkáljuk meg, adjátok ki, szétb…k a fejét, elvágjuk a torkát! Miénk az utca, miénk az ország, megölöm a g…i magyarokat! Úgyis mi leszünk többen!”

Két éve a Pesti Kerületi Bíróság az eset súlyának megfelel? döntést hozott. Kimondták, hogy magyarsága miatt minden ok nélkül megvertek és kis híján megkéseltek egy ártatlan magyar diákot. A napokban viszont megszületett a másodfokú, joger?s ítélet, amelyik a korábbi büntetések nagy részét szinte a felére csökkentette. Eszerint csak a f?iskolásra el?ször támadó vádlott viselkedése értékelhet? rasszista indíttatásúnak. Gyepes Katalin tanácsvezet? bíró szerint a többi elhangzott rasszista kijelentést csak feldúltságukban mondták a cigányok, a támadásnak más motivációja volt, nem a sértett magyarsága.

Kíváncsiak lennénk, hogy mit tett volna a bíróság, ha a cigányok feldúltságukban nem a magyarok, hanem egy másik etnikum ellen fordultak volna? Akkor is ilyen elnéz? ítélet születik?

A F?városi Bíróság megállapítása szerint a közösség elleni er?szakot mint b?ncselekményi kategóriát a kisebbségek és nem a többség védelmére hozta létre a törvényalkotó. Néhány hete Érden négy cigány félholtra vert két intézked? fegyveres rend?rt. Él e hazában olyan épelméj? ember, aki szerint ez a liberális Amerikai Egyesült Államokban is megtörténhetett volna? Mindenesetre ilyen bírói gyakorlat és értelmezés mellett nem kellene sürg?sen a többségi magyarok védelmér?l jogszabályban is gondoskodni?

Tóth Gy. László
politológus,
a miniszterelnök volt f?tanácsadója

demokrata.hu



Ajánló