

Maharadzsák

2011 november 14. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

Értékelés kiválasztása Még nincs értékelve

Mérték

Olvassa az ember Róna Péter közgazdász legújabb jóslatát, amely szerint Görögország és Olaszország után Magyarország vezetését is „saját emberére” bízhatja az Európai Unió, vagyis Orbán Viktor záros határid?n belül szedheti a sátorfáját.

De vajon hogyan zajlik egy effajta miniszterelnök-csere? Ukázzal, leirattal közlik a hírt, hogy Orbán ideje kitelt, esetleg baráti uniós tankokon hozzák be az új vezet?t? Róna Péter mindenesetre sebészi pontossággal azt is megmondja, hogy Andor László lesz az új miniszterelnök, mégpedig azért, mert „látszik, hogy az unió kihelyezi a periféria országaiba az általa ismert és megbízható embereket. Mindezt alátámasztja a Wall Street Journal cikke is, amelyben arról írnak, hogy Magyarországon lehet a következ? nagy válság”.

Vagyis – hogy összegezzük Róna Péter mondandóját – Magyarországon nem demokratikus választásokon döntenek a kormányról és a miniszterelnök személyér?l. Éppen úgy, mint a tatárok a kenézeket, a törökök a pasákat, a ruszkik a tanácselnököket, a jó nyugatiak is ideültetik a nyakunkra az aktuális tartományf?nököt, mi pedig a jól nevelt rabszolgák fokhagymaszagú mosolyával dolgozunk tovább.

Reméljük, az élet bonyolultabb ennél a technokrata okfejtésnél.

A 21. századi Európa politikai maszkja, a népképviseleti demokrácia olyan szükséges szemantikai minimum, amelyet minden érintettnek tisztelnie kell. Ha nem, akkor nincs parlament, nincs általános és titkos választójog, nincsenek politikai pártok, nincs szólás- és véleményszabadság. Magam sem hiszem, hogy a politikai jogok maradéktalanul teljesülnének Magyarországon. De az Amerikából jött Róna Péter mégiscsak furcsán gondolkozik, mert amikor „a periféria országairól” értekezik a fenti interjúban, akkor óhatatlanul is kétszint? demokráciaképet vázol fel. Egyrészt van a nyugati világ, másrészt vagyunk mi, a periférián táncolók, akik még normális kenézt, pasát, tanácselnököt sem tudunk magunknak választani. Szerencsére itt a roppant kulturált Kelet-indiai Társaság, és hozza nekünk az új maharadzsát, Andor Lászlót.…

Id?zzünk még a szuverén nemzeteket megillet? alapjogoknál.

A Népszava rövid interjút készített a budapesti amerikai nagykövettel, aki végre elárulja – idézem –: „(az Orbán Viktorral zajlott)… találkozón egyebek mellett felvetettem a készül? sarkalatos törvényekkel kapcsolatos aggályokat, különösen azokat, amelyek az igazságszolgáltatás függetlenségére és a választási reformra vonatkoznak.”

Er?s figyelmeztetés, ha a mindenkori amerikai nagykövet egy ellenzéki lapnak olyan információkat er?sít meg, amelyeket egyébként közvetlenül a találkozó után nem részletezett. Er?s figyelmeztetés azért, mert azt jelzi, hogy Eleni Tsakopoulos Kounalakis – el?djével, April Foley-val ellentétben – másfajta diplomáciai felfogást követ, és hírlapi úton sugallja politikai szimpátiáját és ellenérzéseit (ha nem így lenne, nem árult volna el részleteket a Népszavának). Csakhogy a különös kiszivárogtatás – és ez rossz hír a hasonló „szenzációkra” ácsingózó baloldalnak – egyáltalán nem arról tanúskodik, hogy az amerikai diplomáciát valóban érdekelné a magyarországi iszapbirkózás minden mozzanata.
A dönt? bizonyíték a WikiLeaks-táviratokban rejlik, amelyeket persze min?síthetünk politikai bulvárnak, de nagyon is kellemes, érdekes olvasmányok, különösen az eredeti nyelven, angolul.

A WikiLeaks-táviratok közzététele azért világméret? csapás az amerikai diplomáciára, mert nemcsak a szokásos ügymenetre, de a diplomaták gondolkodásmódján keresztül az egyes országokra szabott stratégiai magatartásra is rávilágít. Washington a globális játszma részese, és ebben a min?ségében vizsgálja a magyarországi történéseket. Az Egyesült Államok felfedett budapesti táviratai jobbára a következ? ügyekre szorítkoznak: 1. orosz gazdasági és politikai jelenlét; 2. benyomások vezet? magyar politikusokról; 3. széls?séges mozgalmak Magyarországon. Vagyis olyan kérdéseket vizsgálnak, amelyek – szerintük – adott esetben módosíthatják a helyi amerikai befolyást. Mindezekb?l nyilvánvalóan következik, hogy a honi igazságszolgáltatás és választási reform csak annyira érdekli ?ket, amennyiben politikai és gazdasági érdekeikre azok bármiféle konkrét következményekkel járnak.

Tsakopoulos Kounalakis végül is tette a dolgát, védte hazája érdekeit, ezzel nincs is különösebb baj. A baj csak azzal van, ha egy szuverenitására kényes kis országban az ellenzéki sajtón keresztül üzen az amerikai nagykövet. A rossz történelmi tapasztalatok miatt a magyarok többsége, beleértve vezet? politikusaink jelent?s részét is, a külföldi „gyámkodásra” különösen érzékeny.

Ez Magyarország. És képzelje, nagykövet asszony, itt még az is el?fordulhat, hogy a honi baloldal leplezetlenül a bankoknak szorít a megnyomorított, tönkretett magyar családok ellenében… Kíváncsi vagyok, az amerikai hitelválság kirobbanásakor akadt-e számottev? republikánus vagy demokrata politikus Önöknél, aki hírlapi úton sürgette volna, hogy még jobban taglózzák le az amerikai kisembert. Mert nálunk ez történt…

A magyar kormánytöbbség ma szilárd. Amerikai szempontból ez a tény, valamint, hogy hazánkban rend és törvényesség van, mindennél fontosabb. Csak jelzem: belegondolni is borzasztó, mi következne, ha Orbán Viktor

helyére andorlászlók, önjelölt maharadzsák, führerek, egyszóval fura alakok lépnének. Akkor a szociális és gazdasági feszültség pillanatokon belül szétvetné Magyarországot, és anarchiába süllyedne minden. Gondolom, ezt senki sem kívánja.
Szentesi Zöldi László, magyarhirlap.hu



Ajánló