

Szex és az új világrend II.

2011 augusztus 18. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

Értékelés kiválasztása Még nincs értékelve

Mérték

Dr. Lawrence Dunegan amerikai orvos 1969. március 20-án részt vett egy gyermekorvosok számára tartott szakmai konferencián Pittsburgh-ben, ahol az egyik el?adó Dr. Richard Day egyetemi tanár volt.

Dr. Day mintegy 80 f?nyi orvosokból álló hallgatóságának rendkívüli témájú el?adást tartott.

A közélet befolyásolása

Igen kevesen értik, hogy valójában hogyan m?ködik az állam és a kormányzat. A lakosság egy része tud arról, hogy valamilyen módon valakik befolyásolják a választott politikusokat, de nem ismerik ennek módját és eszközeit. A politikusok egy része sincs ezzel teljesen tisztában. Végrehajtatnak velük olyan számukra el?készített terveket, amelyr?l elhitetik, hogy ?k készítették, valójában azonban manipulálták ?ket. Csupán nem értik ennek az álcázott és szövevényes módját. Dr. Day szó szerint a következ?ket mondotta: Az emberek képesek két egymásnak ellentmondó eszmét is egyszerre az agyukban tartani, és a szerint cselekedni feltéve, ha ez a két ellentmondó eszme megfelel?en szét van választva. Ehhez az el?adó hozzátette: Igen jól lehet tudni, hogy racionális emberek miként reagálnak bizonyos körülményekre, vagy bizonyos információkra, amellyel szembesülnek. Ahhoz, hogy az el?re meghatározott választ kapjuk, azoknak az adatoknak az ellen?rzésére van szükség, amelyet a tudomásukra hozunk, vagy azoknak a körülményeknek a kontrolljára, amelyek körülveszik ?ket. És miután az emberek racionálisak, azt fogják cselekedni, amit mi akarunk, hogy cselekedjenek. Nem fogják teljesen érteni mi az, amit tesznek és miért."

A tudományos kutatás meghamisítása

E téma kapcsán említette az el?adó, hogy bizonyos tudományos kutatási eredményeket nemcsak meg lehet hamisítani, de a hamisításokra ténylegesen sor is került azért, hogy a kívánt eredményt elérjék. Dr. Day itt ismételten a következ?ket mondta: "Az emberek nem teszik fel a megfelel? kérdéseket. Sokan túlságosan hiszékenyek." Minthogy az el?adó orvos volt és hallgatósága is orvosokból állt, ezért annak a beismerése, hogy tudományos adatokat szándékosan meghamisítanak, majdnem hogy istenkáromlásnak t?nt Dr. Dunegan, a visszaemlékez? orvos számára.

Dr. Day ezután rátért a nemzetközi intézmények átalakítására. Az Egyesült Nemzetek Szervezete ebben az id?ben nem rendelkezett kell? tekintéllyel, ezért tervbe vették az ENSZ fontosságának a növelését. Az embereket hozzá kell szoktatni ahhoz, hogy lemondjanak nemzeti szuverenitásuk egyre nagyobb részér?l. A gazdasági egymásrautaltság ezt a folyamatot el?segíti. A háború elkerülésére való hivatkozás hat az emberekre, mert általában elfogadják: helyesebb valamit békésebb módszerekkel végrehajtani, mint háborús er?szakkal. A háború ezért idejét múlt. De Dr. Day szerint azért is eljárt felette az id?, mert a nukleáris fegyverek korszakában már nem lehet ellen?rzés alatt tartani a háborúskodást.

Korábban a háborúkat kordában lehetett tartani, de ha atomfegyverek jutnak ellen?rizetlen kezekbe, akkor az nukleáris katasztrófához vezethet. Dr. Day nem említette, hogy kik is lennének ezek a „rossz kezek", de célzott rá, hogy ezek a terroristák. Ezért az el?adó hangsúlyozta, hogy hatékonyan ellen?rizni kell a nukleáris fegyverek birtoklását. Az új rendszert azonban mindenféleképpen be kell vezetni, ha nem megy békés együttm?ködéssel, azaz a nemzeti szuverenitásról való önkéntes lemondással, akkor úgy, hogy a világ az atomháború széléhez jusson. A nukleáris háború veszélye által kiváltott hisztéria és félelem megnöveli a tárgyalásos béke lehet?ségét. Ez ráveheti az embereket, hogy önként feladják nemzeti szuverenitásukat azért, hogy béke legyen, és ez által létrejöhessen az "Új Nemzetközi Politikai Rendszer". Ha pedig túlságosan sokan lennének olyan döntési helyzetben lév?k, akik ennek ellenállnak, akkor szükség lehet fokozottabb atomfegyverkezésre.

Erre az emberek meggy?zése miatt lenne szükség, hogy lássák: „We mean business" (azaz komolyan gondoljuk a dolgot).

Ennek a tárgyalásos békének meggy?z?nek kell lennie, azaz olyan módon kell el?készíteni és végrehajtani, hogy az emberek meg legyenek gy?z?dve, valódi tárgyalások folytak a szembemálló felek között. Ez segít felismerniük, hogy a béke jobb, mint a háború. Dr. Day ebben a vonatkozásban arról is szólt, hogy a háborúnak több jó oldala is van. Minthogy mindenkinek meg kell halnia, a háborúban mód van arra, hogy valaki emberfeletti bátorságot tanúsítva h?sként haljon meg. Ha pedig élve marad, akkor különleges tiszteletben részesüljön. Ezért a háború megpróbáltatásai több vonatkozásban is kifizet?dnek a katonák számára.

Dr. Day arra is hivatkozott, hogy ha nem hal meg annyi ember az I. és a II. világháborúban, hanem tovább él, és tovább szaporodik, akkor további százmilliókkal lenne nagyobb az amúgy is túlnépesedett föld lakossága. Ezért ezek a nagy háborúk a népességkorlátozáshoz is jótékonyan hozzájárultak. Ma azonban már rendelkezésre állnak mind a kormányzatok, mind az egyes személyek számára azok az eszközök, amelyekkel a népesség növekedést mérsékelni lehet. Ezért ebb?l a célból már nincs szükség háborúkra.

Terrorizmus, mint az ellen?rzés fontos eszköze

Dr. Day 1969-ben azt közölte hallgatóival, hogy a terrorizmust széles körben fogják felhasználni Európában és a Föld más térségeiben. Úgy vélte, hogy az Egyesült Államokban nem lesz szükség a terrorizmus igénybe vételére.

Ez csak akkor válhat szükségessé az Egyesült Államokban, ha az amerikai társadalom nem elég gyorsan fogadja el az új rendszert. Dr. Day szavaiból azonban az derült ki, hogy 1969-ben még számoltak a terrorizmussal, mint gyorsító módszerrel Amerikában. Dr. Day azonban el?adásának ebben a részében megfeddte az amerikaiakat, hogy túlságosan jól, biztonságosan és gondtalanul élnek. Ezért egy kis terrorizmus segítene meggy?zni ?ket arról, hogy bolygónk igen is veszélyes hely, vagy veszélyessé válhat, ha nem mondanak le egyes jogaikról a hatóságok számára azért, hogy azok a Földet megfelel?en ellen?rizhessék.

Péngazdaság és bankhatalom

Dr. Day a pénzrendszerr?l és a bankok szerepér?l kijelentette, hogy „az infláció végtelen folyamat, bármely szám után végtelen számú nullát helyezhetünk, és tetszés szerint tehetjük ki a tizedespontokat”. Ez világosan utalt arra, hogy az inflációs adó valójában mesterségesen fenntartott eszköz a háttérhatalom számára a társadalom ellen?rzésére. A pénz túlnyomórészt hitelb?l fog állni. A pénz máris els?sorban hitel, de a forgalomban lév? pénz sem készpénz, vagy tapintható dolog lesz, hanem elektronikus jel. Az emberek igen kismértékben fognak pénzt hordani maguknál, csupán jelentéktelen dolgok vásárlására. Bármely fontos vásárlást elektronikusan fognak végezni. A munkabérek kifizetése is elektronikusan történik a bankoknál vezetett számlákra.

Egységes bankrendszer jön létre. Kívülr?l úgy t?nhet, hogy több bank is külön m?ködik, de végs? soron és alapjában véve csak egyetlen bankrendszer fog létezni. Ennek megfelel?en számítógépes feljegyzés történik minden egyes vásárlásról, és ez lehet?vé teszi, hogy bárkinél ellen?rizhessék a pénz bevételét és kiadását a legpontosabb részletekig, és nyomon követhessék üzleti tevékenységét. Dr. Day itt jelezte, hogy nagyobb érték? tartós fogyasztási cikkek, mint egy autó, motorkerékpár, h?t?gép, vagy televízió vásárlása valamilyen személyi azonosításhoz lesz kötve, és ez többek között el?segítési a lopott javak felderítését is.

A számítógépek széleskör? alkalmazása lehet?vé teszi az egyes emberek pénzügyeinek a teljes ellen?rzés alatt tartását. Arra fognak törekedni, hogy korlátozzák az egyes polgárok megtakarítási lehet?ségeit. Nem szabad lehet?vé tenni az emberek számára, hogy megtakarítás útján jelentékeny mérték? vagyonra tehessenek szert. Az el?adó utalt rá, hogy a gazdagság végs? soron hatalmat jelent, és ha sok ember kezében van vagyon formájában a hatalom, akkor az kedvez?tlen az irányító és döntéshozó kis csoport számára. Ezért ha el?áll az, hogy a lakosság nagymértékben tud takarékoskodni, akkor ezt a többletjövedelmét fokozott adóztatással el kell t?le vonni. Vagyis minél többet megtakarít valaki, annál nagyobb lesz az az adó, amit félretett pénze után fizetnie kell. Ennek az a célja, hogy megtakarítással ne lehessen vagyont felhalmozni. Arra is figyelni fognak, hogy ha valaki a kelleténél többet megtakarít és félretesz, akkor annak a jövedelmét csökkenteni kell. Dr. Day mindehhez a következ?ket f?zte: „Nos, ha túl sok pénzt félreteszel, akkor valójában nincs is szükséged erre a pénzre”.

Az embereket tehát meg kell akadályozni abban, hogy vagyonra tegyenek szert, mert az hosszú távon veszélyezteti annak az új rendnek a m?ködését, amelynek a kialakításáról Dr. Day beszélt. A lakosságot arra fogják rászoktatni, hogy hitelre vásároljon. Ha már túlzottan eladósodtak az emberek, akkor veszítsék el megbízhatóságukat és fizet?képességüket, és váljanak teljesen kiszolgáltatottá. Ha valaki oly ostoba, hogy nem tudja megfelel?en visszafizetni hiteleit, akkor az lehet?vé teszi a hatóságoknak, hogy keményen lecsapjanak rá. 1969-ben már elkezd?dött a hitelkártyák használata, de még széles körben nem volt forgalomban a plasztik-pénz. Az elektronikus fizetési módok elterjesztése azonban olyan program volt, amelyet a háttérhatalom által ellen?rzött bankrendszer gondosan végrehajtott. Eleinte az átlagpolgár több kreditkártyát is használt, illetve még használ ma is, de ezt fokozatosan egy kombinált kártyává alakítják át. Az újabb nagy ugrást az jelenti, amikor ezt a kombinált kártyát miniatürizált formában a bor alá ültetik. Míg egy kombinált kártya ellopható, vagy el lehet veszíteni, addig egy ilyen beültetett miniat?r eszköz se el nem veszíthet?, se meg nem hamisítható, se át nem ruházható. Dr. Day el?adásának e részénél utalt a bibliai Újszövetség János Jelenések Könyvére, amelyben ehhez hasonló jövendölések olvashatóak. Határozottan tagadta azonban ezen elképzelések bármely kapcsolatát a bibliával, állítva, hogy a józan ész miatt m?ködik így a rendszer, és nincs semmi szükség misztikus bibliai magyarázatokra.

A Nagy Testvér figyeli a tévénéz?t

Egyes beültetett miniat?r szerkezetek rádiójeleket fognak kibocsátani. Ezek a b?r alá helyezett, vagy fogba beépített implantátumok meghatározott rádiófrekvencia segítségével könnyen lokalizálhatóak és megtalálhatóak lesznek. Ez különösen hatékony módja lehet a büntetés végrehajtási intézetek lakóinak az ellen?rzésére. Ami a televíziózást illeti, a készülékek úgy lesznek megkonstruálva, hogy egy központi megfigyel? állomásról ellen?rizni lehet a TV-néz?ket. A televízió készülékeket direkt erre a célra kifejlesztett alkatrészekkel látják el. Ahhoz, hogy ezt a funkcióját a TV készülék elvégezze, nincs szükség a bekapcsolására. E megoldás segítségével ellen?rizni lehet, hogy mit néznek az emberek, és hogyan reagálnak arra, amit látnak.

(Ma már ismeretes, hogy még inkább erre a célra fejlesztették tovább a számítógépek berendezéseit, a hardware-t és a software-t egyaránt, valamint az Internet egész rendszerét. Olyan rejtett programok m?ködnek és rögzít?dnek eltávolíthatatlanul, amelyek pontosan jelzik, hogy az adott terminál használója a világháló milyen szolgáltató helyeit

látogatta meg, onnan mit töltött le, és e-mailen hová mit küldött, illetve maga mit kapott. Ezen túlmen?en, ha a megfelel? optikai kiegészít? berendezésekkel is fel van szerelve az adott komputer, akkor még nézni is lehet az illet? tudta nélkül, hogy mit tesz. Ehhez jön, hogy olyan programok továbbíthatók, amelynek segítségével az adott komputer merevlemezén tárolt valamennyi fájl leolvasható, megváltoztatható, s?t törölhet? és az egész winchester struktúrája összetörhet?. Mindez ma már napjaink valósága, és még nem tartunk a folyamat végén, inkább az elején.)

Dr. Day 1969-ben még csak arról beszélt, hogy az emberek meg fogják vásárolni ezeket a televízió készülékeket, de már akkor jelezte, hogy a TV antenna helyét a kábeltévé szolgáltatás veszi át. A kábelszolgáltatókat fejlesztik úgy, hogy ezt a megfigyelést végrehajtsák és ellen?rizzék. Id?vel a lakosság rájön ezekre a módszerekre, de akkor már annyira rá lesz utalva az elektronikus technikára, mind a tévézésre (és még inkább a számítógép, valamint az Internet használatára) hogy nem lesznek képesek róla lemondani, ahogy nem tudnak lemondani a telefon (és ma már a mobiltelefon) használatáról sem. Az el?adó már ekkor részletezte, hogy az elektronikus eszközök fokozatosan a bevásárlás és a banki m?veletek elvégzésének az eszközeivé is válnak. Elektronikusan lehet majd egyre inkább elintézni a bevásárlást, a hivatalos ügyeket is.

A múlté lesz a saját tulajdonú otthon

A magántulajdonban lév? lakások és családi házak fokozatosan megsz?nnek. A lakásépítés és vásárlás költségei fokozatosan olyan magasak lesznek, hogy az emberek többsége többé már nem engedheti meg magának. Azok, akiknek már van saját tulajdonú házuk, megtarthatják, de az évek múltával a fiatalabb nemzedékeknek egyre nehezebbé válik az, hogy saját otthonhoz, lakáshoz és családi házhoz jussanak. Az a cél, hogy egyre több fiatal csak bérl? legyen, lakásokat és kondominiumokat használjon. (A kondominium olyan lakóépület, vagy nyaraló, amelyben a lakások magántulajdonban vannak, a közös helyiségek pedig közös tulajdonban. Hasonlít a társasházhoz.) Ennek következtében egyre több eladhatatlan ház válik üressé. Nem azért, mert nem lenne rájuk szükség, hanem azért, mert az embereknek már nem lesz elég pénzük ahhoz, hogy megvásárolják azokat. Ennek ellenére az otthonhoz jutás, illetve használat költségei nem fognak csökkenni. Azaz a kereslet-kínálat piaci törvényei nem fognak m?ködni. Így el lehet érni, hogy a lakosság egyre szélesebb rétegei kisebb méret? lakásokba költözzenek, amelyekbe viszont már nem lehet megfelel?en egy-két gyereknél többet felnevelni. Ily módon a saját tulajdonú családi házzal rendelkez?k száma jelent?sen csökkenni fog. Ezeket a saját tulajdonú házakat magas adóval fogják megterhelni, amelyeket más szabályozókkal egészítenek ki azért, hogy a lakosság többsége ne akarjon saját tulajdonú házban lakni.

Az egyik cél az, hogy ki lehessen jelölni, hogy hol éljenek az emberek, és ahhoz is hozzá kell szoktatni ?ket, hogy a lakásban a családhoz nem tartozó személyek is éljenek. Az egész lakás-ügy egy központi lakáshatóság ellen?rzése alá kerül. (Ma már az amerikai élet valóságához tartozik, hogy különböz? hatóságok megkérdezik az állampolgárokat, hány hálószoba van az otthonukban, hány fürd?szoba a házukban, hogy van-e kondicionáló terem, stb.)

Amikor ez az új rendszer felváltja a korábbit, sokan lakás és otthon nélkül maradnak. A központi lakáshatóság számukra speciális helyeket jelöl ki, ahol feltehet?en már nem élnek sokáig. Akik nem alkalmazkodnak az új rendszerhez, azokat ejtik, vagyis „disposed of humanely”-vé válnak, akikr?l emberiesen lemondanak. Az el?adó ismét említette, „there would not be any martyrs” (nem lesznek többé mártírok), azaz nem úgy kerülnek eltávolításra ezek az emberek az életb?l, hogy mártíromságukkal hatást gyakorolhatnának a többi emberre. „People will just disappear” az emberek csak úgy el fognak t?nni. Dr. Day 1960-ban még arról tájékoztatta orvos hallgatóságát, hogy az új rendszerre való áttérést szinte észrevétlenül fogják bevezetni. Egy téli hétvége után hétf?n már úgy mennek majd dolgozni az emberek, hogy az új rendszer a helyén van. Azt hangsúlyozta, hogy minden a folyamatos változás állapotába kerül. Megváltozik a befektetések módja. Állandóan változni fognak a kamatok és a különböz? értékpapírok is.

Kitért a gépkocsik szerepére is. Úgy fog t?nni, mintha sokféle állna rendelkezésre. Ha azonban közelebbr?l szemügyre vesszük ?ket, egymás utánzatai lesznek. Küls?re különbözni fognak, de valójában ugyanazt a típusú gépkocsit több cég is gyártja majd. Dr. Dunegan, aki 19 év elmúltával emlékezetb?l idézte fel Dr. Day el?adását, végül utal rá, hogy az eltelt két évtized során a felvázolt elképzelésekb?l igen sok meg is valósult.

Az el?z?ekben Dr. Richard Day orvos egyetemi tanár el?adását foglaltuk össze, amelyet 1969-ben tartott az új világrendr?l. Dr. Day hallgatói között volt az a Dr. Larry Dunegan orvos, (D.L.D) aki erre 1988-ban visszaemlékezett. Ezt követ?en Randy Engel (R.E.) a U.S. Coalition for Life (Amerikai koalíció az életért) igazgatója interjút készített 1991. októberében Dr. Dunegan-nal. A továbbiakban ebb?l a beszélgetésb?l ismertetünk egyes részleteket.

Randy Engel beszélgetése Dr. Dunegan-nal

Dr. Day emlékezik vissza Dunegan a Pittsburgh-i egyetem gyermekklinikájának az elnöke volt 1959-tol 1964-ig, majd pedig a Planned Parenthood Federation of America (Amerikai Születésszabályozási Szövetség) orvos-igazgatója lett 1969-ig. A Pittsburgh-i Gyermekorvosi Társaság évente szakmai tanácskozást tart február végén, vagy március elején. 1969 márciusában a Lamont nev? vendégl?ben került sor erre az összejövetelre Pittsburgh-ban. A 80 f?nyi hallgatóság többsége orvos volt, a legtöbbjük gyermekorvos, de más szakmák is képviseltették magukat.

Randy Engel ezután a rákbetegségek kezelésér?l tett fel kérdést: Dr. Day említi, hogy a rák gyógyítására vonatkozó kutatási anyag a Rockefeller Intézet rendelkezésére áll. Nos, tette fel Engel a kérdést, csak lehetett néhány rákbeteg gyermeket kezel? orvos a hallgatóság soraiban, aki ezt nyugtalansággal hallgatta. Mennyi ideig tartott az el?adás?

D.L.D: Két órán át, hosszabban beszélt, mint a többi el?adó és nem fejezte be el?adását. Kés?re járt és csak annyit mondott, „még nagyon sok van hátra, egész éjjel itt maradhatnánk, de itt az ideje, hogy befejezzem”. Dr. Day figyelmeztetett el?adása kezdetén, hogy sok mindent el kell felejtünk, amit ma hallunk. Erre a felejtésre sor is került, hiszen amikor évek múlva egyik vagy másik kollégámat emlékeztettem Dr. Day szavaira, akkor már nem tudott rá visszaemlékezni. Amit a rák kezelésér?l mondott, nem keltett mélyebb benyomást. Azzal kapcsolatosan, hogy a doktorok túl sokat keresnek, emlékezetes az, amit az orvosi szerep megváltoztatásáról mondott. „Jól fizetett technikusok lesznek, semmint önálló hivatásos szakemberek, akik függetlenül tevékenykednek a független beteg érdekében.” Számos kijelentésnek sértenie kellett volna az orvosokat, meglepetésemre azonban csak csekély reagálást váltott ki.

R.E: A tekintélye miatt volt ez?

D.L.D: Ebben egyfajta tiszteletadás is közrejátszhatott. Gyakran hallottam ezt a kifejezést „ez egy rendes ember, nem hiszem, hogy o ténylegesen így gondolja a dolgokat” Ebben az id?ben még hitetlenség fogadta ezeket a nézeteket. Úgy fogták fel, hogy ez valamiféle meseszer? elképzelés, amely soha nem valósul meg. Ma már tudjuk, hogy lépésr?l-lépésre valósággá vált és válik.

Az interjú készít?je ezután arról kérdezi Dr. Dunegant, hogy az emberek nem tesznek különbséget állítólagos és valóságos ok között: Ha rá akarok valakit venni valaminek a megtevésére, akkor erkölcsi és vallási meggondolásokból ellenállhat, ha megmondom az igazi okot. Ha azonban ezt egy elfogadhatóbbal helyettesítem, akkor már megteszi. Dunegan válaszában emlékeztet arra, hogy Dr. Day szerint az emberek nem teszik fel a helyes kérdéseket, túlságosan hiszékenyek és bíznak a másikban. Az amerikaiak többsége ilyen. Az volt az érzésem, hogy az európaiak szkeptikusabbak és kifinomultabbak.

R.E: Tekintettel az ítél?képességnek erre a csaknem teljes hiányára könny? ?ket rászedni, mert túlságosan bíznak. Például az iskolákban milyen gyorsan be lehetett vezetni az AIDS oktatását? Ha nyilvánosan közlik, hogy a szodómia koncepcióját, vagy a szexuális tevékenység megkezdését kívánják egyre fiatalabb életkorban bevezetni, akkor a szül?k többsége ellenezte volna. Ezért helyesebb más okot megjelölni, az úgynevezett AIDS felvilágosítást, amelynek célja a gyermekek egészségének védelme. De ténylegesen nagy támogatást nyújtott a homoszexuális hálózat számára, mert ma könnyebben hozzáférnek a legfiatalabb korosztályokhoz is. Az el?adó szólt az id?sebbekr?l is, mégpedig hogy félre kell állniuk, de a hangsúly az új világrend szállászcsinálói számára valójában a fiatalságon van.

D.L.D: Valóban. Ez szó szerint is elhangzott. Egy bizonyos koron túl az embereket már nem lehet megváltoztatni. Szilárd értékekkel rendelkeznek, amelyekhez ragaszkodnak. De a fiatalok még hajlíthatók, befolyásolhatók. A kívánt irányba lehet terelni ?ket. Ezért a fiatalokra összpontosítanak. Ami a homoszexualitást illeti, az elhangzottak szerint el?ször azt népszer?sítik, ugyanakkor nyilvánvaló, hogy ez abnormális magatartás. De ez a dzsungel törvényének csak egy másik eleme, mert ha valaki olyan ostoba, hogy enged a homoszexualitásnak, akkor nem alkalmas arra, hogy benépesítse ezt a földgolyót.

Dr. Dunegan azután megemlíti, hogy Dr. Day szólt bizonyos betegségek létrehozásáról. Úgy véli, hogy az AIDS-t is laboratóriumban kísérletezték ki, és ennek egyik célja lehet azoktól az ostoba emberekt?l megszabadulni, akik elfogadták a homoszexuális életvitelt. Dunegan szó szerint így foglalja össze a Dr. Day-tol hallottakat: „Ha olyan buta vagy, hogy a homoszexualitás népszer?sítése meggy?zött, akkor nincs helyed a Földön, és el?bb-utóbb kihullass. Kiválasztunk és megszabadulunk t?led. Azok lesznek a túlélik, akik elég okosak ahhoz, hogy ne hagyják magukat a propagandánk által félrevezetni”.

A Dr. Day által ismertetett program gyökerei

Mi úgy látjuk, hogy az ember és a társadalom radikális átalakítása összefügg a háttérhatalom és az általa létrehozott illuminátus-mozgalom megszervezettével, és stratégiai céljainak a fokozatos megvalósításával. A modern társadalom számos beteg tünete, a családi struktúra fokozatos felbomlása, az abortusz korlátlan elterjedése, a pornográfia virágzó iparággá válása, mind fellelhetok az illuminátusok alapvet? tanításaiban. Az illuminátus rend alapítója, Adam Weishaupt, amikor teherbe ejtette sógorn?jét ragaszkodott az abortuszhoz, amelyhez egy vegyszert használt. Weishaupt a francia forradalmat megel?zésen olyan pornográf m?veket íratott, amelyek a kicsapongó életmódot népszer?sítették az olvasók körében. A francia forradalmat követ?en a pornográfiára még úgy tekintettek, mint ami el?segítette a szexuális emancipációt. Az egyházi korlátoktól mentes szexuális magatartás fokozta a népesség szaporodást. Mindez hozzájárult a nem kívánt terhességek megszakításához, a csecsem?gyilkosságokhoz és a gyermekek elhagyásához.

A XIX. század végén pedig már a túlnépesedés szolgált a népességkorlátozás indokául. A túlnépesedés nem a modernkor sajátja, hiszen nemcsak a modern társadalmakban, de az ókorban is gyakran kellett szembe nézni az éhínséggel. A XIX. században még magas volt az elhalálozási arányszám, mégis a Föld egyes részein nem állt rendelkezésre elegend? élelmiszer. A problémát megkísérelték olyan szexuális magatartás elterjesztésével befolyásolni, amely a reprodukció kizárásával történ? nemi kapcsolatot részesítette el?nyben. Ennek ellenére Európában, Indiában és Kínában az egész XIX. század folyamán tömegesen fordultak el? a csecsem?gyilkosságok. Ezek nyilvánvaló célja a népességszaporulat alacsonyan tartása volt.

John Robison skót egyetemi tanár, aki behatóan tanulmányozta Weishaupt tanításait, megállapította, hogy az illuminátus befolyása alatt álló szabadk?m?ves páholyok gyakran el?segítették azoknak a nézeteknek és viselkedési formáknak a terjedését, amelyek aláásták az erkölcsöt. Az illuminátusokkal kapcsolatban szó szerint ezt írja „Proofs of a Conspiracy” (1798. Boston: Western Islands, 1967 " Egy összeesküvés bizonyítékai) cím? m?vének a 6–7. oldalán: „Végül az illuminátusok társasága azzal a kifejezett céllal jött létre, hogy leromboljon minden vallási intézményt, és megdöntse Európa valamennyi létez? kormányát.” A kicsapongó életmódra vonatkozó illuminátus nézetek fokozatosan terjedtek el. Robison ezzel kapcsolatban megállapítja idézett m?vének 50. oldalán, hogy: „a laza erkölcs? és bujaságra hajlamos szív? szerz?k bátorítást kaptak ahhoz, hogy büntetlenül írjanak a leglealacsonyítóbb hajlamokról, feltüzelve a szenvedélyeket, és igazolva a kicsapongást. És ezek a könyvek igen gyorsan piacra találtak.”

Robison dokumentálja, hogy ezeket az írókat Philanthropine-nak elnevezett iskolákban képezték ki, valamint olyan az általános nevelést és oktatást szolgáló akadémiákon, amelyeket a Grand Orient szabadk?m?vesek irányítottak. Amikor ezek a diákok iskoláik végeztével munkába álltak, országos szinten érzékelni lehetett az erkölcsök gyors hanyatlását. A francia forradalom után a promiszkuitásra " válogatás nélküli nemi életre - rászoktatott brit társadalomban a népesség-szaporulat ellen?rzésének a célkit?zése a szabadk?m?vesség részér?l is támogatásra talált. A népesség-szabályozás apjának Thomas Malthus (1766-1834) anglikán lelkészt tekintik. Dr. John Coleman állapítja meg Malthusról, hogy nagytekintélyu szabadk?m?ves volt, aki meglehet?sen sötéten látó dokumentumot írt a népesség szabályozásról, miután befejez?dött képzése a szabadk?m?ves Lord Shelburn részér?l. ?A népesség fogalmáról? cím? esszéjében Malthus nem kevesebbet állít, minthogy a népesség-szaporulat mindig nagyobb lesz, mint a rendelkezésre álló er?források. Nem látott más kiutat ebb?l, csak azt, ha a kölcsönös ellen?rzések rendszerével kontrollálják a népesség növekedését. Egy ilyen rendszer természetesen els?sorban a szegények ellen irányulna, mert hiszen ok alkotják a lakosság számbeli többségét.

Az 1860-as években egy másik angol szabadk?m?vesnek, George Drysdale-nek, a vezetésével megalakult a Malthusiánus Liga, amely Malthus népesedésre vonatkozó elméleteit kívánta terjeszteni. Ezt a Ligát 1874-ben az az Annie Besant irányította, aki az egyik legkiemelked?bb n?i szabadk?m?ves volt és nemcsak a kábítószer fogyasztást, de a teljesen szabad szexuális magatartást is támogatta. Az az Albert Pike, aki az Egyesült Államok Déli Területeinek a legf?bb szabadk?m?ves vezet?je volt, majd pedig az Egyesített Világszabadk?m?vesség élére került, egyike volt Annie Besant szeret?inek. Annie testvére, Sir Walter Besant, pedig az a személy, aki javasolta egy szabadk?m?ves kutatási központ létrehozását, amelyre aztán sor is került a Quator Coronati páholy létrehozásával.

A születésszabályozás abból a n?k szexuális felszabadítására törekv? mozgalomból bontakozott ki, amelyet Annie Besant kezdeményezett. A túlnépesedést arra használták, hogy rákényszerítsék a vezet? nyugati országok törvényhozó szerveit a születéskorlátozó és fogamzásgátló gyógyszerek, valamint eszközök elfogadására. A háttérhatalommal szövetkezett, és annak szolgálatában álló szabadk?m?vességnek tehát kulcsszerepe volt a születésszabályozás, a fogamzásgátló eszközök és az abortusz elterjesztésében. Annie Besant és társai elérték, hogy egy korábban obszcén pornográf pamflettnek min?sített, fogamzásgátlással foglalkozó tanácsadó könyv törvényesítve legyen. Ez a jogi gy?zelmük megnyitotta az utat a még nyíltabb és még merészebb pornográfia

számára. Amikor aztán a szegény és házasságon kívüli n?k esetében ugrásszer?en megn?tt a szülések száma, a Malthusiánus Liga fokozta er?feszítéseit azért, hogy minden jogi akadályt elhárítson a születésszabályozással kapcsolatos kérdések megvitatása, és az ezzel kapcsolatos módszerek elterjesztése útjából. A liga nemcsak Angliában, de egész Európában tevékenykedett. Az orvosok egy része jó pénzért természetesen közrem?ködött olyan fogamzásgátlók el?állításában, amelyek segítik az abortuszt.

Az Egyesült Államokban a születésszabályozást a háttérhatalom ösztönzésére Margaret Sanger (1883-1966) népszer?sítette rendszeresen megjelen? folyóiratában a Woman Rebel-ben (A lázadó n?ben). Az els? születésszabályozással foglalkozó társaság 1915-ben jött létre. Ez alakult át 1942-ben a „Planned Parenthood" (Tervezett születésszabályozás) nev? szervezetté. Margaret Sanger munkássága eredményeként létrejött 1948-ban az angliai Cheltenham-ben a Családtervezés Nemzetközi Bizottsága (International Committee on Planned Parenthood) nev? szervezet, amely 1964-ben az ENSZ Gazdasági és Szociális Tanácsának a hivatalos tanácsadójává vált. Központja a New York-i United Nations Plazan a Lucis Trust mellett van.

Mi is ez a Lucis Trust?

Az összeurópai szabadk?m?vesség, köztük a francia Grand Orient és több brit páholy engedélyezi n?i tagok felvételét is. A két leghíresebb n?i szabadk?m?ves Heléna Petrovna Blavatsky és protezsáltja, Annie Besant volt. Blavatsky a Teozófiai Társaság vezet?jeként vált kiemelked? személyiséggé. Blavatsky az olasz carbonárik vezet?je, Giuseppe Mazzini - aki hosszabb id?n át az illuminátus mozgalom világvezet?je is volt - ösztönzésére azonosult az illuminátusok világátalakító forradalmi nézeteivel. A Teozófiai Társasághoz sok szabadk?m?ves, köztük a legmagasabb rangú Albert Pike is csatlakozott. A Társaságnak azonban olyan nem szabadk?m?vesek is a tagjai lehettek, akik Lucifert tekintették a világosság istenének, és ?t tisztelték valódi istenként.
1887-ben, miután a korábban már említett Quatuor Coronati nev? kutatásra specializálódott páholy létrejött, Blavatsky Londonba költözött és elindította teozófiai folyóiratát a ?Lucifer the Light-bringer (Lucifer a fény hordozója) cím? lapot. Blavatskynak a szocialista szabadk?m?ves Herbert Burrows mutatta be Annie Besantot. Madam Blavatsky 1891. május 8-án meghalt és ezután olyan 16 év következett, amikor is senki nem tudta megszerezni magának a Teozófiai Társaság vezetését. Végül is a Quatuor Coronati páholy Annie Besantot nevezte ki a Társaság elnökévé. Az új elnök számos szabadk?m?ves irányítású társasággal tartott kapcsolatot, köztük a rendkívül nagy jelent?ségre szert tett Fábiánus Társasággal, (a szociáldemokrácia el?djével) az Ordo Templi Orientis-el, az OTO-val, valamint az Aleister Crowley vezette Stella Matutina-val. Annie Besant csatlakozott ez utóbbihoz, miután az kivált az ugyancsak nagy befolyású Golden Dawn-ból (Arany Hajnalból). 1913-ban a Teozófiai Társaságból kivált a 33-as fokozatú szabadk?m?ves Rudolf Steiner irányítása alatt álló Antropozófiai Társaság. Steinernek ez a Társasága kapcsolatban állt az orosz bolsevik forradalom több vezet?jével is.

Annie Besant azt a feladatot kapta a Teozófiai Társaságtól, hogy találjon egy alkalmas vezet?t a világ szellemi irányítására. Els? ilyen irányú kísérlete kudarcba fulladt. Második próbálkozására az indiai származású Krishnamurtit ajánlotta. Madam Blavatskynak azonban egy másik tanítványa is volt a Teozófiai Társaságnál, Alice Bailey. O alapította meg 1922-ben New Yorkban a Lucifer Publishing Company-t, amelynek jelenlegi neve Lucis Trust. Lucis latinul azt jelenti, hogy Lucifer. Alice Bailey második könyvében, az Externalization of the Hierarchy-ban (A hierarchia láthatóvá válásában) azt állítja, hogy tulajdonképpen a szabadk?m?vesség indította útjára a New Age mozgalmat. Valószín?leg az illuminátusok tevékenységének a beindulására céloz, amikor azt állítja, hogy a pusztítás munkája 1775-ben kezd?dött. 70 évvel kés?bb Albert Pike újjáélesztette az általa beindított Palladian rítusban az összeesküvést. A századforduló idején ez a bizonyos rejtett hierarchia otthonra talált az Ordo Templi Orientis-ben. Ma viszont ez a hierarchia az Alice Bailey által irányított Lucis Trust-ban található. 1982-ben a Lucis Trust - mint már utaltunk rá - a United Nations Plaza-n volt található, (866 United Nations Plaza, Suite 566/7 New York, NY 10017-1888) de azóta a világváros egy másik részébe költözött. 1982-ben Robert S. McNamara állt az élén, aki Kennedy elnök idején védelmi miniszter, kés?bb pedig a Világbank elnöke lett.

A Lucis Trust tagjai közé tartozik David Rockefeller, aki a háttérhatalom informális állama államf?jének tekinthet?, és a világ egyik leggazdagabb családjának az élén áll, amelynek a vagyonát 1998-ban a szakért?k 11450 milliárd dollárra becsülték. Tagja volt a Lucis Trustnak Cyrus Vance is, aki Carter kormányában külügyminiszterkén szolgált. A prominens Lucis Trust tagok közt megtaláljuk Marc Tannebaum nevét, aki az Amerikai Zsidó Bizottság elnöke, továbbá a Marschall Field családét, az anglikán püspök Paul Moor-ét, Walter Cronkite-ot, a neves TV személyiséget, Ted Turnert, a CNN létrehozóját és egykori tulajdonosát, valamint Barbara Marx Hubbardot a New Age mozgalom egyik szóviv?jét, akit az egykor elnökjelölt Walter Mondale mellett alelnökjelöltként vettek figyelembe. De a Lucis Trust tagja Henry Clausen 33-as fokozatú szabadk?m?ves, az Egyesült Államok Déli Területei Legf?bb Tanácsa korábbi elnöke. A Lucis Trustnak vállalatok és jogi személyek is a tagjai lehetnek. Így a tagokhoz tartozik a Rockefeller és a Carnegie Alapítvány, az ENSZ Társaság, a Szolgálat Teozófiai Rendje, a Findhorn Alapítvány, a Greenpeace USA, az Greenpeace United Kingdom, az Amnesty International és természetesen a Skót Rítusú Szabadk?m?vesség Déli Joghatósága.

Amikor McNamara irányította a Lucis Trustot, akkor a Reader`s Digest nev? lapban teljes lapot betölt? hirdetéssel népszer?sítette a New Age-t. A Lucis Trustot tehát igen nagy valószín?séggel az Adam Weishaupt által beindított illuminátus mozgalom egyik utódjának lehet tekinteni, de folytatja Albert Pike Palladian mozgalmát és a Kellner által kezdeményezett OTO hagyományokat is.

A Római Klub és a családtervezés

A háttérhatalom 1969-ben a francia Grand Orient szabadk?m?vesek közrem?ködésével létrehozta a Római Klubot, kifejezetten azzal a céllal, hogy tanulmányozza a földgolyó túlnépesedésének a problémáit. A Római Klub számos szakért? bevonásával 1973-ban közzétette a „Limits to Growth” (A Növekedés Határai) cím? tanulmányát. Lényegében ez indítja útjára azt a Háromoldalú Bizottságot (Trilateral Comission), amely jelenleg is a háttérhatalom egyik legfontosabb koordináló intézménye. Amikor a Háromoldalú Bizottsághoz tartozó Jimmy Carter volt az Egyesült Államok elnöke, akkor a Római Klub által kidolgozott jelentést kiegészítették egy másikkal, amelyet azonban egy Washingtonban létrehozott, magas rangú kormányzati tisztségvisel?kb?l és kiváló szakemberekb?l álló csoport készített el. Ezt a jelentést, amelynek a címe „The Global 2000, Report to the President” (A Global 2000, jelentés az elnöknek) 1980. július 24-én tették közzé. A két kötetet kitev? tanulmány felvázolja a következ? 20 évre vonatkozóan a követend? világszint? gazdasági trendeket. Ez a kétségtelenül alapos munkával elkészített és átfogó jelentés, sötét jöv?t vázol fel arra alapozva, hogy bolygónk kapacitása nem elégséges annyi ember eltartására, mint amennyire a népességrobbanás rákényszeríti.

Hat hónapra rá elkészült a „Global Future: A Time to Act” (Globális jöv?: Ida a cselekvésre) cím? dokumentum, amelyet a Council on Environmental Quality (A Környezetünk Min?ségét ?rz? Tanács) publikált. Ez a dokumentum már konkrét politikai intézkedésekre tesz javaslatot arra hivatkozva, hogy a „Global 2000” csak meghatározta a problémákat. A „Global Future” a népesség szaporulat ellen?rzését jelölte meg a legfontosabb feladatnak ahhoz, hogy meg lehessen birkózni a „Global 2000”-ben körvonalazott világproblémákkal. Eszerint az emberiséget csak úgy lehet megakadályozni abban, hogy egyre rövidebb id? alatt megkétszerezze önmagát, ha egy agresszív és hatékony sterilizációs programot érvényesítenek a fogamzásgátlás valamennyi eszközrendszerének a felhasználásával, és az abortusz szabaddá tételével. Amennyiben a világ illetékes döntéshozói ezt nem fogadják el, akkor - rémisztgetnek a „Global Future” szerz?i - emberek milliói fognak meghalni éhínség és a túlnépesedéssel kapcsolatos er?szakosságok következtében.

A két elnöki jelentés olyan politikai szándéknyilatkozatnak fogható fel, amelyben a háttérhatalom informális államának vezetése és árnyékkormányának döntéshozói, azaz a Council on Foreign Relations, a Trilateral Commission, valamint a Nemzetközi Valutaalap, hogy csak a legfontosabbakat soroljuk fel, közlik a világgal: készüljön fel a jelenlegi népesség radikális csökkentésére. A jelentésekben el?re jelzik 170 millió ember várható elpusztulását, de azt is, hogy rövid id? alatt szükség van a föld népességének kétmilliárddal való csökkentésére. Az elnöki jelentés készít?i a népesség szám korlátozására számos módszert terjesztettek el?, amelyek között szerepel az abortuszok növelésének a száma és a mesterségesen el?idézett éhínségek is azokban az országokban, ahol túlságosan sok a „useless eaters” (a haszontalan élelmiszer-fogyasztó). Ehhez még azt is hozzáteszik, ha ezek a módszerek nem hozzák meg a kívánt eredményt, akkor szükségessé válhat korlátozott és stratégiailag meghatározott helyekre lokalizált nukleáris háború is.

Miként az ókorban és azt megelozoen is, a szexuális szabadosságot favorizáló pogányok feláldozták gyermekeiket, hogy korlátozzák a népesség szaporulatot, és ahogyan a XVIII. Századi Európában hasonló motívumokból széles körben meggyilkolták a csecsem?ket, most a XX. Század végén és a XXI. Század elején még mindig az a háttérben meghúzódó hatalom egyik f? törekvése, hogy a világ problémáit a Föld lakosságának a kétmilliárddal való csökkentésével oldja meg.

Az egyes ember lelki struktúráinak az átalakítása

A háttérhatalom az általa megtervezett „Új világrendet” modernizált erkölcsi értékrendként is felkínálja az emberiségnek. Ennek is az a valódi célja, hogy segítségével csökkenthet? legyen a világ népessége.

Ahhoz, hogy az új világrend megvalósulhasson, többek között el kellett távolítani az elmúlt 250 év során a világcivilizáció centrumának számító Európában a hagyományos uralkodóházakat a születési arisztokráciával együtt. El?ször a brit uralkodóház került lecserélésre, majd a francia Bourbonok következtek. A XX. század elején el?zték az ottomán uralkodókat, a Hohenzollerneket, a Habsburgokat és a Romanovokat. De távozásra kényszerült Portugália uralkodóháza, és átmenetileg a spanyol Bourbon dinasztia is. Az új világrendhez azonban nemcsak új pénzügyi, gazdasági és uralmi rendszerre van szükség, hanem a régi rend alapját képez? erkölcsi értékrend és kulturális hagyomány eltávolítására is. A kulturális és erkölcsi rendnek viszont fontos részét képezik az élet reprodukcióját szabályozó alapveto szexuális magatartási normák, hagyományok és szokások.

A keresztény értékrendhez tartozó szemérmesség, erényesség és erkölcsösség, párosulva a szerénységgel, egyszer?séggel és mértékletességgel lehet?vé teszi, hogy az adott személy képes legyen saját lelki struktúráin belül a magasabb szintek által vezérelt magatartást tanúsítani. A szemérmességhez hozzá tartozik a hallgatás, a diszkrét önmegtartóztatás, a harsány magamutogatástól és tolakodó kíváncsiságtól való tartózkodás. Ez a diszkréció valamikor igen nagy becsben állt: a lányok és fiatal hölgyek egyaránt igényt tartottak rá. A keresztény értékrend fokozatos aláásását jelzi az a körülmény, hogy Eve Ensler „The Vagina Monologues” cím? provokatív darabját az Egyesült Államok egyházi irányítás alatt álló több egyetemén is bemutatták. Köztük jó hír? katolikus egyetemeken is, ahova a szül?k abban a reményben küldik leányaikat, hogy a keresztény erkölcs szellemében kapjanak nevelést, miközben elsajátítják a szakmai ismereteket. Eve Ensler darabja azt színleli, hogy a feministák által szorgalmazott n?i egyenjogúságról szól. Ez az id?közben Magyarországon is publikált és bemutatott darab azonban nem más, mint a n?i homoszexualitás színpadi megnyilvánulása. A „Vagina Monológok” a leszbikusságot ünneplik. A leszbikusság pedig nem egyéb, mint az utódok nevelésével járó felel?sségt?l elszakított, kizárólag az örömszerzést hajhászó, öncéllá vált nemiség n?i változata. A háttérhatalom által birodalommá átalakított Egyesült Államok a hanyatló Római Birodalomhoz hasonlóan elindult a dekadencia útján. Ennek egyik megnyilvánulása, hogy ma már a homoszexualitás kultuszát is exportálja.

Azok a népek, amelyeknek a kultúrája nem hajlandó befogadni ezt az egyszerre enervált és agresszív, morbid és dekadens exportcikket, valójában a háttérhatalom új világrendjét utasítják el. Többek között azért szállnak szembe a terjeszkedésével, mert meg akarják ?rizni az utódnevelés felel?sségével párosult szexuális élet diszkrécióját, intimitását, s?t szentségét. Ha elterjedne más világkultúrákban is a háttérhatalom által szorgalmazott homoszexualitás, akkor a leszbikus n?k - legalább is formailag '' a férfiakéhoz hasonló „függetlenségre” tennének szert. Ha például a hagyományait ?rz? iszlám világ átvenné ezt az amerikai lobogóval takaródzó, de valójában a nemzetközi pénzhatalmat képvisel? kozmopolita értékrendet, akkor a születési arány éppen úgy lecsökkenne az iszlám országokban is, ahogyan a mesterségesen dekadenciába hajszolt Nyugat társadalmaiban. Ebben az esetben az iszlám kultúrkörhöz tartozó családok is elindulnának a hanyatlás és a szétesés útján.

A Vagina Monológok szomorú képet nyújtanak a feminizmus zsákutcájáról. Ezeket a monológokat úgy is felfoghatjuk, mint a n?i nem jelenlegi nemzedékének a segélykiáltását a valódi szerelem iránt, miután ennek a nemzedéknek szembesülnie kellett a feminizmus csalásával. Ez a csalás rávette, hogy elidegenítse magát természetes társától, a férfitól, és hogy a magány el?l a leszbikus kapcsolatba meneküljön. Eve Ensler hatásvadászó szövegei a valódi szerelemre éhes n?k számára egyfajta hamis ingert jelentenek, a szexuális intimitás mesterséges pótlékát. Az életre készül? fiatalabb leányok számára pedig bevezet? tanfolyamként szolgálnak a n?i homoszexualitásba. Eve Ensler az általa készített interjúkra hivatkozva azt állítja, hogy segít megmenteni a n?i nemi szerveket a kulturális elhanyagolástól. Így például a „színm?” bemutat egy oktató szemináriumot (workshop-ot), ahol a n?k kézitükörrel vizsgálják önmagukat. Intim testrészüknek beceneveket adnak, és képzeletben felöltöztetik ?ket. A New York-i Madison Square Garden-ben 18.000 n? kiáltotta szinte extázisban saját nemi szervének a nevét. Ha azonban belegondolunk, akkor valójában arról a bizonyos férfi testrészr?l volt szó, amelyet elveszítettek, és az élet természetes rendje szerint, hiányzik nekik.

A háttérhatalom már gyermekkoruktól arra szoktatta ?ket, hogy tagadják meg n?iességüket, legyenek olyanok, mint a férfiak. Mindez nem maradt szexuális következmény nélkül n?k milliói számára. Az elmúlt 20 év során az új világrend szorgalmazóinak sikerült megszilárdítaniuk ellen?rzésüket az egyetemek, különösen a campusok-ban él? diákok felett. A feministák de Sade márkihoz hasonlóan (arról a francia arisztokratáról van szó, akir?l a szadizmust elnevezték) azt vallják, hogy a n? ?gyönyört nyújtó gépezet?. Abban különböznek csak a kegyetlen de Sade márkitól, hogy kinek nyújtson gyönyört ez a gépezet.

Ensler darabja feminista párti szemináriumként agitál a leszbikusság és a maszturbáció mellett. Szerepl?i a fogamzást és a megtermékenyülést a legmegvét?bb kifejezésekkel illetik, és a darabban a normális férfi-n?i kapcsolat is kimerül a meger?szakolás és a szexuális brutalitás emlegetésében. Az elítélend? heteroszexuális kapcsolat jelképe Ensler darabjában a boszniai tábor, ahol tömegesen meger?szakolták a n?ket. A leszbikusság viszont végig a legdicséretesebb és leghízelg?bb módon van bemutatva. Még a gyermek pornográfia is megengedett, ha annak élkövet?je és fogyasztója egy feln?tt n? és nem egy feln?tt férfi.

Az elmúlt két évtized során a pornográfia terjeszt?i és védelmez?i meg tudták szilárdítani helyzetüket az egyetemeken arra hivatkozva, hogy információt nyújtanak az élet egyik eddig elhallgatott oldaláról. És minthogy az egyetemek els?dleges feladata az ismeretek továbbadása, ezért a pornográfiát, mint ismeretek és tapasztalatok közvetít?jét, szintén nem szabad távol tartani az oktatástól. Ha valaki keresi mindennek a mélyebb értelmét, akkor rájön, hogy a politikai ellen?rzés egyik formájával áll szemben. Az olyan hatások, mint amilyeneket Ensler darabja közvetít, meggyöngítik az egyén magasabb rend? lelki struktúráinak a kontrollját ösztönei felett. A szexuális ösztön

és az er?szak szoros kapcsolatban áll egymással, és ezt a kapcsolatot az emberiség már régóta ismeri. Többek között ezért volt az, hogy a katolikus egyház - és a többi igazi egyház - az erényt és az önmegtartóztatást vállalta fel.

A pornográfia nem vezet harmonikus kielégüléshez. Egy adott kép vagy film els? lépésként izgalmat okozhat, de a stimuláció fenntartása egyre intenzívebb és er?szakosabb változatokat követel. Így a viszonylag normálisnak tekinthet? pornográfia átadja a helyét olyan változatoknak, amelyek már eltorzítják a szexualitást, és agresszív magatartáshoz vezethetnek. Ha valaki folyamatosan pornográf hatásoknak van kitéve, végül is teljesen irreális világba kerül, ahol az er?szak minden formája elfogadott, szokásos, s?t mindennapi. A pornográfia azt sugallja, hogy a n?k a válogatás nélküli nemi életre hajlamosak, ami nem felel meg a valóságnak.

Sok n?i kortársunk már megtapasztalta, hogy milyen kapcsolat van a pornográfia és az er?szak között, miután partnerük a pornográfia rendszeres fogyasztójává vált. A pornográfia azonban hatalmas üzlet is. A háttérhatalom berendezkedése az Egyesült Államokban nyomon követhet? a nemi kapcsolat elmeszesedésében, és a szexuális örömök árucikké válásában. Az alapító atyák alkotmányos rendjét követ? Amerika demokratikus köztársaság volt, ahol a hatalom végs? hordozója az egyén, a felel?s állampolgár volt. Ez a köztársaság els?sorban a közjót szolgálta. Amióta azonban a Nemzetközi Pénzügyi Közösség uralmi törekvéseinek megfelel?en a saját birodalmává alakította át az Egyesült Államokat, ennek már nem a közjó szolgálata a célja, hanem saját csoport-hatalmának az érvényesítése a társadalom egésze felett. A köztársaságnak - amely nem más, mint a természetes személyek szabadságát a másik ember iránti felel?sséggel korlátozó demokrácia - erényre van szüksége ahhoz, hogy jól m?ködjön. A hódításra átállított birodalom már nem tart igényt erre a fegyelemre és önfegyelemre támaszkodó erényre. Egy birodalomban puha masszaként gyúrható tömegre, engedékenységre és engedelmességre, azaz biorobotokra van szükség.

A befolyásolás egyik leghatékonyabb eszköze az engedékenység. Ez az egyén szintjén a saját ösztöneinek, hajlamainak és szenvedélyeinek való tehetetlen alárendelodésben nyilvánul meg. Társadalmi szinten az engedékenység megjelenik a felcsigázott vágyakban és a mesterségesen kialakított szükségletekben. Az uralmon lév? csoportok arra törekednek, hogy az államhatalmat is felhasználják saját vágyaik kielégítésére. A politikusok egymás után engedni kénytelenek a pénz csábításának, hogy biztosíthassák megválasztásukat és újraválasztásukat. Az állam így fokozatosan azok hegemóniája alá kerül, akik a legnagyobb árat hajlandók érte megfizetni. Akik a legtöbb pénzzel rendelkeznek, egyben a vágyakat és azok kielégítését is meghatározzák. A pénzvagyon-tulajdonosok, hogy biztosítsák a maguk számára a hatalmon való maradást, el?segítik a zabolátlan, korlátokat nem ismer? vágyak kialakítását, majd pedig azok minden elképzelhet? módon való kielégítését. A pénzvagyon- tulajdonosok tisztában vannak azzal, hogy ha az emberi vágyakat át tudják alakítani pénzügyi tranzakciókká, a mindennapi adásvétel tárgyaivá, akkor végs? soron a döntést is magukhoz ragadták.

Egyes ideológusok úgy képzelték, hogy a szocializmus a nemek emancipációjához, a teljes nemi szabadsághoz, a határokat nem ismer? szexuális szabadság pedig a szocializmushoz vezet. Ezek az ideológusok tévedtek, mert a kamatkapitalizmus sokkal alkalmasabb a szexuális vágyak felkeltésére. A forgalomra, a fogyasztásra és a pénzzel való nyerészkedésre épül? rendszerével hatékonyabban képes felcsigázni, és zabolátlanná tenni az emberi vágyakat, s pénzügyi-gazdasági uralma alá vetni a vágyai rabjává tett embert. Így alakul át a szexuális szabadosság a politikai kontroll hatékony eszközévé.

Az 1990-es években a korlátaitól megszabadított vágy és étvágy azt jelentette, hogy most már jelent?s pénzügyi ellenszolgáltatást kértek olyasmiért, ami korábban pénz nélkül volt elérhet?. Az emberi élet szinte minden vonatkozása pénzre redukálódott, beleértve az emberi élet legintimebb és legbens?ségesebb szféráit is. Minden alárendel?dött a fogyasztói társadalom valamilyen konkrét megjelenési formájának. A szabadság nevében pedig a legváltozatosabb módon kötötték gúzsba az embereket. Akik át akarták alakítani a társadalom szerkezetét és m?ködését, jól tudták, hogy a kultúra totális szexualizálása közömbösíti, s?t megsemmisíti az egyházat és a keresztény értékrendszert, és egyben aláássa azt a köztársaságot is, amelynek politikai berendezkedése az egyes állampolgáron, annak szilárd erkölcsi értékrendszerén nyugszik. A vallásos hit felszámolásának egyik leghatékonyabb módszere a deviáns szexuális magatartás elterjesztése, általános normává tétele. Ha ez a deviancia válik a normává, akkor olyannyira meggyöngül az önkontroll, hogy az az embereket tetszés szerint formálható biomasszává alakítja át.

Eve Ensler darabjának tehát az igazi célja az élet normális rendjét kifejez? és fenntartó keresztény erkölcs gyökereinek az eltávolítása, és az új nemzedékek megfosztása hagyományaiktól, természetes erkölcsi táptalajuktól. Ennek a politikai következményei rendkívül súlyosak. Ha sikerül a n?k szexuális kultúráját megváltoztatni, akkor egész társadalmi értékrendszerük átalakul. Még a legszemérmesebb n? magatartása is

megváltozik tömeghatás eredményeként. Ha megtapasztalja, hogy más n?k is odafigyelnek az úgynevezett tilos dolgokra, akkor egyéni erkölcsi gátlásai könnyebben utat engednek az újfajta gazdasági jelleg? szexuális normáknak, amely szerint minden kapható pénzért. A szexuális szabadosság, ha a tömegszituációban meger?sítést kap, fölébe kerülhet az önmegtartóztatásnak, az önuralomnak. A szexuális magatartás ilyen mérték? átalakítása megváltoztatja az állampolgári magatartást is, és ez már közvetlenül összefügg a politikai hatalommal. Aki meg tudja határozni a szexuális normákat, az lényegében az államot is uralma alatt tudja tartani.

Az Egyesült Államokban, az 1960-as években lejátszódott úgynevezett kulturális forradalom bizonyos tekintetben emlékeztet arra a kulturális folyamatra, amely a két világháború között a német nyelvterület? társadalmakban végbement. Amikor a nemzeti szocialisták hatalomra kerültek Németországban, sok olyan személy emigrált Amerikába, akik lényegében háborút indítottak a keresztény értékrendszer ellen, els?sorban az amerikai katolikusok ellen. A katolikus egyház ellenezte az abortuszt és a fogamzásgátlást. Az 1960-as évek szexuális forradalma a háttérhatalom szolgálatában álló WASP-elit (White, Anglo-Saxon, Protestant) kulturális ellentámadása volt a katolikusok feketetörésével szemben, amelynek az egyik jelensége volt az úgynevezett „baby boom”, vagyis amikor rendkívül népes generációk követték egymást. A WASP-ok célja az volt, hogy a szexuális felszabadítás jelszavával rávegyék a n?ket a fogamzásgátló szerek széleskör? használatára.

Ezzel szemben az 1990-es években már az volt az úgynevezett szexuális felszabadítás célja, hogy a n?k ne éljenek normális nemi életet, hanem önkielégítést folytassanak. Mindkét ?szexuális forradalomban? az volt a közös, hogy lányok-asszonyok egész nemzedékét tudták az ellen?rzésük alá vonni. Az els? esetben ezt az ellen?rzést, legalább is a katolikus n?k vonatkozásában, az egyháztól vették el. A katolikus egyház politikai ereje jelent?s részt ugyanis azon nyugodott, hogy a katolikus családok nagy létszámúak voltak és a katolikus közösségek demográfiailag dinamikusan fejl?dtek. A katolikus egyház ezt a küzdelmet Amerikában elveszítette. Ma már nem arról van szó, hogy gyöngítsék a katolikus egyházat, hanem arról, hogy azok a lányok és asszonyok, akik a fogamzásgátló tablettákon élnek, pénzügyileg és szexuálisan is egyre nyíltabban kizsákmányolhatóak, és egyre gátlástalanabbul ki is zsákmányolják ?ket.

Ha az erkölcsi rend az elfojtásra alapozódik, akkor ami ésszer? az a formális logika szerint egyben elnyomó, elfojtó is. Ha az ésszer?ség elnyomást jelent, akkor az ember csak irracionális módon válhat szabaddá. Ha pedig irracionálissá válik, akkor már csak alacsonyabb-rend? lelki struktúrái és ösztönei hajtják, vágyai, impulzusai és szenvedélyei veszik át személyiségén belül a vezet? szerepet. Amikor pedig a szenvedélyek veszik át az irányítást, az adott személy többé nem teljesen ura sem önmagának, sem tetteinek. Így a szabadság az ellentétébe csap át és a modern szolgaságnak, s?t a rabszolgaságnak egy formájává válik. Akik ezt a fajta önfegyelem és felel?sség nélküli, keretein túlfeszített szabadságot " szabadosságot - szorgalmazzák, akár tudatosan teszik ezt, akár nem, a társadalmi alávetés, a szolgaság egyik formáját támogatják. Amíg az egyén uralta önmagát, addig cselekvésének a motívuma valami ésszer? és magasabb rend? ok volt, most viszont a racionalitás helyébe a szeszély és a szenvedély, mint meghatározó motiváló er? lépett. Azok, akik ezt a stimulust irányítják, egyben ellen?rzik azt is, akit stimulálnak. Így tehát a szexuális magatartás megváltoztatása a társadalmi uralom szolgálatában áll. Azok pedig, akik ösztöneik javára lemondanak magasabb lelki struktúráik m?ködtetésér?l, ösztöneik, szenvedélyeik ellen?rzése alá kerülnek.

Ezeket a szenvedélyeket pedig jól ki lehet használni pénzügyi haszonszerzésre és a politikai uralom megszilárdítására. Ez a hatalom azok kezében van, akik az egyént önmagával szemben kritikátlanul engedékennyé tudják tenni. Akik a tudat-változtató tevékenységb?l profitálnak, rendszerint el?segítik azoknak a politikusoknak a megválasztását, akik viszont védelmezik ezt a fajta kulturális felpuhítást. Így aztán szemünk láttára alakult ki a pénzügyi nyerészkedés egyfajta rendszeréb?l a politikai kontroll modern változata. Eve Ensler manipulatív monológjai például egy katolikus egyetemen azt a célt szolgálják, hogy szétroncsolják a diáklányokban azt a személyiségi védekez? rendszert, amelyet a szemérem, az intimitás és a mértékletesség nyújt az ösztönökre alapozott kizsákmányolással szemben. Ilyen megvilágításban Eve Ensler nem felszabadítónak, hanem gyarmatosítónak tekintend?, aki el?készíti az utat az egyén szexuális és politikai kolonizációjához, gyarmati függésbe taszításához.

Az egyes embert szellemileg, lelkileg és érzelmileg is függésbe lehet taszítani, nemcsak gazdaságilag és társadalmilag. A szellemi gyarmatosítás hatékony eszköze a feminista és a homoszexuális manipuláció. Ez a gyarmatosítás az egyes személy szintjén zajlik, mégpedig úgy, hogy rossz szokásokat ültetnek el benne. A hatalom manipulátorai kés?bb társadalmilag is megszervezik ezeket a rossz szokásokat, és létrehozzák bel?le a feminizmus, a homoszexualitás és a terméketlenség zsákutcáját. Az új világrendnek ebben a szexuális sivatagában kiszáradnak a valódi érzelmek, az alkotó értelem hordozója pedig szexuális téren is akarat nélküli bábbá, boldogtalan biorobottá válik. Az új világrendnek és haszonélvez?inek azonban pont ilyen engedelmes

alattvalókra van szüksége, mert így lehet négymilliárdra csökkenteni Földünk lakóinak ma már hatmilliárdot is meghaladó létszámát, amely a globális hatalmi elit egyik legf?bb célja.

(Forrás: Drábik-freeweb.hu) - kataklizma.info



Ajánló