

Varga Judit fején találta a szöget

2021 október 12. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

Értékelés kiválasztása Még nincs értékelve

Mérték

Van még kérdés?

Varga Judit egyik korábbi blogbejegyzésében azt írta – megismételve Orbán Viktor unióval kapcsolatos hétpontos reformtervének második pontját -, hogy az Európai Unió alapszerz?déseib?l törölni kell az „ever closer union”,

tehát az egyre szorosabb unió tervét. Ez egyben azt is jelenti, hogy nemet kell mondani az európai birodalomra, másképpen fogalmazva – ezt már én teszem hozzá – az Európai Egyesült Államok víziójára.

Egyetértve ezzel, néhány érvet f?znék ennek alátámasztására.

> Az unió hatalmi, m?ködési karakterét kezdetekt?l fogva két egymástól gyökeresen eltér? koncepció vitája, konfliktusai határozzák meg, s ezek az ellentétek mára radikálisan kiélez?dtek.

Az egyik tábor – nevezzük ?ket föderalistáknak – szerint a válságra a legjobb megoldás az „egyre szorosabb unió” (ever closer union), vagyis egy olyan szupranacionális szövetségi állam terve, amely sok tekintetben hasonlítana az Egyesült Államokra, ezért is nevezik az elképzelést Európai Egyesült Államoknak. Ennek az a lényege, hogy az uniónak valódi állammá kell válnia, tehát létre kell jönnie egy olyan központi hatalomnak, kormányzásnak, amely döntési jogkörökkel rendelkezik az egyes tagállamok közös ügyeiben.

> A másik tábor – a szuverenisták – viszont az er?s nemzeti tagállamok egyenrangú szövetségére épül? Európai Unióban hisznek; szerintük nincsenek meg a feltételei annak, hogy létrejöjjön egy központi kormányzás az unióban és a nemzetek úgymond „egyesüljenek”.

A két koncepció hetven éves konfliktusának következtében ma az unió politikai berendezkedését illet?en egyfajta hibrid, föderális, birodalmi, illetve tagállami önállóságot és szuverenitást egyaránt magában foglaló, sajátos államszövetség egyszerre laza és egyszerre szoros kötelékekkel, ám egyértelm?, a föderalizmus felé hajló tendenciákkal. A válságot pedig többek között éppen az okozza, hogy a föderalizmus és a nemzeti szuverenitás közötti küzdelmek mára jelent?s mértékben kiélez?dtek és feloldásukra egyel?re nem látszik esély.

> Ebb?l a helyzetb?l ki kell törni, hogy az unió megmenthet? legyen.

Az „ever closer union” elképzelése az uniót szuperállammá formálná, ami zsákutca, amelynek sem történeti-politikai, sem állampolgári-társadalmi feltételei nem adottak. Ezzel szemben a szuverén nemzetekre-nemzetállamokra épül? koncepció létez? európai talapzatra és hagyományokra támaszkodhat.

Mindebb?l az is következik, hogy szerény javaslatom szerint az ever closer union helyett a „rather less, but better union” (inkább kevesebb, de jobb unió) látszik a megoldásnak. Ez nem az unió fokozatos leépítését és végül megszüntetését jelenti, hanem azt, hogy – Jean Monnet, Altiero Spinelli, majd kés?bb Jacques Delors, Manuel Barroso, Jean-Claude Juncker és mások elitista és birodalmi koncepciójával ellentétben – a politikai együttm?ködést lazítani kell és demokratikussá kell tenni (a tagállamok egyenrangúságára építve), s a közös piac modelljéhez közelítve az önállóságra épül? gazdasági együttm?ködést kell újra el?térbe állítani, jóval kevesebb beleszólással egymás politikai, illetve gazdaságpolitikai rendszereinek m?ködésébe. (Egyben a szoros külpolitikai, értékrendi, kulturális együttm?ködést is háttérbe kell szorítani, mindezek visszakerülnének a nemzetek közötti, kormányközi együttm?ködések terepére.)

A közös értékek, világképek, ideológiák, életformák stb. er?ltetése helyett a közös érdekeket érdemes újra el?térbe helyezni, amelyben jelent?s szerepet játszik a szabadpiac, a vámok eltörlése, az emberek, a szolgáltatások, áruk és a t?ke szabad áramlása. Vagyis: annyi célt kell megvalósítani, amit lehetséges, s nem kell annál többet kívánni, mint ami szükséges.

> Ugyanis mára nyilvánvalóvá vált, hogy kulturális és értékrendi, világnézeti tekintetben mély törésvonal választja el egymástól az unió északi és nyugati tagállamait az unió közép- és kelet-európai tagállamaitól.

Szükséges továbbá szerintem, hogy az unión belül az Európai Tanács mint kormányközi, a tagállamok szuverenitására épül? szervezet er?södjön meg és váljon az unió kormányzatává, míg a szupranacionális Európai Bizottság alakuljon át els?sorban igazgatási, szakmai végrehajtó intézménnyé, egy sz?kebb létszámú

parlamentben pedig fontos lenne a saját nemzethez köt?d? képvisel?i munka karakteressé tétele a nemzetek feletti ideológiai víziók er?ltetésével szemben.

> Végezetül ki kellene építeni az unió hiányzó demokratikus alapzatát, létre kellene hozni az európai polgárok valós, s nem csak látszólagos képviseleti és részvételi jogait.

Metternicht?l származik a mondás: mindennek meg kell változnia ahhoz, hogy minden a régiben maradjon. Nos, ez a mondás az unió jelenlegi állapotára bizonyosan nem érvényes, mert éppen az lenne a legnagyobb veszély, ha minden a régiben maradna. Ehhez képest inkább azt mondhatjuk, hogy az unió akkor maradhat életben, ha nagyon sok minden megváltozik és kevés dolog marad úgy, mint az elmúlt években.

Fricz Tamás - www.magyarnemzet.hu

Tisztelt olvasók!
Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkukkal" a **Flag Polgári Magazin** Twitter oldalát a következ? címen: https://twitter.com/syracuse73. illetve a Facebook oldalát pedig az alábbi címen: https://www.facebook.com/flagmagazin
- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu



Ajánló