Világökörség

2011 május 24. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

Értékelés kiválasztása Még nincs értékelve

Mérték

Ha komolyan vennénk a világörökség fogalmát, az UNESCO-n belül m?köd? Világörökségi Bizottság (World Heritage Committee) programjának célját, vagyis az emberiség kulturális és természeti örökségének védelmét, azok nyilvántartásba vételét, akkor teljes nyugalommal vehetnénk jegyzékbe az egész magyar népet mint olyat, amely meg?rzésre méltó.

De ha ezt sokallná a T. Bizottság, sz?kíthetjük a kört feltárt és feltáratlan gyógyvizeinkre, feltárhatatlan földgázkincsünkre, majd, elhagyva a talaj szintjét, kicsit feljebb emelkedve, elérhetnénk *Bartók Bélához, Weöres Sándorhoz, Csontváryhoz*. A kulturális érték fogalmához persze nehéz eljutni, ehhez az kellene, hogy ne lobbiérdekek öntsék törvénybe önmagukat, hanem a dolog maga.
Az érték?rzés.



Természetes, hogy az általunk lakott Föld, ideértve hazánkat is, védelemre szorul. Ahogy a régi pestiek mondták egy építészm?sort parafrazeálva: unokáink is látni/bánni fogják, mit tettünk mi, mai emberek, mai magyarok. Szennyezünk, rombolunk, átalakítunk, de például az is a világörökséghez kellene tartozzék, hogy megtörténhetett: a világörökségi listára felvett Tokaj-hegyaljai borvidékhez tartozó Olaszliszkán egy derék tanárembert agyon lehetett verni. Tehát: ez is a világörökséghez tartozik? Ugyanezen a területen (Szerencs) akartak éget?m?vet építeni, hadd ne mondjam, kiknek az érdeke volt ez.

A világörökségi törvény nem pártpolitikai kérdés. Most törvény készül ugyan róla, s a tervezetet Hillerék (MSZP) is szakszer?nek tekintik, csak a két, még kisebb ellenzéki párt okvetetlenkedik, de sebaj. Nagyobb baj, hogy mifelénk törvényt kell hozni arról is, mit ír el? a tízparancsolat, s hogy az kire, mennyire, hányban, a nap mely szakában, hánykor vonatkozik.

Az jó, hogy Hammerstein Judit, a Nemzeti Er?forrás Minisztérium kultúráért felel?s helyettes államtitkára a bizottsági ülésen elmondta: a tervezet megalkotásakor két fontos változtatást tettek az el?z? kormány által kidolgozott koncepcióhoz képest. Egyrészt a helyi önkormányzatok kötelesek lesznek területrendezési szabályozásukat harmonizálni a világörökségi helyszín kezelési tervével, valamint bevezetnének egy fontos garanciális elemet, a világörökségi komplex hatásvizsgálatot, amelynek a szerencsi szalmatüzelés? er?m?-beruházáshoz hasonló esetekben lesz nagy szerepe. Mint mondta, a világon jelenleg mindössze négy ország – Dél-Afrika, Olaszország, Románia és Ausztrália – rendelkezik önálló világörökségi törvénnyel, így Magyarország a jogszabály elfogadásával *„az élbolyba kerülhet, rendformálóvá válhat, és mintául szolgálhat más országok számára”.* Szóval ez jó. De L. Simon Lászlónak (Fidesz), a bizottság elnökének több törvénymódosítást magába foglaló, önálló indítványáról még hosszan lehet majd vitázni, nevezetesen a magyar kulturális örökség digitalizációjáról, valamint az 1456-os nándorfehérvári diadal emléknapjának megünneplésér?l szóló határozati javaslatáról, a Rákóczi-szabadságharc emléknapjáról, továbbá II. Rákóczi Ferenc és a Rákóczi-szabadságharc 2013-as emlékévér?l.



Pedig itt van a lényeg.

Ha már mindenképpen törvényt kell alkotnunk, akkor mi legyen a már világörökséggé nyilvánított *Duna-part látképe és a budai várnegyed (1987), az Andrássy út és történelmi környezete (2002), Hollók? ófalu és táji környezete (1987), az Aggteleki-karszt és a Szlovák-karszt barlangjai (1995), az ezeréves pannonhalmi bencés f?apátság és közvetlen természeti környezete (1996), a Hortobágyi Nemzeti Park – a puszta (1999), a pécsi ókeresztény sírkamrák (2000), a Fert?/Neusiedlersee kultúrtáj (2001)* és a *Tokaj-hegyaljai borvidék (2002*) után a következ? elérend? célunk, ami bekerüljön a világörökség védelme alá? Valahol e tájt kellene kutakodnunk.

Persze, ismerve az UNESCO ítéletalkotási mechanizmusát, alighanem hamar megtapasztalhatjuk a világ ökörségét örökségvédelmi ügyekben.
Apáti Miklós, magyarhirlap.hu



Ajánló