

Er?szak monopólium

2011 május 21. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

Értékelés kiválasztása Még nincs értékelve

Mérték

Az állam er?szak-monopóliuma megbonthatatlan – állapította meg Lázár János még 2009. május 21-én, amikor az Országgy?lés honvédelmi és rendészeti bizottságának elnöke volt. Az állam olyan tartós uralmi képz?dmény, amelyet az államterület, a fennhatósága alá tartozó lakosság és az állami er?szak monopóliuma határoz meg.

Tehát az államiság egyik meghatározó ismérve az, hogy kizárólag övé a legitim er?szak monopóliuma. Bárki más csak annyiban rendelkezhet az er?szak eszközei felett, amennyiben erre az államtól felhatalmazást kap.

Max Weber úgy határozta meg az államot, hogy az egy adott területen a legitim fizikai er?szak monopóliumával bíró szervezet. Ha az állam mellett másvalaki is alkalmaz er?szakot legitimnek t?n? módon, akkor az valójában nem ismeri el az állam vezet?it, az állam területi fennhatóságát és törvényeit. A legitimitás éppen azt jelenti, hogy az államot valamilyen igazoló elv mentén minden területén él? állampolgár elismeri. Ha ez nincs így, akkor megindul a rivalizálás az uralomért, illetve az állam részér?l a legitimitásért. Az állam vezetése azonban törvényesen alkalmazhat er?szakot, ha ellenszegülnek a döntéseinek. Ezért van az, hogy az államot területisége, jogrendszere, vezetést ellátó intézményei és a legitim kényszer lehet?sége határozza meg. Mindezt azért bocsátottuk el?re, mert az alaptörvény elfogadásának id?szaka alkalmat nyújt arra, hogy a magyar állam er?szak-monopóliumának a megbonthatatlanságát végre helyreállítsuk.



A magyar állam er?szak-monopóliumát legnagyobb mértékben sérti, hogy magáncégek (köztük külföldi tulajdonú vállalatok) alkalmazásában több mint százezer ?rz?-véd? fegyveres megszerezte magának az állami er?szak-monopólium jelent?s részét. Lehet?séget kaptak arra is, hogy biztonsági cégként magánnyomozói és információgy?jtési tevékenységet folytassanak. Ily módon fontos közérdek? információknak is a birtokosaivá váltak. Az információ birtoklása hatalmat jelent, amellyel egy magáncég viszonylag könnyen visszaélhet. Semmi nem indokolja, hogy a magyar állam er?szak-monopóliumát magáncégeknek véglegesen kiszervezzék, mert ez súlyosan sérti az ország érdekeit. Lehet-e olyan megoldást találni, hogy érvényesülhessen az állam er?szak-monopóliuma, és mégis biztosítható a magánvagyon és a magánintézmények védelme? A *Magyar Vállalkozói Kamara* vagyonvédelmi tagozatának jogutódjaként m?köd? Magyar Biztonságvédelmi Egyesületet állami hatósággá kellene átalakítani. A közhatalom felügyelete alá kell helyezni a személyvédelmi, vagyonvédelmi és magánnyomozói tevékenységet. Enélkül nem érvényesíthet? az állam er?szak-monopóliumának megbonthatatlansága, amiért Lázár János is síkraszállt.

Nyilvánvaló, hogy ha a nemzeti vagyon, amely közvagyon volt, átalakul magánvagyonná, akkor annak védelmér?l az új magántulajdonos köteles gondoskodni. Az ? érdekvédelmér?l van szó, tehát ennek a költségeit neki kell viselnie. A költség viselésének azonban nem az az alkotmányosan elfogadható módja, hogy ezt a fontos közfeladatot kiszervezzék kell?en nem ellen?rizhet?, profitorientált magáncégek számára. Ez a gyakorlat súlyosan

sérti a közérdeket. A helyes megoldás az, ha az állam valóban érvényesíti er?szak-monopóliumának megbonthatatlanságát, és megfelel? díjazásért bérmunkában látja el a tulajdonosoknak magánvagyonuk ?rzését. Ez kett?s el?nnyel is járna. Egyrészt az állam nem szegné meg a saját maga által is hirdetett er?szak-monopóliumot, mert a több mint százezer – nagyrészt fegyverrel is rendelkez? – kiképzett ?rz?-véd? visszakerülne állami alkalmazásba, másrészt a magántulajdonosok számára végzett ?rzési s egyéb biztonsági bérmunka jelent?s bevételekhez juttatná az államot.



További el?nye a megoldásnak, hogy valamennyi fegyveres testület megfelel? szervezeti keretek között többletmunkához és többletjövedelemhez juthatna. Meg lehetne tartani a fegyveres testületek dolgozóinak eddig járó nyugdíjkedvezményét úgy, hogy nyugdíjkorhatáruk elérése után már a többletjövedelmet biztosító – de szigorúan állami keretek között m?köd? – állami biztonsági cégeknél dolgozhatnának. Magyarországon az ?rz?-véd? szolgáltatást nyújtó magáncégek jövedelmez? vállalkozások, tulajdonosai szép haszonhoz jutnak. Ha az állam látja el bérmunkában a magántulajdonosok számára magánvagyonuk ?rzését, ez a jövedelem az állam bevételeit gyarapítaná, amib?l már fedezni lehet az állami fegyveres testületek jogos pénzügyi igényeit.

Politikai el?nye is lenne ennek a megoldásnak, mert véget vetne annak a kártékony kett?s mércének, amelyet maga az állam is alkalmaz saját megbonthatatlan er?szak-monopóliuma vonatkozásában. Alaptalanul – téves bírói megítélésre támaszkodva – félkatonainak min?sít olyan fegyvertelen és közrendet szolgáló civil szervez?déseket, amelyek állampolgári kezdeményezésre a gyülekezési és szervezkedési szabadság alapján jöttek létre, és anyagi érdekeltség nélkül törekednek a közjó, a közérdek, a közbiztonság érvényesítésére. Ezzel szemben ugyanez az állam szemforgató módon nem tekinti az állam er?szak-monopóliuma gyakorlati feladásának – durva megszegésének – azt, hogy profitorientált (gyakran külföldi tulajdonban lév?) magáncégek vegyék át több mint százezer – nagyrészt fegyverrel is rendelkez? – kiképzett zsoldos foglalkoztatását egy olyan országban, ahol a hivatalos állami hadsereg létszáma alig haladja meg a húszezer f?t.
Drábik János, magyarhirlap.hu



Ajánló