

Jöv?re a NATO is kampányolni fog

2021 április 19. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

5

Átlag: 5 (1 szavazat)

Mérték

Hatalmas a tét, és teljességgel egyenl?tlen a verseny, ami ránk vár....

Teljesen komolyan azt hittem, hogy a hír, miszerint a NATO-ban folytatódhat a jogállamisági vita, csak valami vicc, megkésett geg április elsejér?l. De nem, ez a valóság. Egy katonai szervezet t?zte ki célként, hogy ?rködni igyekszik majd a fennhatósága alá tartozó államok demokratikus minimumai fölött. Ezek egyébként jól szoktak elsülni, nem? Amikor fegyveres er?k kitalálják, hogy milyen a szerintük elképzelt jó élet, és ebben el?ször tanácsokat, kés?bb parancsokat adnak, végül megásatják veled a sírod és belel?nek, ha te, szerencsétlen bolond, képtelen voltál felfogni a demokratikus alapvetéseket.

Hogy a hangulat igazán a tet?fokára hágjon, hadd idézzem annak a bizottságnak a nevét, amely majd a szervezeten belül a demokráciát hivatott vizsgálni: Demokratikus Ellenálló Képességgel Foglalkozó Központ. Tudom, tudom, közhely felidézni a Monty Pythont, de egy ilyen halálosan komolyan vett névvel, amely ugyanakkor minden épelméj?ben a rémület el?tt csak röhög?görcsöt okoz, utoljára a Brian életében találkozhattunk, ha már szervezetekr?l, bizottságokról és politikai szervezkedésekr?l van szó.

Mesterházy Attila, a NATO Parlamenti Közgy?lésének alelnöke, aki annyira komolyan veszi a politikai pluralizmust, hogy pár héttel ezel?tt a Hír TV stúdiójában azzal fenyegette meg Menczer Tamást, hogy az államtitkár szavaiért egy kocsmában már jól pofán vágták volna (sic!), frissen örömét is fejezte ki a bizottság megalakulása kapcsán. Elmondta, a NATO-t az különbözteti meg más védelmi szövetségekt?l, hogy a létrehozása eleve azért történt meg, mert a demokratikus alapértékek érvényesülését és a jogállamiságot akarták védeni alapítói.

Most azt hagyjuk is, hogy az 1990-es évek elejét?l a NATO-nak már nem igazán van létjogosultsága, elvégre a Szovjetunió megsz?nt, szóval gy?ztek, vivát, de ilyen komoly indokokkal és elhivatott arcokkal el?adott házmesterkedésre tudják, mikor volt legutóbb példa? Amikor a Varsói Szerz?dést létrehozták, még korábban pedig a Komintern idején, hogy az elvtársak a nyilvánvalóan kamu dumákkal egymást segíthessék a hatalomra kerülésben. Meglep?dnek ezen? Hiszen a Varsói Szerz?dés alapításakor leszögezték, ez egy barátsági, együttm?ködési és kölcsönös segítségnyújtási szerz?dés. És amikor Csehszlovákia nem a megfelel?, demokratikus normák szerint igyekezett változtatni az addigi ügymeneten, akkor a Varsói Szerz?dés bevonult az országba, és udvariasan elmagyarázta Dub?ekéknek, hogy a Varsói Szerz?dést az különbözteti meg más védelmi szövetségekt?l, hogy a létrehozása eleve azért történt meg, mert a demokratikus alapértékek érvényesülését és a jogállamiságot fontosnak tartották alapítói. Sakk-matt, reformkomcsik!

Ja, hogy voltak egyesek, akik azt mondták, ezek hazug, cinikus megjegyzések, és a Varsói Szerz?dés valójában azért született, hogy fenntarthassák a kommunista diktatúrákat Kelet-Európában? Ugyan már, ez pont olyan, mintha azt mondanám, hogy a NATO sem gondolja komolyan azokat a mondatokat, amiket Mesterházy idézett! Hogy talán, de csak nagyon talán, ha nagyon sokat emlegetik fegyveres szervezetek a demokráciát és a demokrácia felé megteend? szükséges lépéseket, akkor valójában nem is demokráciát akarnak, csak hatalmat és elnyomást.

Hadd hozzak erre egy érzékletes példát, mármint arra, mit lehet és mit nem lehet tenni a jó emberrel és az autokratával!

> Mert hát az teljesen rendben van, hogy egy b?nös autokrácia befolyásos politikusáról nyilvánosságra hozzák – és ebben csahos kutyaként segédkezik és megmártózik a függetlenobjektívek népes serege is –, hogy éppen milyen körülmények között bulizott, kikkel, ott valószín?síthet?en mit tett vagy mit nem tett. Semmi látnivaló nincs, kérem.

Az is belefér a sztoriba, hogy a spontán jár?röz? rend?rökkel egy spontán hozzájuk csapódott tévéstáb tart. Kivetnivalót sem találnak abban, hogy mit sem tör?dve a máskor unalomig emlegetett személyiségi jogokkal, napokig a nyilvánosságban szerepelnek az akkor készült felvételek. Persze már hónapokkal kés?bb. Senki másnak nem szivárog ki a neve? Mi sem természetesebb. Magától értet?d?nek tartjuk, hogy csak a b?nös nemzethez tartozót hurcolják meg.

És tényleg, hol itt a hiba? Hiszen a megfelel? orgánumok és a megfelel? véleményformálók szerint ezt volt a helyes eljárás.

No, Joe Biden fia, Hunter Biden esetében viszont már tavaly ?sszel megtanulhattuk, hogy a személyes tevékenységek bizony szentek és sérthetetlenek, hiszen jogállamban élünk. Nem illik arról beszélni, miket csinált és intézett Ukrajnában apuka segítségével. Jobb, ha nem hozzuk szóba, hogy a drogellenes háború egyik amerikai vezéregyénisége olyan utóddal bír, akinek szó szerint kirohadtak a fogai a metamfetamin használatától. Semmit sem tudhatunk arról a bizonyos laptopról, amit Hunter Biden hagyott egy m?helyben, majd lefoglalták az amerikai hatóságok, és hogy, hogy nem, de mégiscsak nyoma veszett novemberig. Pedig azon aztán a prostitúció dokumentálásától kezdve minden megtalálható.

Err?l felel?s sajtó nem írhatott az amerikai kampányban. A kés?bbiekben sem. Ha valaki mégis így tett, kitiltották a közösségi oldalakról, eltüntették a cikkeket és egy életre megbélyegezték az íróját. Hogy is képzelhették? Hiszen ez a magánélet szentsége, amivel b?nös módon lehet(ne) befolyásolni az aktuálpolitikát.
Lássunk tisztán: meglehet?sen hidegen hagynak Hunter Biden viselt ügyei. Az viszont dühít – bár lassan ez sem helyes szó, inkább rezignáltan tudomásul veszem –, hogy míg egy konzervatív, jobboldalhoz tartozó személy esetében semmilyen szentség, szabály és szokás sem számít, csak az egyetlen, kiadott f?szabály, hogy el kell pusztítani, nem számít, milyen áron, addig a progresszió h?sei, de legalábbis zsoldosai nyugodtan alhatnak akkor is, ha az egyik drogos révületében a számítógépe létezésér?l pár nap után teljesen elfeledkezik.

> Ezek az új világ szabályai. A jó emberek nem tévednek és nem hibáznak, ha pedig mégis, hát mi nem tudhatjuk meg. Már csak azért sem, mert Jeffrey Epstein, nem tudván túllendülni lelkiismeret-furdalásán, öngyilkos lett. Van ilyen, na!

Ugyanezen világ velejárója az is, hogy amikor a NATO fogalmaz meg olyan terveket, amelyek valóban objektív elbírálásában valami ocsmány módon festenek, akkor könnyedén széttárhatják az elöljárók a kezüket, és teli vigyorral mondhatják az arcodba: demokrácia, elvtárs!

Sokat viccel?dtünk azon, hogy ha a magyar kormány ezt és azt tenné, már a kéksapkások jelentkeznének Hegyeshalomnál, az egyesült európai seregek élén pedig Angela Merkel érkezne Budapestre. Tán még egy kanapé is jutna neki a díszfogadáson, à la Von der Leyen. Az viszont minden eddiginél súlyosabb képet fest 2022-re – és itt most meg sem említem, hogy egy másik hadszíntéren, a Facebookon folyamatosan l?nek minket, egy ideig a legtöbb kormányzati szerepl? oldala a töredékét érte el annak a közönségszámnak, mint korábban –, hogy már nemcsak az EU és Amerika, de a NATO is beleszól majd a választásokba.

Ugye mindenki érti, milyen hatalmas a tét és milyen egyenl?tlen a verseny?

> Ezért fontos igazán, hogy mindig a tyúkszemükre lépjünk. Mert nekik teljesen mindegy, hogy egy vagy kilencvenkilenc százalékban nem értesz velük egyet, ki akarnak csinálni. Úgyhogy mindig adjunk tápot a dühüknek.

Trombitás Kristóf

A szerz? újságíró, m?sorvezet?

www.magyarnemzet.hu

Tisztelt olvasók!
Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkukkal" a **Flag Polgári Magazin** Twitter oldalát a következ? címen: https://twitter.com/syracuse73. illetve a Facebook oldalát pedig az alábbi címen: https://www.facebook.com/flagmagazin
- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu



Ajánló