


# A giccs ára

2009 május 21. Flag

## Szöveg méret

90
Mentés

- 1

Értékelés kiválasztása Még nincs értékelve

Mérték

Az utóbbi hetek, hónapok leg?szintébb, legfrappánsabb és legszimpatikusabb nyilatkozatát véleményem szerint egyértelm?en Cselényi Lászlónak köszönhetjük. A Duna Televízió elnöke, mint az ismeretes, levélben arra kérte az Országos Rádió és Televízió Testület (ORTT) elnökét, hogy a két nagy kereskedelmi csatorna koncessziós díját csökkentés helyett inkább 25%-kal növelje.

**Eredetileg viszont az RTL Klub és a TV2 azt javasolta, hogy a mostani 1,8-1,9 milliárd forintos fizetnivalójukat felezzék meg.**

Cselényi szerint a drágulást „akár a közízlés rombolásáért kiszabott giccs-bírság kivetésével is lehetne indokolni”. Érvelésében kifejtette, hogy a közszolgálati televíziók forráshiánnyal küzdenek, így kétségessé válik, hogy az esetleges díjak felezése után a jöv?ben képesek lesznek-e ellátni feladatukat. Mindezeken túl a kereskedelmi adók alacsony kulturális színvonalú m?sorokat sugároznak, ezért indokolt a „giccs-bírság”.
Cselényinek természetesen rengeteg dologban igaza van. A közszolgálati adók nincsenek könny? helyzetben; a reklámokkal kapcsolatos megkötések gátat szabnak a bevételeknek, miközben a kereskedelmi csatornák az utolsó fillért is gátlástalanul kifacsarják az adásid? legutolsó másodpercéb?l. És akkor még nem beszéltünk az ezeken kívül es?, járulékos marketing-lavinákról, amelyeket hétr?l hétre el kell szenvednie mindenkinek, aki balszerencséjére nyitott szemmel jár a világban.
Az RTL Klub honlapján a közszolgálati adók perrel való fenyegetésére reagálva aztán megjelent egy szívhez szóló válasz. Hogy ?k sajnálják. Sajnálják, hogy sokan félreértették ?ket abban, hogy a gazdasági válság hatására kérvényezték a díjaik csökkentését. Pedig err?l szó sincs ám!
Nem, egyszer?en arról van szó, hogy inkább nem fizetnének ennyit. Ilyen szépen, egyszer?en elmagyarázva. Álláspontjuk szerint ugyanis a hazai koncessziós díjak Európa többi államához képest példátlanul magasak, más országokban alig, vagy egyáltalán nem kell fizetniük a csatornáknak. Közleményükben leírják, hogy a rájuk nehezed? teher elviselhetetlen, a nyereségükb?l a többletköltségeket képtelenek lesznek el?teremteni.
Szomorúnak szánt, lesújtó, már-már sokkoló végkifejletük szerint nincs más lehet?ségük, mint az egyes m?sorokra fordított kiadások jelent?s csökkentése, valamint meglebegtették az esetleges létszámleépítések eshet?ségét is.
Akkor most tisztázzuk, mit is jelent mindez. A két nagy kereskedelmi csatorna évek óta azon ügyködik, hogy a nyereségét valahogyan papíron megpróbálja minél inkább a nullához közelíteni, nehogy több adót kelljen fizetniük. Most meg azzal érvelnek, hogy a nem létez? nyereségükb?l a válság okozta nehézségek miatt képtelenek tovább fizetni? Hát igen, néha az is probléma tud lenni, ha az ügyes jogászok és pénzügyesek túl jól végzik a dolgukat.
S valóban abban bíznak, hogy „min?ségi” m?soraik költségvetésének csökkentése hátborzongató vízióként kell, hogy a szemünk el?tt lebegjen? Ez azt jelenti, hogy a kereskedelmi tévék által eltartott pletykalapok is bajba kerülnek, mert kevesebbet hirdetik bennük magukat? Kevesebb lesz az óriásplakát, a marketing, az új m?sorok promóciója? Ritkábban látjuk majd a csatornák saját, mesterségesen felfújt és kirakatba állított szupersztárjait? A különböz? kereskedelmi rádiókban is ritkábban fényezik majd magukat? Csökkentik majd külföldi minták alapján másolt (lopott, vásárolt; kinek-kinek vérmérséklete szerint) szórakoztatónak vallott m?sorok számát?
Bizonyára bennem van a hiba, de ez pontosan úgy hangzott, mint egy megvalósult álom. Ám attól tartok, ez nem fog bekövetkezni. Az elbocsátások, leépítések azonban sokkal valószín?bbnek t?nnek, bármennyire is sajnálatos a dolog.
Azért remélem, az RTL-Klub egyszer majd valamelyik, az el?z?höz hasonlóan szívhez szóló közleményében reagál majd Cselényi László giccs-bírság ötletére is. Ha azonban ezt mégis elmulasztanák megtenni, netán túl találónak vélik, én bármikor nagyon szívesen elmondom róla a magamét…

Sztakó Balázs

*Szerz? A Flag Polgári M?hely tagja*




**Ajánló**