



## Arisztotelész államformái és a magyar valóság

2010 november 29. Flag

### Szöveg méret

Mentés

- 
- 
- 

- [0](#)

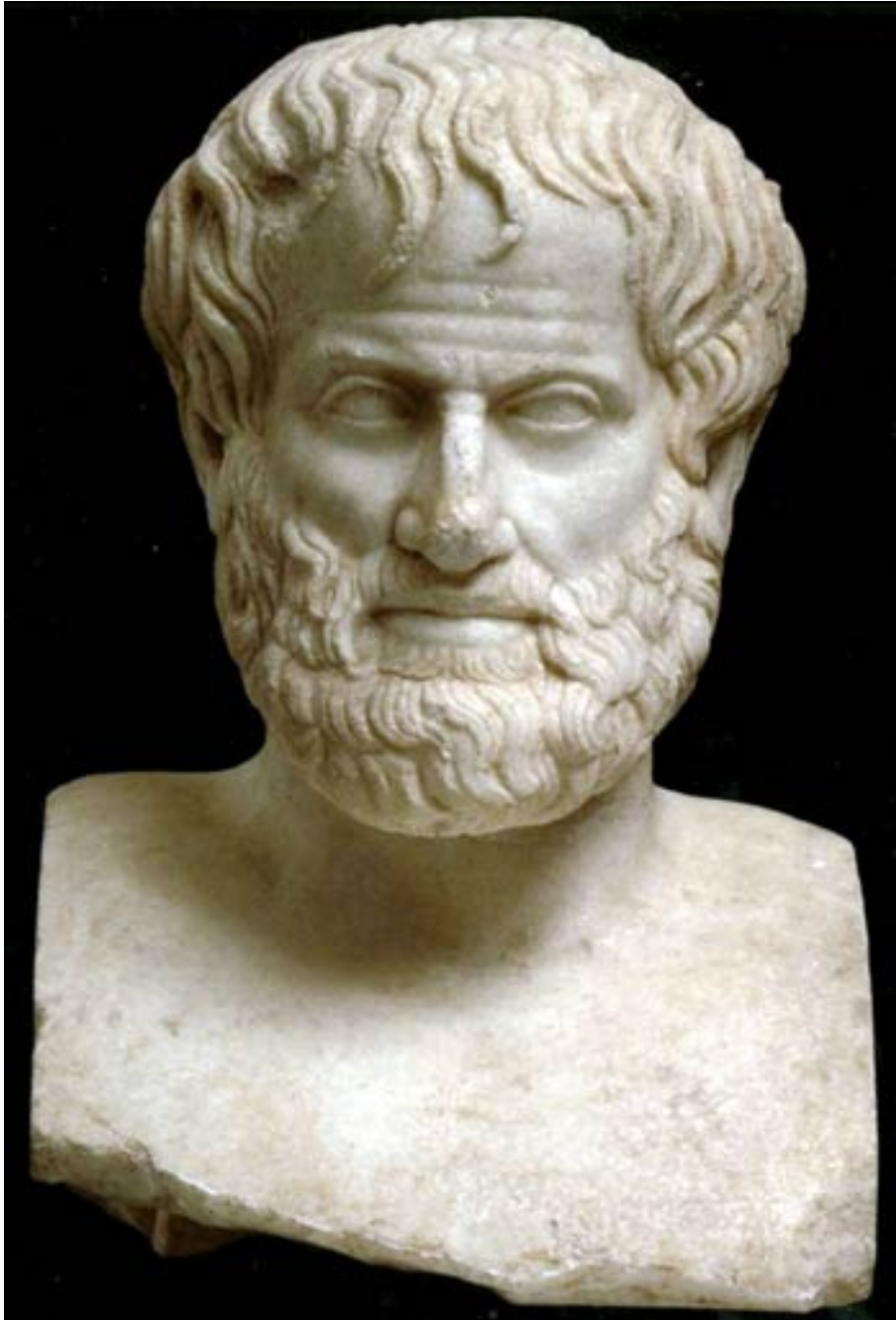
Még nincs értékelve

Mérték

A konzummantra kreálásában kiváló körök minden liberális számára kötelezően előírják a "modern demokráciának", azaz a szabadkőműves weishauptok és a tömeggyilkos robespierrek által az emberritkító jakobinus eszmeiség jegyében szemünk elé ügyeskedett illegitim izének az imádatát.

Mindenféle egyéb hatalomgyakorlási és országvezetési metódus a bebolondított tévépapagájok szerint csakis véres csinnadrattaszer? csetepaté lehet, amit ?k a talmudista tömegmédiák sugallata alapján a náci és fasiszta bet?kóddal festenek alá az elektronikus ingerekkel beidomított makimajmokhoz igencsak hasonló gondolatiságot bemutatva. Tudjuk azonban, hogy a vadkapitalizmus népuralomnak hazudott lelketlen diszutópiája valójában oligarchiauralom, azaz egy sz?k réteg aranyélete a többség él?sködésre hajazó kihasználása útján. Nagy tehát a szándékosan keltett katyvasz az emberek fejében az államformákkal, illetve az államformák megítélésével kapcsolatban, ezért is gondoltam, hogy érdemes volna áttekinteni Arisztotelész velük kapcsolatos nézeteit és elgondolásait, melyek az eltelt 2300 év ellenére is igencsak id?tállóak.

Arisztotelész hatféle államformát különít el "Politika" cím? munkájában, ezek közül hármát pozitívan ítél meg, hármát pedig negatívan. Liberálispukkasztó vélekedése szerint a leghatékonyabban m?köd? rendszer a **basileia**, azaz a királyság, ahol az egyetlenegy, rátermettségi alapon választott vezet? a közjó (!) érdekében gyakorolja a reá bízott hatalmat. A vezérelv rendszerét már Platón, Arisztotelész mestere is idealizálta, a tanítvány azonban továbbfejlesztve és érvekkel sokkal jobban alátámasztva teszi meg lieblingjének ezen államformát. A jó királynak, urambocsá - modernistafricskázó szlenggel élve - Führenek úgy kell uralkodnia országa fölött filozófusunk szerint, ahogy egy jó családf? vezet? és óvja családját és háza népét. Arisztotelész másik kedvelt és pozitívan értékelt államformája az **arisztokrácia**, ahol a nép rátermettség alapján legkiválóbbnak bizonyuló sz?k csoportja gyakorolja a f?hatalmat a közjó (!) érdekében. Az arisztokrácia tagjait azonban - borús jelenünkkel ellentétben - nem pénzbeli, származásbeli, vagy bratyimutyibeli "kiválóság" alapján választják ki, hanem csakis az erény és az erkölcs lehet dönt? a sz?k vezet?i réteg elkülönítésében. A harmadik pozitívan értékelhet?, ám a basileiánál és az arisztokráciánál alacsonyabbrend? államforma a **politeia**. Arisztotelész szerint "*a politeia (...) az oligarchia és a demokrácia keveréke*", leginkább tehát valamiféle cenzusos demokráciaként lehetne értelmezni, ahol bár a köznép egésze részt vehet a hatalomgyakorlásban, de a rátermettebbek befolyása és szavazati értéke sokkalta jelent?sebb a többiekénél.



Arisztotelész

Arisztotelész felsorolja és értékeli a negatív államformákat is. A legkártékonyabbnak a **türannisz**t tartja, hisz - mint fogalmaz - "szükségszer? ugyanis, hogy a legkiválóbb és legmagasztosabb államformának az elfajulása a legkárhózasabb; márpedig a királyság szükségképpen vagy csak pusztá név lényeg nélkül, vagy pedig valóban az uralkodónak fölényes egyéni kiválóságán alapszik; s így a türannisz, mivel a legrosszabb, a legtávolabb áll attól, amit városállamnak nevezhetünk." A türannisz lényegében tehát egy zsarnoki rémuralom, ahol a vezető nem a közjót figyelembe véve uralkodik, hanem csakis az önös érdekeit nézi. Arisztotelész azonban az oligarchiát és a demokráciát is rendkívül kártékony és széls?séges berendezkedésnek tartja. Az **oligarchia** esetében egy sz?k réteg zsarnokoskodik az állam egészén, míg a **demokrácia** a tanulatlan, primitív cs?cselék uralma a kiválók felett. De mi is a XXI. századi Magyarország berendezkedése? Látszólag a demokrácia volna a megfelel? válasz erre a kíváncsiskodásközpontú kérdésfeltevésre, hisz groteszk korunkban gyakorlatilag az összes állampolgár beleszólhat az ország ügyeinek intézésébe, miközben három tanulatlan kisebbségi lumpen szava felülír két professzori véleményt. Igen ám, de birkává silányított embertömegeink nem a saját fejük után mennek manapság, ha véleményt kell nyilvánítani, hanem a tömegmédiумok talmudizáción átesett szügerálását követik, azaz egy sz?k zsetonista siserehad befolyásolja minden egyes mozdulatukat és szavukat. Egyértelm? tehát, hogy jelenkorunk az arisztotelészi felosztás szerint oligarchiauralom, egy sz?k réteg rémuralma a kizsigerelt, mesterségesen bután tartott milliók felett. Állításomat egy Arisztotelész idézettel szeretném meger?síteni: "az oligarchiákban a nép

szokott lázongani azért, mert szerinte jogtalanság éri azzal, hogy - miként fentebb mondtuk - nem részesül egyenlő elbánásban, habár egyenlő jogú, a demokráciákban pedig a nemesség, mivel csak egyenlő mértékkel mérnek neki is, holott ? nem egyenrangú másokkal." 2006-ban bizony a nép lázadt fel a gyurcsányi elnyomás és a "vannak egyenlőbbek" jegyében végrehajtott jogtalanságdömping ellen, s nem korunk nemessége, a zsidó identitású belpesti értelmiség tiltakozott... egyértelmű hát, hogy a harmadik köztársaságnak nevezett borzadályt csakis az oligarchia titulussal írhatjuk le az arisztotelészi államrendfelosztás szerint.

Tor Salqvist <http://torsalqvist.freeblog.hu/>

**Szerző a Flag Polgári Műhely tagja**



**Ajánló**