



Jobboldali klíma van

2020 január 23. Flag

Szöveg méret

Mentés

-
-
-

- [0](#)

Még nincs értékelve

Mérték

Orbán Viktor a migráció kérdésben gy?zött.

A migrációs krízis esetében a józan ész biztos sorvezet?nek bizonyult, miért ne lenne így a klímaválság kérdésében is?

Kiindulópontunk a józan ész. Ez az, ami közelebb vihet minket a klímaválság kezeléséhez. Ez az, amiben

bízhatunk, és ami már bevált Európa másik nagy sorskérdése, a migránskérdés tekintetében is.

A józan ész mondja ki, hogy a tömeges migráció Európa keresztény kultúráját veszélyezteti. Hogy egyenes összefüggés van a tömeges migráció és a terrorizmus között.

Hogy a brüsszeli bürokraták, Soros György és az európai baloldal a bevándorlás támogatásával le akarja rombolni a nemzeti szuverenitás bázisát adó kulturális homogenitást, és politikai piacot akar b?víteni abban a reményben, hogy az új szavazók a bevándorlaspárti baloldali er?k szavazótáborát gyarapítják majd (például azzal, hogy a migrációhoz való jogot egyetemes emberi joggá emeli). Azt is a józan ész mondja ki, hogy a nyugat-európai bevándorlaspárti er?k, mivel maguk nem bírják a problémával, ezért szét akarják azt teríteni Európában (kötelező kvóta, majd az állandó elosztási mechanizmus segítségével), a vonakodó tagállamokat pedig, amelyek azért vonakodnak, mert bevándorlásellenesek, meg akarják büntetni, engedelmességre és így befogadásra szorítva ?ket (forrásmegvonás kilátásba helyezése, demokráciaviták a LIBE-bizottságban, a hetes cikkellyel való fenyegetés).

Mint ahogy a józan ész beszél akkor is, amikor a közép-európai államok vezet?i – élükön a magyar miniszterelnökkel – kimondják, hogy a migrációt meg lehet állítani és a bevándorláskérdésnek van politikai megoldása: nem a bajt kell idehozni, hanem a segítséget kell odavinni.

Az id? igazolta, hogy a józan észnek, a magyar álláspontnak igaza van. Orbán Viktor a migráció kérdésben gy?zött.

Az ellenfél azonban nem tette le a fegyvert. S?t, ellentámadásba menekült. Így lett napirendformáló kérdés a klímaválság mint politikai probléma.

Itt érdemes egy világos elhatárolást tennünk. A globális felmelegedés kérdése érvényes és létező probléma, ami politikai kezelésért kiált. A klímaválság tematizálása a bevándorlaspárti er?k részér?l viszont a baloldal csele.

Csel, aminek azt volt a politikai funkciója, hogy 1. új harci mez?t nyisson, elterelve a figyelmet és a hangsúlyt a migrációs krízis?l. 2. magát a migrációs krízist is részben a globális klímaválsággal magyarázza (tehát nem Brüsszel, nem Merkel a felel?s, nem az európai politikusok küldtek meghívólevelet a bevándorlóknak, hanem a klímaváltozás következményeként a menekültek egyébként is elindultak volna). 3. kimutassa, hogy míg a baloldal a szívügyének tekinti a klímakérdést, addig a jobboldal érzéketlen a probléma iránt vagy egyenesen tagadja azt (az a cél, hogy a klímaválsághoz való viszony politikai er?térkép? konfliktus legyen).

A klímaválság tematizálásának arca is lett (Greta Thurnberg), széles kör? eszközzenált hozott m?ködésbe (a celebvilág aggodalomkultúrájától a poszthumanista problémakeresésig – valójában az ember a rákos daganat a Föld testén, ha gyereket szülsz, növeled az ökológiai lábnyomod stb.) és egyértelm? politikai sikereket is ért el (a klímakérdést politikai haszonszerzésre felhasználó zöldpártok el?retörése Németországban, Ausztriában stb.).

A csel attól csel, hogy a baloldal célja nem – vagy nem feltétlenül – a klímakérdés megoldása, hanem a globális válaszok (Brüsszel helyzetbe hozása, uniós klímaegyezmény stb.) kikényszerítése révén a nemzeti szuverenitásokat véd? er?k gyengítése és a kezdeményezés visszaszerzése a jobboldaltól. A csel pedig attól baloldali, hogy a konfliktus változatlanul az internacionalista és a nemzeti er?k között húzódik.

A józan ész azt mondja, hogy a baloldal cselét?l függetlenül érvényes probléma a klímaválság kérdése.

Err?l szólnak a tények. Nyolcvan év alatt csaknem megnégyszerez?dött a Föld népessége (az 1920-as évek végén még csak 2 milliárd, 2017-ben már 7,7 milliárd ember lakta be a Földet). A demográfiai ugrást szemben a '60-as, '70-es évek népszer? összeomlás-teóriáival nem extrém szegénység, hanem civilizációs kitörés kísérte. Megn?tt a fogyasztás, kib?vült a termelés, a nemzetközi kereskedelem pedig robbanásszer? növekedést mutatott. Ezek hatására az emberiség civilizációs tevékenységének melléktermékei, mint amilyen a szén-dioxid jelenléte a légkörben, ugrásszer?en emelkednek. Mivel a természet csak korlátozott mennyiség? szén-dioxidot tud megkötni, a határ feletti kibocsátások tartósan növelik a légköri koncentrációt, ami az átlagh?mérséklet emelkedését eredményezi. A további emelkedés kétségtelenül negatívan befolyásolja az emberiség ma kiharcolt életfeltételeit. A tendenciát – a káros anyagok kibocsátásának csökkentésével – vissza kell fordítani. A józan ész tehát azt mondja, hogy tények makacs dolgok: a klímaprobléma létezik és politikai kezelést kíván.

Azonban mint minden politikai kérdés esetén, a kulcs itt is a hogyan.

A józan ész azt mondja, hogy mivel a klímaválság kezelése, a tendenciák megfordítása költséges dolog, ezért ezeket a költségeket a klímarongálóknak kell megfizetniük.

A nagy szennyez? országoknak, a multinacionális cégeknek. Fizessenek a károkozók! A károkozók, a nagy

országok természetesen ezt nem akarják. Akárcsak a migránskérdés esetében, szét akarják teríteni a problémát. Ha a kohéziós forrásokat megrövidítjük a klímacélok érdekében, az azt jelenti, hogy a szegényebb országok nagyobb terhet vállalnak megint csak a „szolidaritás” varázsszava b?völetében, míg a szennyez? nagyobb országok meg röhögnek a markukba. Összehasonlításképpen: Magyarország a világ éves szén-dioxid-kibocsátásának 0,14 százalékáért felel. Az egy f?re es? szén-dioxid-kibocsátás 5,46 tonna volt 2017-ben (az EU-s átlag 7,35), Németország esetében ez a szám 10,38.

A klímarongálóknak eszük ágában sincs, hogy csökkentsék a profitot csak azért, mert vannak klímaszempontok. Természetesen a korszellemnek megfelelően „bezöldülnek”, de a terhet a fogyasztókra háritják (lásd az új uniós környezetvédelmi szabályozás hatását az autógyártókra, majd az autóvásárlókra nézve).

A józan ész azt mondja, hogy a klímaválság kezelésének költségeit nem szabad áthárítani az emberekre.

Nem szabad, mert az egyes emberek jóval kiszolgáltatottabbak, mint az egyes, egyébként nagy szennyez?nek számító szektorok (a félelem attól, hogy megint az emberek fizetik meg az „árat”, indokolt: emlékezzünk csak, hogy az igazi felel?sök helyett kik is fizették meg a 2008-as gazdasági válság „árat”...). Ráadásul az egyes háztartások elhanyagolható mértékben veszik ki részüket a klímarongálásból, az igazi szennyez?k a nagy vállalatok, az áruszállítás, a nemzetközi kereskedelem. A józan észen alapuló közteherviselés programja tehát nem azt jelenti, hogy fizessen mindenki (a háztartásokra terhelés klasszikus eszközei a megszorítások, az adóemelés, az élelmiszerár-növekedés stb.), hanem hogy els?sorban azok vállalják a költségeket, akik felel?sek a károkozásért.

Ennek érvényesítéséhez viszont er? kell.

Er?s, demokratikus felhatalmazással rendelke? nemzeti kormányok tudnak csak gátat szabni a magukat zöldnek maszkírozó globális lobbik érdekérvényesítésének (jó példa erre az atomenergia vs. megújuló energia kérdése).

Csak ezek az er?s felhatalmazással rendelke? nemzeti kormányok képesek arra, hogy úgy érjenek el érzékelhet? eredményeket a klímaválság kezelésében, hogy közben érvényesítik a józan észen alapuló közteherviselés ígértét, azaz, hogy ne a családok fizessék meg a nagy szennyez?k helyett a klímaválság kezelésének költségét.

A migrációs krízis esetében a józan ész biztos sorvezet?nek bizonyult, miért ne lenne így a klímaválság kérdésében is?

G.Fodor Gábor - www.888.hu

Tisztelt olvasók!

Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkkukkal" a **Flag Polgári Magazin** Twitter oldalát a következ? címen: <https://twitter.com/syracuse73>. illetve a Facebook oldalát pedig az alábbi címen: <https://www.facebook.com/flagmagazin>

- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu

DR. DRÁBIK JÁNOS
100 ÉVVEL TRIANON UTÁN
DVD

A trianoni gyalázaatról tabumentesen



„Egy film amelyet minden
magyarnak látnia kell”

Ajánló
