



Mocsár

2019 december 14. Flag

Szöveg méret

Mentés

-
-
-

• [0](#)

5

Átlag: 5 (1 szavazat)

Mérték

Az önhittség, a g?g, a sérthetlenség köde így elhomályosítja egy ember látását?

A Gothár-ügyr?l fogok írni, megint. De hadd kezdjem egy kicsit messzebr?l.

A Comédie-Francaise-ben láttam a napokban egy el?adást. Ivo van Hove rendezte, Euripidész két tragédiája (Élektra, Oresztész) egy este, szünet nélkül. Nem különösebben tetszett, bár pontosan tudom, hogy nagyszer? rendez?r?l van szó. Egy-két éve láttam az Elátkozottakat, Visconti filmje alapján készítette az el?adást, közel volt a tökéleteshez. De emlékszem egy Pillantás a hídról cím? el?adására is, már javában tartott a migránsválság, Ivo van Hove – természetesen kötelez? jelleggel – nyilatkozgatott is a baloldalnak kedves gondolatokat, csakhogy igazi m?vészként az el?adását nem terhelte az adódó aktualitásokkal. Pedig a Pillantás a hídról, ha leegyszer?sítem, úgymond ?slakosok és bevándorlók konfliktusáról is szól. De a rendez?t inkább Arthur Miller görög tragédiákra emlékeztet? történetmesélése, a magány, az emberek sokszor önmaguk el?l is titkolt érzelmei érdekelték, a kemény dokkmunkás szerepét (sajátosan, de rendkívül végiggondoltan) egy érzékeny, intellektuális, fizikailag gyengének t?n?, de természetesen nagy színésznek adta, Charles Berling-nek.

Néztem tehát a világ els? vonalába tartozó belga rendez?nek az új el?adását, az Élektra/Oresztészt, és részint azért, mert kicsit nehézkes volt, részint azért, mert egyébként is foglalkoztatott az ügy, egy id? után a Gothár-botrány jutott az eszembe.

Persze, Ivo van Hove miatt is eszembe juthatott volna. Eredeti, de eszközei miatt nagyon könnyen másolható színház az övé, feltehet?en boldogan meghívna a Katona is. Persze, ha jönne, nagy csalódás lenne kés?bb számukra az eredmény. Teszem azt, Corneille-re vagy Racine-ra szerz?dne, de feltehet?en nem arról szólna az el?adás, hogy minden magyar fiatal kimegy Angliába dolgozni, mert nem szeretik a Fideszt.

Nem, magáról az el?adásról jutott eszembe a szexuális zaklatási botrány és a következményei. A színpad els? fele, voltaképpen kizárólagos játékhelye egy iszonyatos mocsár. Sár, pocsoltyák, mocsok. Ez Élektra élettere, és mindenki, aki egyszerre jogos és egyszerre ?ült bosszújához kapcsolódik, amint belép Élektra világába (vagyis megérkezik a mocsárba), irgalmatlanul mocskos lesz. Olyan, mint Élektra.

Ez a kép fogott meg, de kizárólag maga a kép, hiszen semmilyen más analógia nincs és nem is lehet. Csak maga a kép.

Vagyis az a mocsár, ami Gothár Péter világa, hogyan mocskolja be azokat, akik védeni próbálják, akik relativizálni akarják a b?neit. Hogyan lesz egyre több szerepl?je ennek a – fogalmazzunk így – mocskos ügynek.

Hogy Gothár Péter milyen ember, azon lépünk túl. A balliberális színházi világ egyik kedvence, Schilling Árpád elmondta. Agresszív és visszataszító emberként írta le. Ezt higgyük el Schillingnek.

Csak hát jönnek a többiek, a többi szerepl?. Máté Gábor, a Katona József Színház igazgatója, aki egy évig nem csinál semmit. Hátha nem derül ki. Vagy a Színház- és Filmm?vészeti Egyetem vezet?je, egy dramaturg, Upor László, aki rektor szeretne lenni. Aki szerint a média (természetesen nem az ellenzéki média) akadályozza meg, hogy feltárják, hogy mi történt, s?t, egyenesen a média a hibás, hogy meg meri kérdezni, mit csinált Gothár Péter, miért nem csinált semmit egy évig Máté Gábor és a Színház- és Filmm?vészeti Egyetem. Upor László, aki szerint pszichiátriai problémái vannak azoknak, akiknek nem tetszik a Gothár-ügy és annak katonás-színm?vészeti kezelése.

Ha már a Színm?vészeti: a legabszurdabb védekezés az volt, hogy a Színm?vészeti nem tudott róla. Dehát Máté Gábor egyúttal a Színm?vészeti egyik vezet?je is, tagadhatatlanul az egyik legnagyobb befolyással rendelkező ember ott is. Abban az esetben fogadhatjuk el, hogy a Színm?vészeti nem tudott már egy éve Gothár botrányáról, ha azt is elfogadjuk, hogy kett? darab Máté Gábor van. Van egy Katona-igazgató Máté Gábor és van egy színm?vészeti Máté Gábor, és ?k nem beszélnek egymással. Ez ugye viszonylag kevésbé t?nik valószínűnek.

Aztán megszólalt egy mérsékeltlen sikeres filmrendez? is, de mert dühös és félti színm?vészeti munkahelyét, ezért túlteljesít, h?ségér?l biztosítja Gothárékat és balliberálisnak nyilvánítja a Színm?vészetit. És valahogy az az érzésem, hogy a sort majd még lehet folytatni. Hiszen a kormány is megszólalt, s?t, cselekedni is fog és ez persze dühíti Máté Gáborékat. Szerintük ugyanis egy nem baloldali kormánynak egyetlen dolga lehet, ami a kultúrát illeti: adja a pénzt és fogja be a száját.

Ha belegondolnak: tényleg csak saját magukra lehetnek dühösek.

Hiszen mennyire egyszer?en meg tudták volna oldani! Miután vércseként lecsapott a Katona József Színház a MeToo-kampányra, Máté Gábor fejében hogyhogy nem gyulladt ki azonnal egy kis piros lámpa, egy évvel ezel?tt, amikor megtudta, mit csinált Gothár? Hogy ebb?l nagy baj lesz még? Természetesen azt nem gondolom, hogy elvi okokból kaparintották meg a MeToo-barát színház címét (most egyébként éppen zöldek...), azt sincs okom feltételezni, hogy Máté Gábor erkölcsi okokból érezte volna egy éve, hogy valamit kell csinálnia. De hogy a Gothárral való sajátos szövetség ennyivel er?sebb, mint a pusztá vezet?i ösztöne? S?t, ezek után még engedte rendezni is a színházában? Jogi baromságok mögé lehet bújni és ezért nem szólni nyilvánosan, ezzel még próbálkozhatott volna kés?bb. Na de nem az a minimum, hogy kirúgja Gothárt? Van egy lebukott zaklató a színházában, a zaklatás ellen (lózúgokban) lehangosabban tiltakozó színházban és ennek ellenére újabb munkákat ad neki? Ha félretesszük ezt a mérhetetlen erkölcstelenséget, mégis mekkora hiba ez? Az önhietség, a g?g, a sérthetlenség köde így elhomályosítja egy ember látását?

Vagy a Színm?vészeti. Miután Gothár elismerte a zaklatást, nem az lett volna az els? vezet?i gesztus, hogy azonnal kirúgják a Színm?vészetib?l is? Persze, Gothár az ? világuk nagy hatalmú embere, nyilván vannak Upor Lászlónak emlékei, amikor napokig nem válaszol Gothár egy e-mailre, a rettegésben eltöltött órák, de hogy ha igen, mi lesz a válasz, néhány emlékkép, amikor Gothár csak alig köszön vissza a folyosón (óh, jaj, ez most mit jelent?). Na de akkor is: hogyhogy nem szólal meg legalább valami minimális vezet?i ösztön? Ha már más nem.

Azt, hogy a színházba járó, a m?vészetet szeret? emberek (röviden: néz?ket) megpróbálják tiltakozásszer?ségekre rávenni, hát... nem meglep?. Karácsony Gergely sürgöl?dése meg még kevésbé. Karácsony Gergely. Egy ember, személyiség nélkül – miért is ne ugrana rá bármilyen ellenzékinek t?n? konfliktusra, és miért is ne akarná ?t egy magát nehéz helyzetbe kormányzó, ellenzéki attit?d? kulturális világ használni?

Hát persze. A mocsár.

Gábor László - www.888.hu

Tisztelt olvasók!

Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkkukkal" a **Flag Polgári Magazin** Twitter oldalát a következ? címen: <https://twitter.com/syracuse73>. illetve a Facebook oldalát pedig az alábbi címen: <https://www.facebook.com/flagmagazin>

- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu



Ajánló

