



Nem kötelez? liberálisnak lenni

2019 október 09. Flag

Szöveg méret

Mentés

-
-
-

- [0](#)

5

Átlag: 5 (1 szavazat)

Mérték

A ballib oldalon persze értetlenkednek, gúnyolódnak.

Hogy alaposan megtudhassuk, mi a keresztyén ember és hogyan áll a dolog azzal a szabadsággal, amelyr?l mostanság mindenki annyit beszél, el?ször is két tételt állítok fel: 1. A keresztyén ember szabad. 2. A keresztyén ember szolgálatkész.

Manapság nézegetik ezt a keresztyén szabadságot jobbról, nézegetik balról. A ballib oldalon persze értetlenkednek, gúnyolódnak – ezt megszokhattuk –, a jobboldalon pedig érezhet? versenyfutás zajlik az értelmez?k között.

A keresztyén szabadság mibenléte alapvet?en filozofikus természet? dolog. A jogi és politikai normák természete, a kormányzás célja, a társadalmi szerepl?k cselekedeteinek erkölcsi megítélése a lényege. Ezért tehát a filozófia mint tudomány eszközeivel érdemes vizsgálni a keresztyén szabadság kérdését, és ez a módszer a logika, nem pedig a balliberális pártpolitika.

A keresztyén szabadság gondolati alapja több ezer éves bölcselet. Ez maga egy teljes világkép: az élet, a természet, a tudás és a transzcendens dolgok összefüggéseiben kíván eligazodást nyújtani. A keresztyén ideákra épített politikai gondolkodás pedig egy átfogó eszmerendszer. Logikusan ebb?l az következik, hogy „a keresztyén szabadság eszményére épített élet” – amir?l Orbán Viktor miniszterelnök beszél – valóban a keresztyénység?l fakadó kulturális és civilizációs életer?.

A liberális világképnek nincs ehhez mérhet? széles és mély talapzata. Az egyént kiragadja a világból, kizárólag jogokkal ruházza fel, de társadalmi felel?sséget, közösségi elkötelezettséget nemzet, kultúra iránt nem kínál értük cserébe. Ráadásul ami a liberális filozófusok indítómotorja volt, az els? generációs alapvet? emberi jogok (a lelkiismeret, a vallás, a szólás, a gyülekezés, a sajtó elidegeníthetetlen szabadsága) mindegyike a keresztyénység Szent Páltól származó tanításából ered. A „keresztyén szabadság” tehát nemhogy nem ellentmondásos, hanem a liberális szabadságfogalom és az emberi jogok megalapozója. Éppen ellenkez?leg: maguk a liberálisok keverednek ellentmondásba, amikor az ateista, baloldali és neoliberális er?k a hív?k szabadságát korlátozzák és amikor megvetik a keresztyének szabad véleményét.

Eközben a modern kori birodalomépítések (Harmadik Birodalom, Szovjetunió, Európai Egyesült Államok) kudarca utáni id?szakban a keresztyéndemokrácia nem csak Magyarországon sikeres és nem csak történelmi keresztyéndemokrata pártok vihetik sikerre. Nálunk egy széles bázisú antikommunista nemzeti-konzervatív néppárt és a Fidesz KDNP-vel kötött szövetsége a zászlóviv?, de Kelet-Európa, a balti államok vagy a Balkán országai esetében más-más politikai formációk építkeznek az évezredes bölcseletre, annak modern formájában az egyén és a nemzeti közösség közti jogmegosztásra és felel?sségvállalásra. Tételesen igaz történelmi tény, amit a magyar kormányf? mond, hogy „a keresztyén szabadságot fenyeget?, Európa keresztyén kultúráját feladni akaró liberálisok támadásait Közép-Európában eddig sikeresen elhárították, és a keresztyén szabadságot kívülr?l fenyeget? veszedelmet, a migrációt is itt sikerült megfékezni”.

Amit a liberálisok építgetnek, a föderális Európa, történetesen az egyik legfontosabb keresztyén alapelve támaszkodott. Ez a szubszidiaritás. Ezért is farizeus az európai liberálisok gondolkodása a keresztyén szabadságról. A mi eszményünkre épült keresztyéndemokrácia egyik sarokköve ugyanis éppen a szubszidiaritás, az unió egyik épít?köve. Ez az elv a hatalomgyakorlást azon a legmegfelel?bb szinten képzeli el, amely a leghatékonyabb s a legközelebb áll az emberekhez. Más szóval a nemzeti, szuverén, keresztyén kultúrájú gondolkodásban a legdemokratikusabb helyi szinten kell megoldani az egyes kérdéseket. A szubszidiaritást elvét az unió magáévá tette; a katolicizmusból fakadó szubszidiaritás mára az Európai Unió alkotmányos alapja. Az európai egység alapítói mind keresztyéndemokraták voltak, ezt a történelmet akarja ma a liberális demokráciák globalista európai elitje meghamisítani és átírni.

De nemcsak magyarul, hanem külföldiül is tudnunk kell érvelni a keresztyén szabadság értelmér?l. A „kerszab” lényegét el kell magyarázni európai barátainknak is, hogy az ázsiai filozófiák szerint él?ket most ne is említsem. Kérdem, ballib, szocdem – ezek a rövidítések a politikai zsargonban mára polgárjogot nyertek. Léteznek ezek a kifejezések a világ minden nagyobb nyelvén, az EU-ban közvetít?nyelvként általánosan használt angol nyelvben is. Fordításban így néz ki: „christian liberty”. Egyértelm?en hangzik. Ennek a megnevezésnek egyesít?ereje van. Tartalmazza a liberális elit önazonosító márkáját is. Márpedig Nyugaton azért nem haszontalan a diskurzust pízsi formátumban indítani, hogy mondandónkat eljuttassuk a partnerekhez. Nem látszik reménytelennek meggy?zni a nyugati közvéleményt a „christlib” létjogosultságáról. Az angolszász területeken érteni fogják a liberális filozófus John Locke-ra való hivatkozást, aki kijelentette, hogy a hit természeténél fogva nem kikényszeríthet?. Logikusan

tehát: nem kényszeríthet? senkire a liberális demokrácia. Létezősége olyan rendszernek van, amely keresztény alapon enged szabadságot hittel és hit nélkül él?knek.

Félre kell tenni minden másokkal kapcsolatos el?ítéletet a „kerszab” eszméjének és az arra épül? kereszténydemokrata állameszmének a bemutatása során. Ne abból induljunk ki, hogy a liberálisok többsége gy?löl mindenkit, aki nem ért velük egyet. Ennek a liberális gy?löletnek gyakran maga a felismerés az oka, az ideológiai egyeduralom önellentmondásának meglátása. Intellektuálisan sok liberális ember érti, hogy a keresztény szabadságeszmébe vetett hit nem a személyes hitet feltételezi. Vagyis a nem hív? ember is élhet a szabadságával egy kereszténydemokrata rendszerben. Míg a liberális demokráciákban a személyes hitet már nem lehet megvallani, miközben a liberális értékeket feltétel nélkül el kell fogadni.

Ezt a m?vi rendszert és az azt támogató, egyoldalú nyugati tájékoztatást fenyegeti a „kerszab”. A személyes szabadság kényszerrel történ? korlátozása ellen egyre többen láznak, különösen mi, Kelet-Európában, ahol megtapasztaltuk a véleménydiktatúrát a kommunizmus idején. A közép-európai keresztény szabadság modellje ellenben meghagyja a jogot mindenkinek, hogy a saját identitását érvényesítse. S még többet is: megadja a közösséghez, a kultúrához és a nemzethez tartozás lehetőségét.

Pálffy István

A szerz? külpolitikai szakért?, diplomata

www.magyarnemzet.hu

Tisztelt olvasók!

Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkukkal" a **Flag Polgári Magazin** Twitter oldalát a következ? címen: <https://twitter.com/syracuse73>, illetve a Facebook oldalát pedig az alábbi címen: <https://www.facebook.com/flagmagazin>

- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu



Ajánló

