



Nógrádi György: Robbanásveszélyes elegy

2017 június 20. Flag

Szöveg méret

Mentés

-
-
-

• [0](#)

5

Átlag: 5 (1 szavazat)

Mérték

Bombák, géppisztolyok, vagy ha más nincs, megteszi egy autó is, amivel a tömegbe hajtanak.

Aztán jöhet a kés, Párizsban pedig legújabbán kalapáccsal is támadtak a muszlim terroristák, azaz bármivel, ami a kezük ügyébe esik. Honnan ered, mi táplálja ezt a féktelen gy?löletet, ami ilyen brutális tettekre sarkall? A radikális iszlám mozgatórugóiról Nógrádi György biztonságpolitikai szakért?vel beszélgettünk.

– Robbantás, lövöldözés, késelés, volt már minden Európában az elmúlt két évben, a terrorcselekmények elkövet?i pedig egyt?l egyig radikális iszlamisták voltak. A toborzóknak szemlátomást nincs nehéz dolguk, mindig találnak olyanokat, akik fogékonyak az ideológiájukra, és vállalkoznak újabb és újabb támadások végrehajtására. Honnan ered az a lappangó gy?lölet, amit ki tudnak használni a merényletek szervez?i?

– Valóban létező gy?löletr?l beszélünk, amely leglátványosabban a terrorcselekményekben nyilvánul meg. Az iszlám világ Nyugat-ellenességének, elvégre a gy?lölet a fehér ember, konkrétan a nyugati ember ellen irányul, egyik alapvet? oka kétségkívül az egykori gyarmati világ, illetve annak káros utóhatása. A gyarmattartó országok évszázadokon át módszeresen kirabolták a világ többi részét, és ezt az itt él?k nem felejtették el. A másik oka a túlhajszolt globalizáció, amelynek a vesztese lett a Közel-Kelet, vagy éppen Észak-Afrika lakossága. Sok helyen n?tt a szegénység, de még az olajban gazdag, jómódú államokban is sokan úgy gondolják, a globalizáció csak kárt okoz nekik, és ezért szintén a Nyugatot okolják, elvégre onnan er?ltetik ezeket a folyamatokat. És ha mindez nem lenne elég, az itt él?knek azzal kell szembesülniük, hogy az alapvet? társadalmi problémáikat sem tudják megoldani egyedül, azaz a nyugati világ segítsége nélkül. Ez korántsem elhanyagolható körülmény, ami hatalmas frusztrációt alakított ki az emberekben. Példának okáért az Iszlám Állam legy?zését eredetileg helyi er?kre bízták volna, csakhogy azok nem tudtak eredményeket felmutatni. Ezután színre léptek a NATO-er?k is, így sikerült mára jelent?sen visszaszorítani a kalifátust. De Moszul, Rakka és a többi nagyváros elfoglalása egyúttal azt az érzést is meger?síti a helyiekben, hogy ezt sem tudták egyedül megcsinálni, így a gy?zelmek egyúttal feszültséget is szülnek – a tehetetlen dühöt. Ez sajnos generációk óta így megy, a felgyülemlett indulatokat pedig évtizedek óta sikeresen csatornázzák be és állítják a maguk szolgálatába a terrrorszervezetek, elvégre ez nagyon veszélyes robbanó elegy. Így hiába sz?nik meg, vagy számolnak fel egy-egy ilyen szervezetet, a feszültség marad, és mindig lesz majd valaki, aki ezt ki fogja használni. Világos, hogy az Iszlám Állam legy?zésével sem lesz vége a háborúnak.

– Szíria, Irak vagy éppen Törökország a mai viszonyokhoz képest néhány évtizede még szekuláris államoknak t?nhettek, a mecseteket sem látogatták annyian, mint manapság, most pedig már a radikális iszlám hódít. Mi a fordulat magyarázata?

– A régi világot, pontosabban a régi vezet?ket számos arab országban elsöpörte az arab tavasz, ám az a nyugati hozzáállás, hogy ezáltal mindenhol gy?z majd a liberális demokrácia, vágyálomnak bizonyult, és káoszt hozott magával. A forradalmak utáni visszarendez?dés pedig jó táptalajnak bizonyult a radikálisok számára.

– Felt?n?, hogy a Nyugat-Európában az elmúlt egy-két évben bekövetkezett terrorcselekmények elkövet?i szinte kivétel nélkül muszlimok. Ebb?l sokan azt a következtetést vonják le, hogy az iszlám vallás ösztönzi ?ket erre, míg mások kizárják, hogy az iszlám a halál vallása lenne. Mi itt az igazság?

– Azt gondolom, hogy a világvallások többsége alapvet?en békés, így az iszlám is az. Ugyanakkor minden vallás esetében sokat nyom a latba, hogy ki miként értelmezi tanításait, hiszen ezeket félre is lehet magyarázni. Ez pedig történhet szándékosan és rosszindulatúan is, az iszlám kapcsán sok esetben ennek lehetünk szemtanúi. Számos szervezet, köztük a terrrorszervezetek a saját politikai céljaikhoz igazítják a tanítását, amely sallangmentesen nem hirdetne er?szakot, cs?rve-csavarva viszont alkalmas ideológiai muníciónak. A londoni támadás után nyilatkozott Farhad Ahmad londoni imám, és elítélte a terrorcselekményt, de voltak olyan vallási vezet?k is, akik viszont nagyon is egyetértettek ezzel, és a konfrontációt hirdették, ami miatt ki is utasították ?ket Angliából. Ugyanez igaz a muszlim lakosságra is: egy részük elhatárolódik a széls?ségesekt?l, más részük viszont csendben egyetért. Ferenc pápa nemrég Egyiptomba látogatott, hogy vallási vezet?kkel találkozzon. Kairóban elmondta szokásos beszédét, amelyben egyebek mellett a békét, a vallások közötti párbeszédet és a multikulturális társadalmat éltette, mire a szunnita f?mufti k?keményen reagált – többek között azt mondta, ne oktassanak ki minket, maguk robbantottak ki két világháborút, maguk exportálnak fegyvereket. Ez minden, csak nem békés párbeszéd. Ráadásul sokan szítják a gy?löletet, és az is baj, hogy a nyugaton él? muzulmánok nagy része nem tudott vagy nem akart integrálódni. A merényleteket Franciaországban, vagy Nagy-Britanniában helyiek követik el, második, harmadik generációs bevándorlók. Ez felveti a kérdést, hogy ha már ?k sem tudtak beilleszkedni, akkor mi lesz azokkal a migránsokkal,

akik mostanában érkeznek – jóval nagyobb tömegben? Nekik erre jóval kevesebb esélyük lesz, így el?revetíthet?, hogy köreikb?l nagyobb számban kerülnek majd ki terrorcselekményre vállalkozók. A jelenlegi példák azt mutatják, hogy egy embert rendkívül gyorsan, akár egy-két hét alatt át lehet fordítani, s?t békés családapák is radikalizálódhatnak ilyen rövid id? alatt.

– Keresztény templomban támadó merénylet?, pünkösdre id?zített vérengzés, szent háború hirdetése a hitetlenek ellen. Az Iszlám Állam médiája pedig egyenesen a keresztiesek elleni harcról beszél...

– Pedig ezek mögött, hiába öltöztetik vallási köntösbe, politikai célok állnak. Például maga a kalifátus létrehozása, a rivális terrorszervezetek feletti hegemonia vagy a területén kívüli alvó sejtek létrehozása. Ezekhez felhasználják persze az iszlám tanításait, de szemlátomást nem vallási célokat t?ztek ki. Emellett nem is csak Európában, s?t els?sorban nem a nyugati világban támadnak, viszont a harmadik világbeli lövöldözéseket-robbantásokat akkor közli csak le a média, ha legalább hatvan-hetven áldozat volt. A merényletek több mint kilencven százaléka puha célpontok ellen történik, a harmadik világban.

– Theresa May brit miniszterelnök nemrég arról beszélt, meg kell fékezni a gy?lölet terjedését, méghozzá azzal, hogy mindenkit meggy?znek arról, hogy az európai értékek jobbak, mint amiket a gy?lölet prédikátorai adnak. Tényleg ilyen egyszer? a megoldás?

– Erre a problémára jelen körülmények között egyetlen megoldás létezik: fel kell vállalni a schengeni küls? határok védelmét, és elengedhetetlen a már beérkezett migránsok dönt? többségének hazaküldése is. Ezt ma a legtöbb ország nem vállalja fel, illetve Németországban sokan felszívódnak a kitoloncolás el?tt, azaz nem elég hatékony a rendszer. Ugyanakkor vegyük észre, hogy ma már az uniós országok között nincs olyan, ahol a lakosság többsége támogatná a migránsok behozatalát, mivel tartanak a borítékolható következményekt?l.

Kovács Dániel - www.demokrata.hu

Tisztelt olvasók!

Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájukkal" a **Flag Polgári Magazin** Twitter oldalát a következ? címen: <https://twitter.com/syracuse73>. illetve a Facebook oldalát pedig az alábbi címen: <https://www.facebook.com/flagmagazin>

- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu



Ajánló

