

Sólyom

2017 június 15. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

5

Átlag: 5 (1 szavazat)

Mérték

Ejnye, ejnye!

Mikor Napóleon úgy döntött, hogy alkotmányt ad a francia nemzetnek, egy tudós férfiakból álló bizottságot nevezett ki erre a feladatra. Az urak igen nagy gondban voltak. Mit írjanak az alkotmányba, hogy ne vonják magukra az els? konzul haragját. Elmentek hát hozzá és egyenesen megkérdezték: mit írjanak bele. Fogalmazzanak tömören és homályosan – hangzott a válasz. Így keletkezett, az azóta is minden nemzet számára mértékadó, francia alkotmány.

Már a Biblia is leírja, hogy ideje vagyon mindennek. Most a gigászi problémák gigászi megoldásának ideje jött el. A kormány ugyanis – megvalósítva a b?nismétlés min?sített esetét – gyorsan egymás után elfogadta a az ún. „*Lex CEU*”-t és a „*civil*” szervezetekr?l szóló törvényt. Miután mindkét törvény ugyanazon, jól körülírható értelmiségi kör érdekeit sérti, bizonyosak lehetünk benne, mindent el fognak követni, hogy az elkövetkez? id?kben sokat halljunk ezekr?l a törvényekr?l, mint a nyílt fasizmus félreismerhetetlen tüneteir?l.

Nyitóeseményként – mert nem aprózzák el – most vasárnap megbuktatják a kormányt, a szokásos, gy?ztes csapat bevetésével, Gulyás Marcitól Zagyva György Gyuláig, – a többit aztán majd meglátjuk. Az események alakulását elnézve még azt is megkockáztatom, hogy a dolog egy id?re akár háttérbe is szoríthatja az n+1 szexuális identitás érdekes sajátosságainak elemzését és képvisel?ik színes, tartalmas életének ismertetését. Bár minden valószín?ség szerint az említett szexuális kisebbségek is fel fognak vonulni a kormánybuktatáshoz, méghozzá a „*Sündisznóval csak óvatosan*” elnevezés? csoport vezetésével.

Hogy a magyar értelmiség miképpen jut el minden alkalommal olyan problémák vehemens megvitatásához, sorskérdésként való felvetéséhez, melyek a társadalom, a „nép”, kilencven százalékát nem hogy nem érdeklik, de kifejezetten dühítik, azon már sokat gondolkodtam, de a notórius hülyeségen kívül más okot nem találtam. Lehet, hogy nincs is.

Minden esetre egészen bizonyos vagyok benne – minden különösebb kutatás nélkül – hogy a nagy többség számára a budapesti egyetem, vagy a különböz? jogvéd? szervezetek egyaránt indifferensek, nem ismerik ?ket, mi több nem kíváncsiak rájuk, annál is inkább, mert az égvilágon semmi dolguk velük. Sem a CEU-val, ami tulajdonképpen nem más, mint k-európai libsi altiszti iskola, sem a „civil” szervezetekkel, melyek a CEU-n képzettek kés?bbi megélhetésér?l gondoskodnak, hogy kerek egész legyen a dolog.

Fasisztákon kívül senkit sem hagyunk az út szélén.

Miután a „*lex CEU*” született meg el?ször, a „*mértékadó*” értelmiség is arra reagált a leghamarabb. Méghozzá nem is akárki, hanem maga Sólyom László az Alkotmánybíróság és a Köztársaság volt elnöke, további három akadémikus jogtudor társaságában beadványt intézett az Alkotmánybírósághoz, melyben kifejtik, hogy szerintük miért alaptörvény ellenes a „lex CEU”.

A jeles szerz? és a dolog aktualitása okán a beadvány f?hír lett a simicska-média legmagasabban világító csillaga, az Index hasábjain, „*Sólyom Lászlóék megírták az AB-nek, miért védhetetlen a lex CEU*” címmel. Tegyük túl magunkat azon, hogy „ *Sólyom Lászlóék”* semmi ilyet nem írtak, hanem csupán a véleményüket – mely semmivel sem el?bbre való, mint bárki másé – nyilvánították ki a kérdésben, a döntést az Alkotmánybíróság hozza meg. (Miközben természetesen tudjuk, hogy valójában a felcsúti stadionban Mészáros L?rinc és Habony döntenek az efféle kérdésekben. Esetleg még Putyin.)

Miután mindenféle fórumokon, még az un. „*jobboldaliakon*” is megírták, hogy micsoda nagyszer? jogi írásm? hagyta el a beadvány készít?inek billenty?zetét, magam is indíttatva éreztem magam, hogy elolvassam. Borzasztó er?feszítés volt ez nekem, mert évek óta birkózom a magyar bíróságokkal és bármi „*jogi*” szöveg puszta látványa émelygésre késztet, de megtettem. (Egyszer talán megírom perem/pereim történetét, de tartok t?le, hogy túl hosszú lenne és az abszurd m?faj iránt nem fogékony olvasók elpártolnának t?lem.) Szóval elolvastam a beadványt és mit mondjak, engem nem ny?gözött le annyira. De menjünk sorba.

Mindenek el?tt nézzék el nekem, hogy elfogult vagyok. Sólyom Lászlót és az általa vezetett Alkotmánybíróságot az elfuserált rendszerváltoztatás egyik f? felel?sének tartom. Borzasztó büszke volt magára a rendszerváltozás „*alkotmányos*” végrehajtása miatt. Az, hogy mindeközben a vaskalapos, perfekcionista jogi pöffeszkedés mellett az ország nagyobb részét ellopták, hogy senki semmiért nem viselt felel?sséget, az nem érdekelte.

Annál inkább a saját szobrának megmintázása az ún. „*rejtett alkotmányozás*” révén.

Ez a „*rejtett alkotmányozás*” tulajdonképpen azt jelentette, hogy véleménye szerint az összebarkácsolt Alkotmánynak volt/van valamiféle „*szelleme*” melyet csak és kizárólag ? ismert, meg a bíróságban vele együtt ül? többi prókátor, és erre hivatkozással gyakorlatilag kénye-kedve szerint semmisített meg, vagy fogadott el törvényeket, anélkül, hogy erre bárki felhatalmazta volna. Lásd kárpótlási törvény, Zétényi-Takács stb. Nem szeretem Sólyom Lászlót na.

Maga a dolgozat viszonylag egyszer? gondolatmenet szerint m?ködik. Az akadémiai fiskálisok szerint minden olyasmi, ami új feltételeket támaszt az egyetemek m?ködéséhez az túlzó, felesleges és diszkriminatív. „*Régóta fennálló jogszer? állapotot változtat meg a törvény. Figyelembe kellene venni a hosszan tartó jóhiszem? joggyakorlást, mely megfelelt a jogszer? helyzetnek.*” Ezt még az Eötvös csoport összejövetelén mondta Sólyom a törvénymódosításról.

Na most ez így nem igaz.

A CEU ugyanis eredetileg is kivétel volt, mert az érvényes törvény rendelkezései ellenére nem folytatott alapképzést, ekkor hozták az igazi Lex CEU-t, ami lehet?vé tette a kivételt. Mindegy, ez Sólyom szerint „*jóhiszem? joggyakorlás”.*

Ami az egész beadvány lényegét illeti, alapvet?en a kérdés az, hogy egyáltalán mit nevezünk egyetemnek és ki az, aki eldönti, hogy mit nevezünk annak. Az európai közmegegyezés szerint az állam az akire ez a feladat hárul. Mármost ha ez így van, akkor nincs mit tenni, legfeljebb elvehetjük eme jogot az államtól és átadhatjuk valaki másnak, hogy utána ?t szidhassuk. Az már más lapra tartozik, hogy egy leírt jogi szövegb?l bármi és az ellenkez?je is vígan levezethet?, viszonylag koherens logikával, csak abban kell megegyeznünk, hogy mit jelentenek a „*túlzó*”, vagy például az „*aránytalan*” szavak. Ha ezekben meg tudunk egyezni, akkor mindenben meg tudunk. Ha nem, akkor semmiben sem.

Van egy nagyszer? rész, ami mellett nem mehetünk el szó nélkül. Az indexes cikk szerz?je is kiemelte, neki tetszett. Így szól: „*Nem m?köd? fels?oktatási intézményekben nem lehetséges semmilyen egyetemi autonómia*” – írják az urak. Ez rossz hír, viszont a jó hír az, hogy nem m?köd? fels?oktatási intézményekben a kutatás szabadságát nem lehet korlátozni.

Végezetül mióta a holokauszttagadás b?ncselekmény – a sólyom-féle Alkotmánybíróság lelkes helyeslése mellett – azóta igencsak ízlés ellen való dolog a kutatás szabadságát felhánytorgatni. És arról beszélni, hogy „*az állam a tudományos igazságok tekintetében nem jogosult dönteni*”. De. Hiszen példa is van rá.

http://aristo.pestisracok.hu

Tisztelt olvasók!
Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkukkal" a **Flag Polgári Magazin** Twitter oldalát a következ? címen: https://twitter.com/syracuse73. illetve a Facebook oldalát pedig az alábbi címen: https://www.facebook.com/flagmagazin
- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu



Ajánló