

A gabonalobbi univerzális erkölcse

2019 július 25. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

5

Átlag: 5 (1 szavazat)

Mérték

Megadja Gábor zseniális írása!

A gabonalobbi „univerzális erkölcse“ egy magát végleges igazságnak hazudó egyszer? önkényes akarat, politikai mozgalom, semmi több.

Ahogyan azt Szentesi Zöldi László is megírta, igazán tanulságos interjú jelent meg a gabonalobbi egyik jeles képvisel?jével. *(Igen, gabonalobbi, bár tudjuk, hogy hiába próbáljuk meg kijátszani Cukorhegyi variációkövet? algoritmusát.)*

El?ször is tisztázzuk az alapkérdést: a házasság *intézmény*, nem pedig *jog*. Nem létezik a „házasodáshoz való univerzális alapjog“, bár tény, hogy a gabonalobbi ezt szeretné elérni. Ám ha univerzális az alapjog, az nem korlátozódik két feln?tt személyre, akármilyen nem?ek is, ugye, az univerzalizmus nem ismer ilyen határokat. Sebaj.

Jó, ha megjegyezzük, hogy itt szigorúan egy politikai lobbiról van szó. Egyszer?en *nincs* tömeges igény a melegek részér?l a házasodásra vagy örökbefogadásra, ahogy még a bejegyzett élettársi kapcsolat meglév? lehet?ségével is igen kevesen élnek közülük. Ez nem a buzik ügye, csak a lobbi ügye. Ügy márpedig kell, hogy a politikai mozgalom igazolja legitimitását.

Azon pedig szükségtelen meglep?dnünk, hogy a gabonalobbi szóviv?je felmondja az összes létez? felvilágosult, liberális mítoszt, például a szabadon meger?szakolt n?kr?l. Kérem, ez itt nem Teherán. Az igazság az, hogy a n?ket a kereszténység szabadította föl, nem pedig a felvilágosult liberalizmus. Az, hogy a n?nek szabad akaratából kell beleegyeznie, nem liberális találmány (ahogy számos más, sajátjuknak mondott vívmány sem, de ez messzire vezetne).

Azon sem érdemes fennakadni, hogy mi a libsi érvelés jellemz? iránya: párás szem? dicséret jár a haladó mérföldk?ként emlegetett válás intézményének, hiszen mennyi rossz házasság van. Arra a libsi már nem fordít figyelmet, hogy mi van a válás *után*, mennyi kárt okoz az az érintett feleknek, nem is beszélve a gyerekekr?l, mert a libsi hitvallása az önz?ség, és képtelen felfogni a közösség, lemondás és önfeláldozás képzeteit. A házasság és a család nem táncikálás egy kamionon, hanem mindennapos küzdelem, er?feszítés, a saját egónk háttérbe szorítása. Ezek mind olyanok, amikre a libsi képtelen. A jelszó az önmegvalósítás.

Néhány szót érdemelnek az erkölcsök és az intézmények is. Fájdalom, de ezek nem „racionalitáson nyugvóak“. Racionális kalkuláció alapján például ha én vagyok az er?sebb, elvehetem, ami a másé – miért ne volna ez „racionális“? Nem véletlen, hogy eddig minden olyan kísérlet, ami az „erkölcs racionális megalapozására“ tett kísérletet, csúfosan elbukott. Legjobb esetben paródia lett bel?le. Az erkölcs parancsokat és el?írásokat fogalmaz meg, tiltások és pozitív „ajánlások“ formájában, melyek a felvilágosult racionalitás alapján nem megalapozhatóak. És ha azok is lennének, felmerül a kérdés, hogy ha a hagyományos házasságnak nincs „racionális megalapozása“, ugyan miért volna ilyenje az azonos nem?ek házasságának? Utóbbi sem több, mint esetlegesség, vágy, vagy egyszer? politikai akarat kifejez?dése, ami a racionalitás maskarájában parádézik.

Az sem igaz, hogy az azonos nem?ek által nevelt gyerekek helyzete megegyezik a hagyományos házasságokban felnöv? gyerekekével. És ha lehet, a szörnyen bl?d „alkoholista gyerek- és feleségver? apa“ toposzán próbáljunk meg túllépni, mert ezekt?l a potenciális rossz vonásoktól nem fosztotta meg a Gondviselés a melegeket sem. S?t, a gabonalobbi által elhallgatni kívánt egyes tanulmányok szerint az azonos nem?ek által nevelt gyerekek igenis rosszabb körülményekr?l számolnak be, már ami az abúzust, depressziót, drogfügg?séget, elhízást, valamint a hagyományos házasságok eseténél is gyakoribb válást illeti. Érdemes néha belenézni az érintettek – mármint azonos nem?ek által nevelt emberek – beszámolóiba is. És ha már itt tartunk, sanszos, hogy a leszbikusok által nevelt gyerekek indulnak a legrosszabb esélyekkel, f?leg ha a két némber meg?rül és a gyerekekkel együtt hajtanak a szakadékba.

(Ja, igen: ha valaki ezeket keresi, célszer? *nem* a Google keres?jét használni, amit természetesen pofátlanul manipulálnak.)

Kutatások nélkül is elég egyértelm?, hogy egy gyerek számára az a lehet? legjobb, ha egy apa és egy anya mellett n? fel, lehet?ség szerint a biológiai apja és anyja mellett. A józan ész is képes felismerni azt, hogy teljesen mást ad egy n? és egy férfi a gyereknek, és mindkett?re szüksége van. Szó sincs róla, hogy minden ilyen eset tökéletes lenne, s?t tökéletes esetek egyszer?en nincsenek. De hogy egy gyereknek ez a *legjobb esélye* arra, hogy a lelki fejl?dése egészséges legyen, az egészen biztos.

Persze a gabonalobbi harca az ún. „egyenjogúságért“ egyáltalán nem arról szól, hogy minél jobb legyen a gyerekeknek. ?k csak eszközök ebben a harcban. Ez az ? akaratukról és er?szakosságukról szól, semmi másról. Nekik és csak nekik legyen jó, nekik lehessen mindent. A történet arról szól, hogy a politikai lobbi tagjainak jogai el?bbre valók, mint a gyerekek jogai.

Azon pedig már meg sem lep?dünk, hogy a lobbi fundamentalizmusa tiltja a humort: „buzivicceket“ márpedig tilos mesélni. Sajnos a humor per definitionem sért?, így nem véletlen, hogy a fundamentalisták szinte minden esetben befeszült, búvalbélelt savanyújóskák, akik üldözik a jókedv formájában megjelen? eretnekséget. Ahogy a lobbi egyéb ügyei esetében, úgy valószín?leg a melegek sem ellenzik a buzivicceket, ahogy az egyéb kisebbségek sem ellenzik a róluk szóló vicceket, csak a fundamentalista politikai aktivisták.

A hagyományos, férfi-n? házasság persze lehet esetlegesség – ahogy a poligámia tilalma is az, vagy az, hogy nem dobáljuk le a melegeket a tet?r?l. A gabonalobbi által emlegetett „univerzális erkölcs“ kevésbé univerzális, mint mondjuk a judaizmus vagy a katolikus tanítás. Ha esetlegességeket emlegetünk, akkor ez a felvilágosult morál legalább annyira esetleges, mint az összes többi. Akkor már csak az a kérdés, miért kéne erre cserélnünk az évszázadok által igazolt erkölcsöket?

Az univerzális erkölcs persze hirtelen darabokra szakad, amikor megjelennek „különböz? teológusok“ (kóklerek), akik eltérnek a hagyományos tanítástól. Gondolom, ez esetben az eretnekek, újítók, forradalmárok nézetei képviselik valamiképpen az univerzális erkölcsöt. Nehéz ezt követni.

A gabonalobbi „univerzális erkölcse“ egy magát végleges igazságnak hazudó egyszer? önkényes akarat, politikai mozgalom, semmi több. Lehet, hogy a zsidó-keresztény kultúra esetlegesség és nem tarthat igényt a végs? igazságra – de akkor miért tarthatna erre igényt a gabonalobbi turbóliberális fundamentalizmusa, amit ráadásul láthatóan csak egy agresszív kisebbség képvisel?

Óriási szerencse, hogy a sokaság pillanatnyilag a józanság pártján áll, akár heteró, akár meleg, és lerázza magáról az agresszív fundamentalisták agybaját, mint kutya a vizet.

Megadja Gábor - www.888.hu

Tisztelt olvasók!
Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkukkal" a **Flag Polgári Magazin** Twitter oldalát a következ? címen: https://twitter.com/syracuse73. illetve a Facebook oldalát pedig az alábbi címen: https://www.facebook.com/flagmagazin
- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu



Ajánló