

A hazug Demszkyt el?bb utolérik, mint a sánta kutyát

2017 április 26. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

5

Átlag: 5 (1 szavazat)

Mérték

Demszky-döntés tízmilliárdos kárt okozott.

Kizártnak tartom, hogy a lex CEU, a civiltörvény vagy bármely más mondvacsinált ok miatt eltávolítsák Magyarországot az Európai Néppártból – nyilatkozta a Blogstarnak Bánki Erik, az Országgy?lés Gazdasági Bizottságának elnöke. Többek között beszélt a paksi beruházást felügyel? leend? tárca nélküli miniszter zöldenergia melletti elkötelezettségér?l is, valamint a Magyar Nemzet által kért dokumentum gerjesztette feszültségr?l. Az OLAF jelentés kapcsán pedig kiderült: Demszky Gábor a szavazatával támogatta, hogy minden metróberuházással kapcsolatos döntés kikerüljön a F?városi Közgy?lés hatásköréb?l. A tao ötletgazdája szólt arról is, miért a Puskás Akadémia kapta a legtöbb ilyen támogatást. És meg tudjuk, hogy ki az a Sanyi bácsi. Blogstar-nagyinterjú.

Süli János személyében hamarosan tárca nélküli minisztere lesz a paksi er?m? b?vítésének. A gazdasági bizottságtól meg is kapta a szükséges támogatást, ugyanakkor az ellenzék képvisel?i számos aggályt fogalmaztak meg az üggyel kapcsolatban. Pedig Süli János nem fideszes, s?t fideszes riválist gy?zött le a paksi polgármesterségért vívott küzdelemben. Ezek után mi vele a baja az ellenzéknek?

Süli János szakmai felkészültségét és személyét senki nem támadta, nem kérd?jelezte meg. Még az LMP-s Széll Bernadett sem. Kit?n? választás volt a miniszterelnök úr részér?l. Villamosmérnökként végzett, az osztályvezet?i poszttól kezdve végig járt minden lépcs?t az er?m?ben.



Harmincegy évet dolgozott az er?m?ben, kit?n? szakember, vezérigazgatónak az el?z? kormány, a mai ellenzék képvisel?i nevezték ki. Részt vett nukleáris er?m?vekkel kapcsolatos képzéseken. Sokat utazott a világban, látott külföldi er?m?veket épülni, rész vett új er?m?vek üzembehelyezésében. Süli János irányította Paksot akkor, amikor le kellett állítani az egyik blokkot és f?t?elemet kellett benne cserélni.

Azaz kritikus helyzetben is helyt állt…

Így van. Részt vett a f?t?elemcserék orvoslására érkezett orosz és amerikai szakembercsoport

versenyeztetésében. Magam is – mint a Délvidék parlamenti képvisel?je – aktívan követtem az eseményeket. Óriási volt a különbség a két egység között: az amerikaiak a legmodernebb technológiát alkalmazták, az oroszok pedig részben kézi irányítást. Az adott m?veleteket azonban kézi irányítással jobban lehetett végrehajtani. Az oroszok ráadásul úgy érkeztek hozzánk, hogy Oroszországban ugyanilyen atomer?m?vi blokkon gyakorolták a beavatkozást. Minden csínját-bínját ismerték a teljes rendszernek. Amikor felmerül tehát, hogy miért Oroszországgal, illetve miért Putyinnal állapodtunk meg a b?vítésben, akkor úgy gondolom, hogy ez nem is kérdés: Paks I. orosz technológiával termel. Még kilenc olyan évünk lesz, amikor egymás mellett m?ködik a négy régi és a két új blokk. Számos helyen bizonyították már az oroszok, hogy haladtak a korral és a világon a legmodernebb és a leghatékonyabb er?m?vet tudják megépíteni.

És nem kell a lakosságnak háromszor annyi áramdíjat fizetnie, mintha megújuló energiából kapná az áramot...

Ez nagyon fontos kérdés. Süli János kiemelte – s még az LMP-sek sem tudták támadni –, hogy ? a megújuló energia pártján áll. Paks polgármestereként pályázaton nyert közvetlen brüsszeli forrást a paksi tömegközlekedés és a szemétszállítás megújítására: lehet?vé vált, hogy átálljanak elektromos eszközökre. De azt is elmondta, hogy amir?l az LMP beszél, az lehetetlen.

Elképzelhetetlen, hogy a paksi er?m? két új blokkjának kapacitását nap- vagy széler?m?vekkel váltsák ki.

Naper?m?vek esetében például a napsütéses napok száma egy évben alig haladja meg a kétszázat – az elektromos hálózatunk ezt nem bírná el. Napsütéssel rengeteg energiát termelnénk, amit nem tudnánk tárolni, így kénytelenek lennénk – nyilván nyomott áron – exportálni. S télen, amikor szükség van az energiára, de nem süt a nap, akkor pedig – természetesen méregdrágán – importálni kényszerülnénk az áramot. Az LMP is tudja, hogy a javaslata kivitelezhetetlen. Tárca nélküli miniszterként az egészséges arányokra törekszik: az összes energiaszükségletnek mintegy hetven-nyolcvan százalékát hagyományos úton állítjuk el?, húsz-harminc százalékát pedig megújuló energiából.

Lázár János is éppen err?l beszélt…

S?t, ez az európai uniós irányelveknek is tökéletesen megfelel.

Akkor itt egyszer?en politikai hangulatkeltésr?l beszélünk?

Igen. Nyilván az LMP és részben az MSZP is azokra a szavazókra hagyatkozik, akik – egyébként meg nem bántva ?ket – tudatlanul, ilyesféle ismeretek hiányában egyszer?en csak félnek az atomenergiától.

Miközben a saját zsebük ellen voksolnak…

Így van. Süli János ígéretet tett arra, hogy a lehet? legszélesebb tájékoztatást adja részint a beruházással, részint az energetikai szektor m?ködésével kapcsolatban. Így az emberek tudatában lesznek annak, mennyibe kerül nekik a megújuló energia, s mikor jön el az az id?, amikor a napenergiát már el lehet tárolni. Ha majd el lehet raktározni, akkor beszélhetünk a megújuló energia a felhasználásának harminc-negyven vagy akár ötven százalékára történ? emelésér?l.

Más. A Magyar Nemzet konfliktusba keveredett a gazdasági bizottsággal, amely joger?s bírói ítélet ellenére sem adta ki a letelepedési kötvényt forgalmazó céggel összefügg? adatokat. Miért volt arra szükség, hogy késlekedjenek az adatkiadással?

Szokás szerint félretájékoztatásról, különböz? dolgok összemosásáról van szó. Mi az els? pillanattól fogva kiadtuk volna az információt, azonban ?k nem ezt kérték, hanem az összes érintett cég összes adatát. A jogszabályok alapján ezt évente egy alkalommal kell megtennünk. Elmondtam az újságíróknak, hogy mi hajlandók vagyunk kiadni azt, amire a törvény bennünket kötelez, ez pedig a Migrat Immigration Asia Ltd-t érintette, ugyanis az elmúlt

egy évben csak ez a cég került a látótérbe. Ezért pereltek be bennünket, ám err?l a perr?l a Magyar Nemzet megfeledkezik beszámolni. A bíróság nekünk adott igazat abban, hogy nem vagyunk kötelesek az összes többi iratot kiadni, csak az egy éven belül keletkezett új forgalmazó iratait. Ezt pedig meg is tettük. Azért nem korábban, mert húsvét után, kedden jutott el hozzám a jogi képvisel?nkt?l hivatalosan a bírósági végzés. Egy nappal kés?bb pedig már ki is adtuk az anyagot. Nem titkolózni akartunk, csak a végére akartunk érni a köztünk lév? jogvitának. Sajnálatos módon nem tudtuk a dolgot békés úton rendezni. Ismétlem azonban, szinte teljes egészében a gazdasági bizottság álláspontját hagyta jóvá a bíróság.

Csak a kommunikációban úgy jött át, mintha tényleg takargatnivalója lenne a bizottságnak.

Nincs. Eddig se volt.

De ha már takargatnivaló, akkor az OLAF üggyel is foglalkozzunk. Éppen ön mondta, hogy miután Medgyessy Péter volt miniszterelnök kivételével nem jöttek el az egykori f?városi vezet?k a gazdasági bizottság meghallgatására, valószín?nek tartja, hogy takargatnivalójuk van, azért maradtak távol. Nyúlik az ügy, mint a rétestészta, és nem tudunk sokkal többet, mint amit az OLAF-jelentés is tartalmazott.

Véleményem szerint menet közben több minden kiderült. Fény derült arra, hogy nem készültek megalapozó hatástanulmányok, olyan gazdasági számítások, amelyek a 4-es metró beruházásának reális költségét meg tudták volna becsülni. Az el?terjesztés egyébiránt már 1997-ben a kormány elé került, amikor Horn Gyula volt a miniszterelnök, Baja Ferenc a környezetvédelmi miniszter, Medgyessy Péter pedig a pénzügyminiszter.

Akkoriban a Horn-kormány is levette napirendjér?l az el?terjesztést, éppen az el?készítetlenség, a megalapozó tanulmányok hiánya miatt.

Majd az SZDSZ nyomására visszakerült a kabinet elé és még az 1998-as választások el?tt a kormány úgy döntött, hogy támogatja a 4-es metró beruházását. Demszky Gábor éppen akkor kezdte nagy er?kkel a 4-es metrót igenelni, amikor 1998-2002 között ellenzékben volt. Azt gondolta, szimpatikus, hogy egy liberális f?polgármester akar valamit, a gaz polgári kormány pedig nem támogatja. Még pereskedtünk is. A bíróság nekünk adott igazat, mert nem születtek olyan kormányzati döntések, amelyek leállíthatatlanná tették volna a beruházást. A rendszerváltozás utáni legnagyobb fejlesztést egyszer?en nem készítették el? megfelel?en. Jött 2002, a kormányváltás. Medgyessy Péter lett a miniszterelnök, aki korábban pénzügyminiszter volt. Demszky újra el?hozta az ügyet, de még mindig nem történt érdemi el?készítés. Úgy jutottak el a 2006-os önkormányzati választásokig, hogy el?készítetlenség miatt továbbra sem tudott a fúrópajzs elindulni. Ekkor – s ez megint a meghallgatások során derült ki – Demszky politikai nyomással utasította a BKV vezetését arra, hogy indítsák el a fúrópajzsot, mert neki a 2006-os választások szempontjából létkérdés, hogy itt folyjon a munka.

Ez Aba Botond, akkori BKV vezérigazgató beszámolójából derült ki.

Így van. S ha a számokat megnézzük, kiderül, hogy csak ez az egyetlen Demszky-döntés tízmilliárdos kárt okozott. A meghallgatások során kiderült az is, hogy a beruházást egyértelm?en a Demszky-kabinet irányította.

Pedig Demszky azt mondja, hogy neki semmi köze nem volt a beruházáshoz, ezt a BKV irányította.

Nyilvánvalóan hazudik. F?városi jegyz?könyvünk van róla, hogy Demszky a szavazatával támogatta, hogy minden metróberuházással kapcsolatos döntés kikerüljön a F?városi Közgy?lés hatásköréb?l. Ha nem lett volna mit féltenie a nyilvánosság el?l, akkor ez nem történik meg. Tarlós István 2007-ben, f?városi frakcióvezet?ként kezdeményezte: a metróberuházás ügye kerüljön vissza a F?városi Közgy?lés hatáskörébe, hogy a képvisel?k lássák, egy ilyen beruházásnál mi történik. Ekkor Demszky, a szocialisták és az SZDSZ szavazataikkal ezt szintén megakadályozták. Nyilvánvaló, hogy ?k el akarták tussolni ezeket az ügyeket.

Így meg lehetett oldani, hogy a nyílt közbeszerzési eljárásokat meghívásos tranzakciókkal lehessen felváltani.

Politikai irányítással a metrópénzeket olyan cégekhez csatornázták, amelyek az ? érdekrendszerük szempontjából fontosak voltak. Tehát a csúszások, az el?készítetlenségek miatt nemcsak tízmilliárdos kötbéreket kellett kifizetni, hanem olyan vállalkozások kerültek képbe, amelyek – mint az OLAF jelentés rögzíti – nem a legjobb, hanem a legmagasabb áron vállalkoztak a feladatok elvégzésére. Ráadásul nem is a legjobb min?ségben dolgoztak.

Mint például a Siemens, amelynek akkori magyarországi vezetését már régen lecserélte a német multi.

Így van.

Ki fog derülni valaha, hogy hol van az a 166 milliárd forint, amit Lázár János Miniszterelnökséget vezet? miniszter szerint egyszer?en elloptak a beruházás 400 milliárd forinton felüli összköltségéb?l?

Nagyon remélem. Az ügyészség nyomoz. Az április elején lejárt határid?t meghosszabbították. Nagyon várom a nyomozás lezárását, s azokat a konkrét információkat, amelyek a nyomozati munka során el?kerülnek. A bizottsági meghallgatásokon már most egyértelm?en kiderült, hogy a politikai felel?sség az MSZP-t és az SZDSZ-t terheli. A Demszky-féle kabinet s a Hagyó Miklós-féle f?polgármester-helyettesi csoport volt az, ami a DBR Metró Kft. vezetésének egyértelm? politikai utasításokat adott arra, hogy kikkel, milyen szerz?dést kell megkötni. A DBR Metró Kft. a BKV-n belül az integrációt követ?en is önálló egységként m?ködött.

A közvélemény már attól is tájékozottabb lenne, ha fehéren-feketén kiderülne – miként fentebb említette –, hogy Demszky Gábor hazudik.

Az nem kérdés, hogy Demszky Gábor hazudik. Az eljárás végére be fogjuk tudni bizonyítani, hogy a volt f?polgármester több kérdésben is hazudik. Teljesen biztos vagyok benne, hogy ez ki fog derülni.

Evezzünk személyesebb vizekre! Az ön feleségének van Mohácson egy lovas klubja, a Mohácsi Lovas Klub Szolgáltató Nonprofit Kft., amely egy egykori l?téren m?ködik. Nehezményezik, hogy ez a cég sok uniós forrást nyert el, amelyhez önnek önkormányzati és országgy?lési képvisel?ként köze lehetett. S ez még akkor sincs rendjén, mondják, ha az elhanyagolt l?téren rendbe kellett hozni a létesítményeket, az infrastruktúrát.

Az egykori l?tér helyén a ’80-as évek közepét?l létrejött egy lovarda, ahol országos versenyeket is rendeztek. Az elmúlt tíz évben azonban er?teljesen leromlott a m?szaki állapota, a bezárás el?tt állt. A korábbi tulajdonos nem kívánta tovább m?ködtetni.

Sanyi bácsi, az egyik edz?, aki a mi gyerekeinket is edzette, megpróbálta átvenni a létesítményt, de miután a pénzügyekhez nem értett, belebukott.

Sanyi bácsi helyzetét próbáltuk menteni azzal, hogy a feleségem felvállalta, a lovardát valamilyen módon életben tartja. A dolog er?teljes szociális vonatkozásairól sajnos nem szól a fáma. Arról, hogy itt mohácsi gyerekek tucatjai rendszeresen lovagolnak. Nyári táborokba olyan ormánsági, szociálisan rászorult gyerekek jönnek, akik a táborozással kiszakadhatnak az otthoni közegb?l, kulturáltabb, szebb környezetbe kerülhetnek. Emellett a lóval való kapcsolat bizonyítottan pozitív hatással van a személyiségük fejl?désére, mozgásukra, testtartásukra. A pályázatokhoz, a Leader-közösségekhez a kormánynak semmi köze, ezekr?l a helyi önkormányzatok döntenek, amelyek a Leader-közösségeket életre hívták. Mára egy lepusztult lovardából lett egy nagyon szép, négyévszakos, fedeles lovardával rendelkez? létesítmény, amely az év tizenkét hónapjában üzemel. Helyet adva olyan ifjúsági táboroknak, amely nagycsaládosoknak, szociálisan rászorultaknak vagy más iskolai közösségnek kirándulási, táborozási helyszíneként szolgál. Ezt egy nonprofit kft. üzemelteti. Aki konyít a gazdasághoz, az tudja: ilyen cégb?l egyetlen fillér profitot sem lehet kivenni, ebbe a cégbe csak pénzt lehet berakni. A feleségem részér?l a kft. m?ködtetése gyakorlatilag egy szociális vállalás. A megnyert pályázati pénzhez öner?t is kellett biztosítani. Olyan

értéket teremtett, amit soha nem lehet elvinni. Ez az érték Mohács városát gazdagítja és mohácsi, illetve az ország különböz? tájairól érkez? gyerekeknek nyújt színvonalas szórakozási, kikapcsolódási, sportolási lehet?séget. Azok az újságírók, akik úgy gondolják, hogy innen bárki egyetlen fillért is elvitt, azok menjenek el oda, beszélgessenek a gyerekekkel, hasonlítsák össze a régi és a mostani körülményeket. Meggy?z?dhetnek arról, hogy minden pályázati pénz beépítésre került, s?t tagi kölcsön formájában még a családunknak is kellett anyagi felel?sséget vállalni.

Fejlesztésr?l van szó a társasági adóra (tao) épül? pénzek esetében is, csak nagyobb léptékben. Bár ez nem igényel családi hozzájárulást. Kevesen tudják, hogy ennek az ötlete, a hazai sportfinanszírozásban történ? megjelenítése az Ön nevéhez f?z?dik. Gondolta volna, hogy ennyi támadást kap ez a konstrukció, ami több sportágban az utánpótlásfejlesztés egyik fontos forrása?

Azt gondolom, a tao-támogatási rendszer egyértelm?en sikertörténet. Az pedig természetes, hogy mindig vannak fanyalgók, akik e rendszert támadják. Azok, akik nem vesznek részt egy ilyen fejlesztési folyamat el?készítésében, megindításában, menedzselésében, azok úgy próbálják meg felhívni magukra a figyelmet, hogy támadják a rendszert. Én büszke vagyok rá, az egyik legfontosabb törvényjavaslat volt a lassan húsz éves képvisel?i pályámon, amit benyújtottam a magyar Parlamentben. Az Országgy?lés nyolcvan százalék fölötti támogatással fogadta el – az ellenzék is támogatta a megindítását. S?t, utána még volt egy egyeztetési folyamat az Európai Bizottsággal – hiszen a társasági adó területét érint? kedvezmények közösségi hatáskörbe tartoznak –, tehát az EB jóváhagyására is szükség volt. A magyar kormány fiatal alkalmazottai, a Támogatásokat Vizsgáló Iroda fiatal munkatársai, akik Brüsszellel vannak kapcsolatban, az általában két-három évet igényl? processzust a tao esetében hét hónap alatt le tudták zárni. Így 2011-ben elindulhatott az öt látvány csapatsportág – labdarúgás, jégkorong, kézilabda, kosárlabda, vízilabda – támogatása. A számok önmagukért beszélnek. A leglátványosabb fejl?dés a jégkorongban volt, ott megnégy-ötszöröz?dött az igazolt játékosok aránya. A nominálisan legnagyobb sportágban, a labdarúgásban is két és félszeresére n?tt az igazolt játékosok száma. A tao erejét, jótékony hatását az utánpótlásnevelés meger?södése, az amat?r egyesületek számának százon felüli gyarapodása, illetve a korábban, támogatás híján megsz?nt klubok újjáalakulása mutatja. A csúcs maga az élsport, ahol a legnagyobb siker, hogy negyvennégy év után ismét kijutottunk a futball Európa Bajnokságra. A jégkorongválogatott azóta háromszor szerepelt a világ legjobbjainak csoportjában, s most is oda igyekszik visszaküzdeni magát. A vízipólósok is egy sereg utánpótlás korosztályos világversenyt nyertek, ahogy a kézilabdázók is sikert sikerre halmoztak.

Az ellenz?k itt is inkább azt emelik ki, hogy a felcsúti Puskás Ferenc Labdarúgó Akadémia kapta a legtöbb tao-pénzt. Miért?

Azért, mert ?k voltak az els?k, akik kész koncepcióval rendelkeztek, s a nulláról egy zöldmez?s beruházással építettek fel valamit. Szinte az összes többi utánpótlásközpontnak – a labdarúgásban tizenkét kiemelt akadémia m?ködik az országban – volt el?zménye. Ez volt az egyetlen, ami zöldmez?s beruházásként indult, ezért kellett itt a legtöbb beruházást aktiválni. Itt is az a helyzet, ami a lovardánál. Ezt az értéket sem fogja soha senki onnan elvinni. A beruházás során egyetlen fillért sem fordítottak másra. A tao-forintok elköltését nemcsak az MLSZ, hanem az Emberi Er?források Minisztériuma és az Európai Bizottság is ellen?rzi. A tao egyetlen célt szolgál: lehet?leg minden fiatal sportoljon, s hogy a sport minden fiatal számára életpálya-lehet?ség legyen.

Ön 2012-2014 között EP képvisel? volt, így jól tudja, mi segíti, mi hátráltatja a kinti képvisel?k munkáját. Most a CEU törvény, illetve a civil szervezetek átláthatóságát célzó jogszabály kapcsán szervez?d? tiltakozások mentén felvet?dött, hogy a Fideszt akár ki is zárhatják az Európai Néppártból. Lehet-e hatékony munkát végeznie egy EP képvisel?nek, ha nincs mögötte egy ilyen nagy frakció?

Abban az id?ben, amikor én képvisel? voltam, a 2010-es kormányváltást követ?en a kabinet több olyan nem megszokott intézkedést hozott, amellyel az államháztartás egyensúlyát kellett fenntartani, megmentve az országot a cs?dt?l, fizet?képessé téve újra hazánkat. Ezek az intézkedések az Európai Tanács, az Európai Bizottság és más uniós szervezetek ellenállásába ütköztek. Ilyen volt a bankadó, a multinacionális cégek esetében kivetett különadó vagy akkoriban a médiatörvény módosítása. Számos olyan nagy, rendszerátalakító törvényt, gazdasági szabályozást hoztunk, ami az Európai Bizottság és intézményei támadását vonták maguk után. Mára látható, hogy

ezek a támadások megsz?ntek. S?t. A legtöbb ország követett minket mind a bankadó, mind a multik különadója tekintetében. S több más országban is történt olyan médiatörvény módosítás, ami a miénkt?l sokkal szigorúbb szabályozást hozott. Abban az id?szakban ugyanilyen vészharangkongatás zajlott, hogy ki akarnak bennünket zárni az Európai Parlament frakciójából. Akkor a miniszterelnök úr – emlékezhetünk rá – személyesen vett rész Strasbourgban az Európai Parlament ülésén, illetve részt vett a parlament néppárti ülésén, hogy megvédje Magyarországot ezek ellen a támadások ellen.

Április végén is oda készül.

Nagyon helyes, jól teszi. Én akkor ott ültem, s láttam azt a hihetetlen hatást, amit el tudott érni. Két órán keresztül tartott a frakcióülés, ez alatt minden kérdésre nagyon pontos, precíz választ adott. Úgy jöttünk ki az ülésteremb?l, hogy minden néppárti képvisel? megértette, hogy Magyarország miért hozott ilyen törvényeket, s a meghozott törvények tartalma valójában micsoda. Most a CEU ügyében is – mint akkor a kritikákban – kiragadtak a törvényb?l bizonyos mondatokat, amelyeket teljesen más szövegkörnyezetben használtak. Ezzel gyakorlatilag megtévesztették azt a közösséget, akik nem ismerik a törvény részleteit. Abban a pillanatban, amikor kiderült, hogy mely területekre milyen jogi szabályozást hoztunk és miért tartottuk azt indokoltnak, akkor minden néppárti képvisel? azt mondta, hogy így már ?k is értik ezt.

Akkor hol a baj?

A szocialista-liberális média félremagyarázza azokat az intézkedéseket, amelyeket hozunk, és ellenünk hergeli az Európai Bizottság, az Európai Parlament képvisel?it. Megpróbálnak bennünket rossz színben feltüntetni.

Akkoriban azonban még nem volt ennyire a középpontban Soros György személye. Nyilvánvaló, hogy az ? migránspolitikája része ennek a folyamatnak, így a támadásoknak most súlyosabb következményei is lehetnek.

Kizárt dolognak tartom, hogy súlyosabb következményei legyenek. A migrációs politikánk is azt bizonyítja, ha egy politikus azzal foglalkozik, hogy a saját választói problémáját igyekszik orvosolni, s olyan döntéseket hoz, amelyek a saját hazájának, az ott él? választópolgároknak a legjobb eredményt hozzák, akkor sikerre van ítélve. Migrációs döntéseink a következ? 50-100 év tekintetében – európai viszonylatban is – a legfontosabb döntéseink közé tartoznak. Ezt ma még kevesen érzik. Ám az ötven év szocializmus a környezetünkben megtette hatását, hiszen els?ként a visegrádi tagországok álltak mellénk. ?k tudták, hogy a szocializmus idején mit jelentett az, amikor a szovjetek „segítettek” bennünket. Amit ?k segítségnek, felszabadításnak tudtak, az a valóságban megszállás és elnyomás volt. Tehát a V4 országok tudták, ha nyitott határokban gondolkodunk, ha nem védjük meg magunkat, s nem tartjuk fönn magunknak azt a jogkört, hogy kikkel és milyen módon akarunk együtt élni, akkor az önrendelkezési jogunkat, végs? soron saját hazánkat fogjuk elveszíteni. Nyugodtan mondhatjuk tehát, hogy migránspolitikánk Európa megmaradása, fenntartása, megvédése szempontjából is az elmúlt és a következ? ötven év legfontosabb döntése.

Ez egy teljesen józan magyarázat arra, miért döntött a kormány – 3,3 millió ember népszavazási támogatásával – a jelenlegi migránspolitika mellett. Amellett, hogy miért nem lenne szabad bennünket kizárni az Európai Néppártból. A Soroshoz köthet? liberális magatartás azonban a józan emberek számára öncélúnak, irracionálisnak t?nik, s azt vetíti el?re, hogy akár az utolsókig elmennek önös céljaik érvényesítéséért. Az aktuális tüntetések is ezt a célt szolgálják.

Rövid távon az embereket meg lehet téveszteni. Azonban közép- és hosszútávon az igazság gy?z. Mi nyugodtak vagyunk, mert a becsületesség, a tisztesség és a jószándék oldalán állunk. Azok a döntések, amiket meghoztunk például a határvédelemben, a gazdaság vagy a nagy társadalmi elosztórendszerek átalakítása terén, mind a magyar állampolgárok érdekeit szolgálják. Azok, akik bennünket támadnak kívülr?l vagy belülr?l, többször bizonyították már, hogy ?ket semmi más nem érdekli, mint a saját érdekeik, a saját cégeik. Soros esetében nagyrészt gazdasági, de egyre inkább politikai célokról is beszélhetünk. A szocialisták és a liberálisok esetében – akik szintén európai szintérr?l próbálnak ránk nyomást gyakorolni – a politikai haszonszerzés a f? motiváció. Az öreg kontinens azonban kezd felébredni. Az európai emberek is látják, mire megy ki a játék. Nem véletlen, ha az

elmúlt választásokat megnézzük, érzékelhet?en meger?södtek azok a pártok, akik a saját állampolgáraik érdekét tekintik els?dlegesnek. És akik olyan politikát kívánnak folytatni, aminek a lényege nem a küls? nyomásnak való megfelelés, hanem a saját választóik alapvet? érdekeinek szolgálata. Ez a tendencia egyre er?sebb lesz Európában. S hangsúlyozom ismét: kizártnak tartom, hogy bennünket bármilyen mondvacsinált ok miatt eltávolítsanak az Európai Néppártból, horribile dictu az Európai Unióból.

Mi lehet a következménye ennek a kormánypolitikának?

Mi 2010 óta az emberek pártján állunk. Minden döntésünket kizárólag az vezérli, hogy a magyar emberek nagyobb biztonságban, jó körülmények között, saját maguk által elvégzett munkából a családjukat fenntartva tudjanak megélni. Ezért teremtettünk több, mit 700 ezer munkahelyet, ezért hoztunk olyan gazdasági fordulatot, amely Európában a legnagyobb gazdasági növekedés? országok közé emelte a magyar gazdaságot, ezért tettük rendbe a költségvetési hiányt, s indítottunk számos olyan fejlesztést, amelyek az emberek érdekét, megélhetését és boldogulását szolgálja. Hogy ennek mi lesz a következménye, netán eredménye? Azt majd az emberek döntik el.

Horváth K. József

http://aktualis.blogstar.hu

Tisztelt olvasók!
Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkukkal" a **Flag Polgári Magazin** Twitter oldalát a következ? címen: https://twitter.com/syracuse73. illetve a Facebook oldalát pedig az alábbi címen: https://www.facebook.com/flagmagazin
- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu



Ajánló