

Lovas István: Francia atomer?(m?vek)

2017 március 16. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

5

Átlag: 5 (1 szavazat)

Mérték

Olcsók, jók, biztonságosak – és nem helyettesíthet?k.

Huszonhét éve tudjuk, hogy a hazai balliberális oldal mennyire imádja a példaadó franciákat is, ha kontrasztba kell állítani ?ket „a magyarokkal”.

Akkor most ezúttal a kedvükre teszünk: nézzük meg, mi a helyzet a békés francia atomer?vel, azaz az ország villamos energiája nagy részét szolgáltató francia atomer?m?vekkel. Energiaügyi példaadóinknál a nukleáris energia a f? energiaforrás. Senki ne az (e téren is) elavult és pontatlan Wikipedia francia vagy angol kiadását keresse.

Ott ugyanis a legfrissebb adat 2004-b?l való, amikor már az országban az atomer?m?vekb?l származó energia tette ki a fogyasztás legnagyobb, harminckilenc százalékát, és Franciaország ezen arányt tekintve már világels? volt, de hogy azóta micsoda szárnyalásra került sor, ahhoz feltétlenül vessünk egy pillantást a World Nuclear Association 2017. február 23-i, összefoglaló jelentésére.

Miután az elején nincs odaírva a figyelmeztetés: „Populistáknak elolvasni tilos!”, ezért jöjjenek a tények. A hatszöglet? ország (ez nem sértés) villamos energiájának mintegy hetvenöt százalékát nyeri atomenergiából, „hála az energiabiztonságon alapuló, hosszú távú politikájának”, mely mondat nyilván t?r (a jobb irányba büntet? Médiahatóság kedvéért: jelképes t?r) a Jávor Benedek-félék szívébe, de tény, és így mi azt részesítjük el?nyben.

Újabb idézet a jelentés összefoglalójából: „Franciaország igen aktív az atomenergia-technológia fejlesztésében. A reaktorok és különösen a f?t?anyag-termelés és szolgáltatások jelent?s exporttétel.” Azt gyorsan tegyük hozzá, hogy Franciaországban jóval olcsóbb a villamos áram fogyasztói ára a németországinál, ahol a hazai balliberális oldal CDU-s politikai ikon asszonya, Merkel kancellár migránsimádó buzgalmának megfelel? elkötelezettséggel tett a megújuló energiára.

Neoliberális szemmel nézve még egy szörny?ség t?nik fel a francia atomer?m?vek példásan m?köd? szférájában. Nevezetesen az, hogy az üzemel? ötvennyolc atomreaktort – ennél több a világon csak az Egyesült Államokban termel villanyáramot – a túlnyomórészt állami tulajdonban lév? Electricité de France m?ködteti és természetesen birtokolja.

A magyar olimpiának és a magyar világkiállításnak még a gondolatát is elvet?, a paksi atomer?m? b?vítését és modernizálását természetszer?en éppen olyan teljes szívvel ellenz? és gy?löl? balliberális közgazdászaink már SZDSZ-es korukban sikongattak heti két-három cikkben arról, hogy az „állam nem jó gazda”. Amely förtelmesen ostoba és tényellenes doktrínájához elegend? összehasonlítani a privatizált brit vasutak és az állami tulajdonban lév? francia vasutak m?ködését, a sebességt?l a pontosságon át a biztonságig minden területen.

Franciaországban az els? atomer?m?vet 1962-ben állították üzembe, azaz huszonegy évvel korábban, mint a paksit. Az 1973-as olajválság közvetlen eredményeként Pierre Messmer francia miniszterelnök 1974 márciusában igen merész tervet jelentett be: egy óriási atomenergia-programot azzal a céllal, hogy Franciaország teljes energiaszükségletét atomer?m?vekkel állítsák el? azért, hogy Franciaországot ne lehessen zsarolni, illetve ne függjön küls? olajszállítóktól.

Ez a terv kés?bb fokozatosan lassult, de messze a világ legambiciózusabbja maradt a szolgáltatott energiamix arányait tekintve.

Egy 1999-es parlamenti vita meger?sítette a francia energiapolitika három pillérét: az ellátásbiztonságot, a környezet megóvását, els?sorban az üvegházhatású gázokra vonatkozóan, és a megfelel? figyelmet a radioaktívhulladék-kezelésre. Kiemelték, hogy a földgáznak nincs gazdasági el?nye a nukleáris energiához képest, és az ára er?sen ingadozik. A honatyák (akik között nem ültek Niedermüllerek, Molnár Csabák és hasonlók) leszögezték, hogy – és most ismét idézet az említett jelentésb?l – „az el?re látható jöv?ben a megújuló energiák és az energiakonzerválási lépések át tudnák venni az atomenergia helyét”.

Nicolas Sarkozy francia elnök 2012 februárjában úgy döntött, hogy a meglév? atomreaktorok élettartamát negyven évnél több id?re hosszabbítja meg azzal az eredménnyel, hogy 2024-re a meglév? ötvennyolc atomreaktorból huszonkett? több mint negyvenéves lesz.

Azt talán említeni is felesleges, hogy a szocialista Francois Hollande atomenergia-ellenes, és 2012-es megválasztását követ?en már azt hangoztatta, hogy az atomer?m?vek részleges megszüntetésére kerülhet sor

Franciaországban. Biztosra ígérte, hogy a kelet-franciaországi fessenheimi atomer?m?vet 2017-ben bezáratja, mert az aggódók szerint túlzott földrengésveszélynek van kitéve.

Hogy eme ígéretét „Monsieur 4 százaléknak” (ez lett azóta Hollande gúnyneve, utalva történelmi mélység? népszer?tlenségére) miként sikerült beváltania sok egyéb ígérete mellett, arra elég idézni az elnöki aspiránsok közül legnépszer?bb Marine Le Pen 2017. március 8-i nyilatkozatát, amely szerint „atomenergia nélkül Franciaország m?ködésképtelen”. Hozzátéve „jelenleg nincsenek olyan energiák, amelyek biztos módon helyettesítenék az atomenergiát azért, hogy lehet?vé tegyük a franciák számára olcsó energia biztosítását”.

Még inkább jellemz? ugyanakkor e szerencsétlen – és Franciaország számára a migráció szempontjából katasztrofális – elnök szavai és tettei közötti hatalmas árokra, hogy amikor 2014 márciusában a Greenpeace teherautóval tört át a fessenheimi atomreaktor biztonsági kerítésén, a rend?rség példás szigorral és keménységgel távolította el az oda er?szakkal betör?ket és tartóztatott le ötvennégyet közülük. Most pedig néhány sommás összefoglaló ítélet a World Nuclear Association tavaly októberi jelentésér?l, amely az atomhulladék kezelésével foglalkozik:

„A radioaktív hulladékok mennyisége igen sok a fosszilis üzemanyaggal történ? villamos energia létrehozásakor keletkez? hulladékoz képest. A felhasznált nukleáris f?t?anyagot er?forrásként vagy egyszer?en hulladékként lehet használni. A nukleáris hulladék sem különösen veszélyes, sem pedig nehezen kezelhet? más, mérgez? ipari hulladékhoz képest. A magas szint? radioaktív hulladék végs? eltemetése m?szakilag vizsgált; nemzetközi egyetértés van arra vonatkozóan, hogy az geológiailag rendben elhelyezhet?.”

Arról a jelentés viszont nem ír, hogy Paks II ellenz?i geológiai vagy egyéb módon hová helyezhet?k.

www.magyarhirlap.hu - Lovas István

Tisztelt olvasók!
Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkukkal" a **Flag Polgári Magazin** Twitter oldalát a következ? címen: https://twitter.com/syracuse73. illetve a Facebook oldalát pedig az alábbi címen: https://www.facebook.com/flagmagazin
- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu



Ajánló