

Lovas István: Elhallgatott hírek 219.

2017 február 03. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

5

Átlag: 5 (1 szavazat)

Mérték

Trumpot provokálják? NATO-tankok Lengyelországban Oroszország felé l?nek

RUSSIA INSIDER

Amikor 62 tonna súlyú amerikai páncélosok éjszaka Lengyelországban Oroszország felé l?nek, akkor Ben Hodges NATO-tábornok, az Európában állomásozó amerikai er?k parancsnoka azt akarja, mindenki tudja, nem csak hadgyakorlatról van szó, hanem Moszkvának szóló üzenetr?l:

„Nem viccelünk. Ez nem csak hadgyakorlat. Azért vagyunk itt, hogy stratégiai üzenetet küldjünk azzal, hogy nem sérthetik meg a NATO-tagok szuverenitását…Moszkva érteni fogja az üzenetet – ebben biztos vagyok.”

Az oroszok soha nem adták jelét annak, hogy meg akarják támadni Lengyelországot, írja Mark Nicholas a Russia Insider honlapján.

Miközben Trump elnök Oroszországgal kíván együttm?ködni a terroristák elleni harcban…

Kuvait öt muzulmán többség? országból érkez? turistákat tilt ki

SPUTNIK NEWS

„Kuvait egy lapot tépett ki Donald Trump amerikai elnök forgatókönyvéb?l úgy, hogy a Szíriában, Irakban, Pakisztánban, Afganisztánban és Iránban születetteknek felfüggeszti a turista vízumok kiadását”, kezdi jelentését a Sputnik.

A kuvaiti kormány közölte, Kuvait városa fél radikális iszlám terroristák lehetséges beáramlásától.

/Kedves, Trumpot elítél? nyugati vezet?k, ugye most is fogtok sikoltozni?/

Trump migránsügyben rácsapta a kagylót az ausztrál miniszterelnökre

THE WASHINGTON POST

Mindenki arra számított, hogy Donald Trump elnök és nagy szövetségese, Ausztrália miniszterelnök, Malcolm Turnbull telefonbeszélgetése szívélyes lesz.

Csakhogy Trump az egy órásra tervezett beszélgetést hirtelen befejezte akkor, amikor Turnbull azt akarta meger?síteni, hogy Washington betartja korábbi megállapodását és átvesz 1250 menekültet egy ausztráliai fennhatóság alatt lév? menekülttáborból.

Trump erre azzal vádolta Turnbullt, hogy „a következ? bostoni robbantókat” akarja Amerikába exportálni és lecsapta a kagylót.

Majd tegnap este twitter-üzenetében azt írta: “Elhiszik? Az Obama-kormány beleegyezett abba, hogy Ausztráliából illegális migránsokat fogad be. Tanulmányozni fogom ezt az ostoba megállapodást.”

Tudósítót hajítottak ki Marine Le Pen fellépése alatt a teremb?l

NEUE ZÜRCHER ZEITUNG

„Marine Le Pen, a francia Nemzeti Front elnökének fellépésekor a terem?rök kihajítottak egy tudósítót.”

A Quotidien nev? tévéadás egyik tudósítóját kivezették, amikor megkísérelte, hogy „kritikus” kérdést tegyen fel Le Pennek. (*Ha a vezet? svájci lap „kritikust” ír anélkül, hogy idézné a kérdést, elképzelhet?, az milyen jelleg? volt.)*

A csatolt videón látható, amint a heves szócsata után a biztonsági emberek többször az operat?r felé ütnek.

Az alábbiakban csatoltam azt a Marine le Pennel készült interjút, amely 2013. 10. 31-én jelent meg a Magyar Nemzetben.

Megdöbbent?, hogy már akkor mennyire látta a migránshelyzetet.

Az interjú:

Marine Le Pen az Európai Unió összeomlásáról és a bevándorlás azonnali leállításáról

Lovas István

Ugrásszer?en n? a radikális francia Nemzeti Front pártjának és vezet?jének, Marie Le Pennek a népszer?sége.

Brüsszeli tudósítónk Strasbourgban beszélgetett az elnök asszonnyal, aki arra számít, hogy 2017-ben Franciaország elnökévé választják.

* * *

Kérdés: Hosszú évek óta hiába keresek könyvet vagy disszertációt a politikai bátorságról. Nekem úgy t?nik, hogy önnek jócskán akad bel?le. A hiány arra mutatna, hogy a bátorság nem politikai kategória?

Válasz: A politikai bátorság elt?nt. Akiknek pedig van bel?le, azok igen hamar úgy jelennek meg, mint akik ellen a rendszernek fel kell vennie a harcot. Ez a helyzet Európában, ez a helyzet az Európai Parlamentben. Mihelyt valaki bátor ahhoz, hogy felvesse a valódi problémákat; hogy kihívást intézzen az alternatíva nélkülinek mondott neoliberalizmus ellen, abban a pillanatban pellengérre állítják. De a bátorságot a nép mindig is díjazza, és ahhoz fordul, akinek van bel?le. Elegük van már abból a politikai elitb?l, amelynek semmi más nem fontos, mint saját érdeke.

– Önben – és azt hiszem, véleményemet sokan osztják – van olyan bátorság,, hogy politikus létére is kimondja, amit az emberek egyszer?en látnak és tapasztalnak.

– Ez az oka annak, hogy annyi sértés ér a politikai osztály részér?l és ezért állnak hadrendbe ellenünk. Mert mi kimondjuk az igazságot, ami elviselhetetlen számukra, hiszen ha szembe állítjuk ?ket az igazsággal, a valósággal, kiderül, tehetségtelenek és képtelenek, hogy megfeleljenek feladatuknak. És kiderül, hogy gyávák és hazudnak. Ennek hatására pedig az emberek elfordulnak t?lük. Vagyis az igazság kimondása nagyon veszélyes számukra.

– Osztja a francia szocialista kormány belügyminiszterének, Valls úrnak azt a kijelentését, hogy a romák nagy része képtelen beilleszkedni az ?ket befogadó társadalomba?

– Igaza van Valls úrnak. Igaza van, csak a baj az, hogy egyes felel?s politikusok esetenként helyes megállapításokat tesznek, de ugyanakkor lebénulnak attól, hogy a helyzet megoldására a megfelel? lépéseket megtegyék. Hisz' Valls úr teljes mértékben egyetért azzal, hogy nyitva álljanak a határaink és az Európai Unió szabja meg azt, hogy ki tartózkodjon az egyes tagországok területén vagy ki jöhessen oda. Holott a mi érdekünk az, hogy megszabjuk, kit fogadjunk hazánkban és házunkban. Megfordítva: jogunk van ahhoz, hogy meghiúsítsuk egyes emberek le- és betelepedését! Vagyis Valls úr azt mondja, amit említett, de emellett a határok teljes nyitottsága mellett van; a még lazább bevándorlási lehet?ségek megvalósításának híve, de nem akarja, hogy meghatározzák azokat az ismérveket, hogy kik jöhessenek az országunkba. Tehát a belügyminiszter úr skizofrén.

– Mi történik, ha jöv? január elsejét?l több tízezer „utazó ember", ahogyan nevezik a cigányokat Franciaországban, felkerekedik Romániából és Bulgáriából, hogy önöknél telepedjen le?

– Ez nagyon jó kérdés. Ezért leszek elnök 2017-re. Mert meg kell mutatni, hogy a határaink a mieink.

Franciaország problémája, hogy a legvonzóbb ország az illegális bevándorlónak. Ingyen lakhat, ingyen részesülhet különféle szolgáltatásokban; szociális segélyt kap, szociális lakást. Vagyis Franciaország porszívóként m?ködik az illegális migránsok esetében.

– Németország nem legalább annyira vonzó az ilyen embereknek?

– Nem. Franciaország az. Svédországot lehet e területen hozzánk hasonlítani. Svédország szintén elmerül a bevándorlókban. Kevés olyan ország van, ahol annyi joga van az illegális bevándorlónak, mint Franciaországban.

– Mit gondol modellként a közel-keleti országokban honos gyakorlatról? Minden idegen addig tartózkodhat ott, ameddig a munkaszerz?dése érvényes.

– Igazuk van. Ami az idegen munkavállalókat illeti, igenis csak addig maradjanak, ameddig a munkaszerz?désük érvényes. Franciaországban nem lehet munkakeres? bevándorlásról beszélni, hiszen nálunk ötmillió embernek nincs munkája! Csak abban az országban lehet szó ilyen bevándorlásról, ahol teljes a foglalkoztatottság. Olyan helyeken, ahol nincs elég munkaer? a meglév? munkahelyekhez. Viszont ez sem Franciaországra, sem Európára nem vonatkozik, hiszen tömeges a munkanélküliség.

– De nem furcsa, hogy például elmegy egy görög szigetre és azt látja, hogy a szállodában a kiszolgáló személyzet nem a szigetr?l való, hanem Albániából, Bulgáriából, Moldovából, Oroszországból, Ukrajnából. Azért, mert annyi pénzért, amit ?k kapnak, a helyiek nem mennek el dolgozni.

– A bevándorlást mindig is kihasználták a nagy cégek, hogy csökkentsék a munkabéreket. A bevándorlókat azért használják, mert tudják, hogy nagyon olcsón megkapják ?ket. Ami botrányos! És ki viseli e bevándorlók és/vagy gyermekeik szociális és egészségügyi terheit? A nemzeti közösség! Ezt nevezem a kiadások közösségivé tételének és a nyereség magánosításának. A profit a cégeké, mert olcsón dolgoznak a külföldi alkalmazottak, de a szociális kiadásokat viselje a nép.

– Van egy kisváros Magyarországon. Bicskének hívják. Van ott egy menekülttábor. Megkérdeztem két, onnan a helyi Tescóba wifizni tartó feketét, honnan jöttek és miért „menekültek”. Mindketten Ghánából érkeztek. Az egyik azt mondta, „szociális problémái” miatt menekült, a másik azt, hogy „személyes problémái” miatt. Nem megy egy kicsit messze az EU, hogy az ilyen embereket nem lehet azonnal visszaküldeni egy olyan afrikai országba, ahol semmiféle polgárháború nincs, miközben a gazdaság irigylésre méltó ütemben n??

– A menekült státusz megadásának joga teljes mértékben eltorzult. És a további bevándorlás egyik fontos eszközévé változott. Ennek révén a menekült addig tartózkodhat az országban, ameddig vissza nem utasítják valamennyi kifogását. Miközben gyermekeket nemzenek, ingyen laknak, egészségügyi ellátásban részesülnek. Ez ?rület! Franciaországban százszor többet keresnek tétlenséggel, mint otthon munkával. Ki lenne olyan bolond, hogy önként hazatérjen? Egyértelm?en és azonnal kevésbé vonzóvá kell tenni Franciaországot a bevándorlók el?tt. 5 millió a francia munkanélküli. 8 millió francia szegénységben él. Minden harmadik francia anyagi okok miatt képtelen megfelel?en gondoskodni magáról. Másfél millióan várnak szociális lakásra. STOP! Le kell állítani minden szociális segélyt, minden menekülti státusszal járó el?nyt és – higgyen nekem -, akkor hirtelen nem fognak jönni hozzánk.

– Mi az oka, hogy az utóbbi id?ben ön hihetetlenül népszer? lett? A Provence-i Brignoles-ban, egy kisvárosban, jelöltjük a helyi választást besöpörte, mindenki mást maga mögé utasítva, beleértve a szocialistákat és a jobboldali jelöltet, miközben a közvéleménykutatások szerint önt toronymagasan – a megkérdezettek 46 %-a – Francois Hollande elnök legjobb kihívójának tartja? Ugye mindez nem csak a Nemzeti Front bevándorlással kapcsolatos politikájának köszönhet??

– A franciák látják azt a szörny?séget, amit az Európai Unió hozott ránk. A költségvetési megszorítások politikáját. Miközben elveszítettük önrendelkezésünket, szuverenitásunkat. A népi önrendelkezés nem alapja a demokráciának? Nem rendelkezünk területünk fölött. Nem rendelkezünk a költségvetésünk fölött, a monetáris politikánk fölött. Nem hozhatunk bizonyos törvényeket. Mert a brüsszeli technokraták törvényhozóink fölött állnak! Ez rabszolgaság, uram! A politikai osztály pedig b?nrészes ennek a politikai felépítménynek a kidolgozásában. Ennek kimondásához persze bátorság kell.

– Enrico Letta szocialista olasz miniszterelnök azt mondta, hogy a májusban az európai parlamenti választásokon a „hagyományos” pártoknak legalább 70 %-ot kell elérniük, nehogy „lidércnyomásos” Európai Parlament jöjjön

létre. Gondolja, hogy több európai vezet?nek, európai parlamenti frakcióvezet?nek és képvisel?nek számos lidércnyomásos napja és éjszakája lesz a demokratikus választások nyomán?

– (Nevetve:) Azt hiszem, hogy Európa-szerte a hazafias pártok aratni fognak. Ami meg fogja változtatni Európa arculatát. Azt hiszem, hogy az Európai Unió az az Európai Szovjetunió…

– A konzervatív Vacláv Klaus az EU soros cseh elnökeként nagyon hasonlót vágott Brüsszelben az unió képébe…

– Ami rosszabb: az Európai Unió össze fog omlani. És a nemzetek újjá fognak születni. Az európai hazafias érzelm? pártoknak történelmi felel?sségük van: megmenteni a népeket, megmenteni a nemzeteket az Európai Szovjetuniótól. Azt pedig teljesen megértem, hogy akik ennek a formációnak az élén állnak, aggódnak. Nekünk pedig kopogtatni kell a brüsszeli falon. Mint korábban a berlini falon. Hogy az el?bbi is led?ljön.

– Ön szövetségre lépett más pártokkal?

– Van egy európai politikai pártunk, a Szabadság Európai Szövetsége. Reméljük, hogy ebb?l fejl?dik majd ki a jöv?beni közös frakciónk az Európai Parlamentben azon más pártokkal, amelyek a f? irányvonalakban hasonlóak. Az osztrák FPÖ-vel, a belga Flamand Érdek párttal és másokkal, illet?leg reméljük, hogy másokat be tudunk vonni a szövetségünkbe. És itt értékazonosságról is szó van. Ezért nem tudunk például a Jobbikkal szövetségre lépni. Azért, mert nem szeretjük, ha egy párt a politikai kereteken kívül egyéneket is támad.

Ahhoz, hogy az Európai Szovjetunió összeomlásáért sikeresen harcoljunk, támadhatatlanoknak, feddhetetleneknek kell lennünk az általunk vallott értékek tekintetében.

Márpedig nem embereket kell támadni, hanem azokat, akik helyzeteket hoznak létre, és ezt a vezet?k teszik. Mi nem a bevándorlókat támadjuk, hanem azokat a politikusokat, akik a bevándorlók bejöveteléért viselik a felel?sséget.

– Mit jelent ma a „populista” jelz?, amikor a média és a politikai elit használja?

– Mindenki populista, aki a rendszert támadja. Mindenki populista, aki nem ért egyet velük.

– És széls?séges…

– A „széls?séges” kifejezéssel kriminalizálni akarják a megtámadottakat. A hazafiakat. Azt akarják, hogy ezzel a rosszalló jelz?t rájuk aggatva az emberek féljenek t?lük.

– Amikor az ember újságot vesz a kezébe és az egyik oldalon azt olvassa, hogy ön széls?séges, majd három oldallal tovább azt, hogy széls?séges dzsihadisták felrobbantottak egy autóbuszt Bagdadban, nem támad kissé különös érzése a közös nevez?re hozás motivációját illet?en?

– Igen. Az a szándék látszik, hogy összemossák a gyilkosokat, a gyilkos politikai pártokat és a hazafiakat. A Nemzeti Frontot beleteszik ugyanabba a zsákba, jól összerázzák, hogy mindenki féljen az így összezagyvált tartalomtól. Ezt teszik az FPÖ-vel, a UKIP-pal, a brit eurószkeptikus függetlenségi párttal és a többiekkel. És Orbán úrral is ez teszik – ha az ember meghallgatja, mik hangzottak el itt róla, milyen határozatokat bocsájtanak rendszeresen szavazásra kormánya ellen az Európai Parlamentben. Amikor mi természetesen mindez ellen szavazunk.

– A brit független pártjával szövetségre akarnak lépni?

– A UKIP fiatal párt. Igen gyorsan megindult ellene a démonizálás Nagy-Britanniában és naivan azt hiszik, hogy ezt a démonizálást enyhíthetik, ha mást démonizálnak. Ez nem igazán jó módszer.

– Ha 2017-ben Franciaország elnökévé választják, milyen kapcsolatot tartana fenn Angela Merkel Németországával?

– Sokkal kiegyensúlyozottabb kapcsolatokra törekednék, mint akár ma van Francois Hollande elnöklete, akár el?dje, Nicolas Sarkozy idején volt, akik csúsznak-másznak Merkel el?tt. Nekem semmi bajom, ha a németek a német érdeket védik. De megállapítom azt, hogy a német érdekek ellentétesek a francia érdekekkel.

Franciaországban pedig olyan politikát folytatnék, amely a francia érdekeket fejezi ki. És mivel úgy gondolom, hogy az Európai Szovjetunió összeomlik, minden nemzetnek a saját érdekeit kell védenie. Miközben az EU vége nem jelentené a kereskedelmi vagy nemzetközi kapcsolatok végét. A nemzetközi jog a nemzetek közötti jog! Vagyis az ESZU – az Európai Szovjetunió – összeomlásával a szabad és nem a szolgai nemzetek közötti jog és kapcsolatok érvényesülnének.

– Miért er?södnek a radikális pártok a leggazdagabb európai országokban? Ausztriára, Hollandiára, Belgiumra, a skandináv országokra gondolva els?sorban?

– Mert az életben nem csak a pénz van. Életmód, biztonság… A jólét nemcsak a pénztárcától függ. A saját életfelfogásunk, szokásaink szerint szeretnénk élni. És nem úgy, hogy identitásunkat elveszítjük, hanem úgy, hogy azt meg akarjuk ?rizni. Az osztrákok, a franciák, a magyarok. Meg akarjuk ?rizni saját identitásunkat.

– Nagyon köszönöm … hogy is mondják helyesen mai franciasággal? Hímnemben vagy n?nemben az „elnököt”? Madame le Président vagy Madame la Présidente?

– Ebben vita van Franciaországban, mint mindenben.

(Magyar Nemzet, 2013-10-31)

www.lovasistvan.hu

Tisztelt olvasók!
Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkukkal" a **Flag Polgári Magazin** Twitter oldalát a következ? címen: https://twitter.com/syracuse73. illetve a Facebook oldalát pedig az alábbi címen: https://www.facebook.com/flagmagazin
- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu



Ajánló