



Rasszisták - vagy amit akartok

2017 január 10. Flag

Szöveg méret

Mentés

-
-
-

- [0](#)

Még nincs értékelve

Mérték

Bejárta a világsajtót az a felvétel, melyen négy, meghökkent?en rosszarcú néger egy fogyatékos fehér fiút kínoz és aláz meg

„Quod licet Jovi, non licet bovi”

Latin mondás

, miközben olyanokat mondanak, hogy „Kibaszott Donald Trump”, és „Basszák meg a fehérek”. Hogy a feministák is örülhessenek, a négerek közül kettő nem volt. (Ez a képüket megnézve nem teljesen egyértelmű, de ezt írta az újság) Egyébként az említett egyedek arcma tökéletes illusztrációja lehet a boldogult Lombroso professzor sokat tagadott tételének, ami – némi egyszeresítéssel – azt mondja, hogy már pofáról látszik, hogy ki b?nök?.

Nem a mi korunkban játszódna az egész tanulságos eseménysor, ha a Facebookon él?ben nem lehetett volna követni, már persze annak, akinek kedve van az ilyesmi követéséhez. Az emberekben ugyanis sajátos bens? kényszer munkál arra nézve, hogy ne csak úgy, magukban legyenek állatok, hanem ezt megmutassák a többieknek is. Feltételezve azt, hogy ezért majd szeretni fogják ?ket. Elvégre társas lények, igénylik a buzdítást.

Az amerikai és világsajtó – nem meglep? módon – bagatellizálni igyekezett az ügyet és különösen azt igyekezett elsumákolni, hogy az elkövet?k „rasszista” indítékból tették amit tettek. Az eset kapcsán talán érdekes lehet elmélkedni azon, hogy mi a fenét is jelent az oly sokszor hallott „rasszista indíték” szakkifejezés.

Mert igen gyakran értesülünk mostanában a haladás er?it?l arról, hogy ez vagy az rasszista, kirekeszt? és így tovább. Többnyire akkor hallunk ilyet ha úgy vélik, valaki rosszíz? megjegyzést tett valamely etnikai csoportra.

A RASSZISTÁVÁ AVATÁSNAK PERSZE SZERTARTÁSA VAN.

Mindenek el?tt szükséges, hogy az illet?t már az inkriminált kijelentése el?tt is gy?löljük. Akit szeretünk, az ugyanis nem lehet rasszista, egész egyszer?en azért, mert mi szeretjük és mi nem tudunk tévedni. Adva van tehát valaki, akit amúgy is utálunk. Utáljuk, mert orbánista, putyinista, trumpista, vagy csak elvette az uzsonnánkat az általánosban. ? pedig – ?szinte örömeinkre – mond valamit a négerekre, cigányokra, arabokra, pirézekre. Ekkor mutatoujjunkat mereven rászegezzük, szúrósan nézünk és kijelentjük: rasszista! Ezzel az illet?nek a haladás berkeiben vége, sokkal rosszabbul járt, mintha mondjuk leprás lenne. Abból ki lehet gyógyulni, a rasszizmusból azonban, a libsi vélekedés szerint, soha.

Illetve most zajlik egy izgalmas tudományos kísérlet, mely tán reményt ad a rasszistáknak is a maradéktalan gyógyulásra. Ezt a csodás javulást eddig kizárólag Vona pártlélek esetében figyelhetjük meg és a gyógyulás mértéke – tudományosan még nem bizonyított módon – de összefüggésben áll a szavazatszámmal, mely szükséges lehet Orbánbasi megbuktatásához. Az még nem nyilvánvaló, hogy miféle, ki nem fejtett logikai összefüggés van a szavazatszám és rasszista megítélés között. De – gondolom – már dolgoznak rajta, hogy megnyugtatóan bemutassák.

EGY VILÁG VÁRJA LÉLEGZETVISSZAFOJTVA AZ EREDMÉNYT. HA VONÁNAK SIKERÜL, AKKOR BÁRKINEK SIKERÜLHET.

A magyar büntet? törvénykönyv is ismeri és f?benjáró b?nként rendeli büntetni a rasszista indokkal elkövetett b?ncselekményeket, melyeket közösség tagja elleni er?szaknak neveznek. Ez ugyan, a magyar jogi nyelvben megszokott, sík hülye elnevezés, hiszen szinte mindenki tagja valamely közösségnek, de ez most mindegy.

És hát fordultak már el? olyan esetek, mikor a bíróság szerint valakit/valakiket rasszista indítékból támadtak meg. A jogvéd? szervezetek, élükön a méltán népszerű TASZ-al és Amnesty-vel, nem gy?ztek jajongani, ha végül egy ügyben, mikor valami kisebbséget ért atrocitás (vö: cigány- illetve buziverés), nem állapították meg a rasszista indítékot.

ÁM EGYSZER FURCSA DOLOG ESETT.

Történt, hogy a költ?i nev? Tavaszmez? utcában cigányok támadtak egy kollégistára mert, mint mondták: „Hogy mersz bejönni a mi utcánkba”. A miheztartás végett még azt is hozzátették, hogy halál a magyarokra. Majd mind a tizenöten nekiestek és – kizárólag a fair play érdekében – az egyiküknél még kés is volt. A „Halál a magyarokra!” jelszó kapcsán megjegyezném, hogy a magyarok váratlan elt?nése igencsak meghökkent? következményekkel járna a cigányokra nézvést, de ezt most hagyjuk.

Az etnikailag, vagy csak úgy, felzúdult cigányoknak pechjük volt és az egész ügyet kamerák rögzítették. A bíróság úgy ítélte, hogy ez bizony rasszista indítékú támadás volt és az azonosított résztvevőket jól becsukták. E szörnyű, rasszista ítélet kapcsán a TASZ indítatva érezte magát, hogy megmagyarázza, miért nem lehet egy cigány rasszista.

Idézem :

„AZ ELŐÍTÉLET MOTÍVUMON TÚL TEHÁT A KONCEPCIÓ LÉNYEGI ELEME AZ IS, HOGY AZ ELŐÍTÉLETTEL SÚJTOTT CSOPORT AZ ADOTT TÁRSADALOMBAN TÖRTÉNELMILEG, ILLETŐLEG AZ ADOTT TÖRTÉNELMI PILLANATBAN RENDSZERSZINTŰ ELYNYOMÁS, DISZKRIMINÁCIÓ ALATT ÁLLJON. ÖNMAGÁBAN AZ ELŐÍTÉLET MINT INDÍTÉK NEM LEHET UGYANIS ELEGENDŐ AHHOZ, HOGY EGY BŐNCSELEKMÉNYT SÚLYOSABBNAK ÍTÉLJEN MEG AZ ÁLLAM.”

Az elmés magyarázat csak azzal marad adós, hogy vajon ki állapítja meg, hogy „történelmileg, illetőleg az adott történelmi pillanatban” ki van „rendszerszinten” elnyomva, illetőleg mit jelent a „rendszerszint” egyáltalán. Továbbá nem köti az orrunkra azt sem, hogy eme rútnyomás tényét ki állapítja meg. Találgatásokra vagyunk utalva. Próbáljuk meg a lehetőségeket – sine ira et studio – számba venni.

Összesen kettő mutatkozik.

1) A BÍRÓSÁG

Ez bizonyos nehézségekkel jár. Létezik ugyan a köztudatban egy olyas fogalom, mint a „történelem ítélőszéke” – nagyjából ez egyetlen ítélőszék, ami elött a Tavaszmező utcai cigányok nem álltak még – ez azonban ritkán ülészik és csak jóval az események után. A bíróság, mint olyan, nem alkalmas annak megállapítására, hogy valakiket „rendszerszinten” elnyomnak, avagy sem. Arra meg különösen nem, hogy mindez „történelmileg” – bármit jelentsen is ez ebben az esetben – is így van-e.

2) A TASZ MAGA

Ha jól olvasom akkor ez a TASZ álláspontja is. Már csak az a kérdés, hogy ki hatalmazta fel erre és miért gondoljuk, hogy – még ha fel is hatalmaznák – képes lenne erre. Mert hát ugye demokrácia van és ekkor ahhoz, hogy valaki ítéletet mondjon és ezzel súlyosítsa, vagy enyhítse a konkrét bírói ítéleteket, ahhoz valamiféle felhatalmazás szükséges. Még hozzá attól „néptől”, aki ugye eme rútnyomást megvalósította/megvalósítja éppen. Az paradox helyzet, mikor a nép ítéletet kér magára. És pont a TASZ-tól. Egyszerűbb ha felakasztja magát, mert a TASZ – mint tudjuk – nem kegyelmez.

Mint látjuk zsákutcába jutunk. Nem is beszélve arról, hogy a javasolt eljárás súlyosan diszkriminatív a nem cigányokkal szemben. Ugyanis, ha egy cigánynak kedve szottyán megverni engem, akkor az sima garázdaság, ha én teszem ugyanezt, akkor az rasszista indítékú és sokkal többet kapok érte.

MI EZ HA NEM DISZKRIMINÁCIÓ?

És így van ez szerte a világon. Önjelölt döntnökök mutatnak rá társadalmi csoportokra és mondják meg, hogy ki elnyomó és ki elnyomott. (Miközben a társadalmi elnyomás fogalma maga sem tisztázott) Ezzel pedig létrehozzák azt az abszurd helyzetet, mikor nem egyforma törvények vonatkoznak az egyes embercsoportokra és mindezt a „jogállamiság” keretei között. Nagyszerű kilátások.

<http://aristo.pestisracok.hu/>

Tisztelt olvasók!

Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkkukkal" a **Flag Polgári Magazin** Twitter oldalát a következő címen: <https://twitter.com/syracuse73>. illetve a Facebook oldalát pedig az alábbi címen: <https://www.facebook.com/flagmagazin>

- Minden "lajk számít, segíti a magazin működését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu



Ajánló
