



## A pofátlanság pszichiátriai formái

2016 december 10. Flag

### Szöveg méret

Mentés

- 
- 
- 

• [0](#)

5

Átlag: 5 (1 szavazat)

Mérték

Mint az köztudomású, Halivúdban meg a filmgyártásban férfiuralom van. Fehér férfi uralom. **Meg úgy általában mindenütt. Az id?utazásban is. A hülyeség meg általában egyszer? dolog. Hiszel az asztrológiában, hülye vagy. Nagy m?nek tartod az „Utolsó tangó Párizsban” cím? filmet, még hülyébb.** De a fundamentalista liberális hülyeség nem egyszer?, fasiszta legyen a talpán, aki át tudja látni az összefüggésrendszerét. A liberáltak (a liberális és az aberrált szó összevonása), illetve liburnyások (a liberális és a bumburnyák szó összevonása) egyik terjed?ben lévő szokása, hogy újabban visszautaznak az id?be, keresnek egy rasszista, vagy férfisoviniszta (annak min?síthet?) eseményt és ennek kapcsán rámutatnak a jelenleg élő fehér, heteroszexuális férfiak érintettségére, majd követelik a jogos büntetést.

Index címlap a következő?:

### [„A vajás meger?szakolás nem volt benne a forgatókönyvben”](#)

A liberopátiás elmezavar tünetképz? erejének kötelez? megismerend? dokumentuma ez a megnyilvánulás, amely lerántja a leplet a szexuális forradalom (a lá hatvanas évek) férfisoviniszta voltáról. Mint közismert a múlt század hatvanas éveigi a gonosz férfiak nemcsak titkolták a n?k el?l, hogy a szex jó is lehet (a n?knek), hanem a férfiak egy részét is tudatlanságban tartották a fasiszta fels?-középosztály férfijai, hogy minél több sz?z n?höz juthassanak hozzá. Ezt a világ-összeesküvést leplezte le és söpörte el aztán a hatvanas évek szexuális forradalma.

Ennek a szexuális és m?vészeti forradalomnak volt egyik ismert alakja a Pasolini pátyolgatta Bertolucci és máig emlékezetes egyedi eseménye a vajás anális er?szak, ahol a vaj, nyilván kényszer hatására a síkosító, szerepét játszotta.



Aki látta (végigszenvedte) a filmet, az pontosan tudja, hogy az inkriminált alkotást jól érzékelhet?en beteg ember írta, rendezte és perverz disznók játszanak benne, a néz?k perverz igényeinek kielégítése érdekében. Amúgy meg egy rakás szar. Az álm?vészet tipikus képvisel?je. **Ez persze nem akadályozta meg a haladárokat abban, hogy a szexuális forradalom nagy hatású alkotásaként ünnepejjék és leköcsögözzék azokat, akik az elemi jóizlésre hivatkozva betiltották, vagy be akarták tiltatni.** A dolog ennyibe is maradt volna, ha a hatvanas-hetvenes évek nagy hatású m?vészeti forradalmairól nagy számban ki nem derült volna, hogy análszadisztikus fejl?dési stádiumban ragadt pszichopata. Kb. mindenkit abuzáltak, aki szembe jött velük, legyen az gyerek vagy fiatalok, fiú, vagy lány. És ezeket az er?szakokat (nem fantáziákat), nyilván a forradalom nagyobb dics?ségére, meg is filmesítették. Az akkori liburnyásoknak valahogy nem fáj, hogy a n?k (és kiszolgáltatót férfiak) milyen szerepet játszanak ezekben a beteges, perverz ?rjögésekben, hanem minden védelmet megadtak a

“m?vészeknek”. Polanski például egy olyan bizonyított er?szakot úszott meg, amit egy 13 éves lány ellen követett el. Képzeljük el, hogy egy fasiszta (nem liberális) m?vész mit kapna ezért.

De változnak az id?k és haladáréknak röpké ötven év után felt?nt, hogy a forradalmi dokumentációban szerepl? filmes akciók szerepl?i (és a néz?k jelent?s része) nem élvezték a forradalmat. A helyzet páratlan egyszerűség? liberális olvasata pedig:

*“Az biztos, hogy az ügy nem tett jót a film utólagos megítélésének, és a részleteket ismerve a jelenet egyáltalán nem kellemes látvány. Viszont egyszersmind hozzájárul ahhoz is, hogy sokkal árnyaltabban lássuk a szexuális forradalomnak nevezett id?szakot, mely igazán csak a férfiakat szabadította fel. Ha megnézzük az összes nagy hatású botrányfilmet a szexuális forradalom korából, az Emmanuelle-t?l kezdve a Mély torok-on át az Utolsó tangó Párizsbanig, ezek valójában mind férfiak szexuális fantáziáit keltették életre, melyekben a n?k eszközök csupán, akik a kedvükre tesznek.”*

El?ször is az ominózus jelenet minden egyéb információ nélkül is rettenetesen undorító és “m?vészi érték” nélküli, mert alapvet?en embertelen. Az egész nyüves filmen átsüt, hogy a szerencsétlen n?i f?szerepl?, Maria Schneider valóban szenved. Egyrészt, mert tehetségtelen, másrészt, mert valóban megéli és elszenvedi ezt az egész abszurditást és a vajas-er?szakolós jelenetet is. ?t nyilván azért választotta a rendez?, mert izgatta a szexuális fantáziáját (magyarul szívesen megdugta volna). Ez az egész sosem volt m?vészi önkifejezés, mert ezek a rendez?k sosem az Emberr?l akartak elmondani valamit, hanem a saját betegségüket akarták a világba kiáltani és a sikert annak meger?sítéseként élték meg, hogy ?k normálisak. Hiszen, ha a néz?knek tetszik a perverzítéseik, a szeretetr?l, emberi kapcsolatokról, a sexualitásról mutatott torzképük, akkor a többi ember is ilyen. És akkor ?k is “normálisak”.

A legnagyobb baromság, hogy a szexuális forradalom csak a férfiakat szabadította fel. Ez a szexuális forradalom csak a perverzeket szabadította fel, azokat, akiknek minden lényeges emberi tulajdonságuk sérült. Azokat, akik nem tudnak szeretet adni és elfogadni és akik nem tudnak úgy egy jót szexelni, hogy ?k maguk és a másik fél is jól érezze magát el?tte, alatta és utána. Bertolucci a következőt nyilatkozta:

*“Azt akartam, hogy Maria érezze, és ne elj?tssza a megaláztatást és a dühöt. A n?, és nem a színészn? reakcióját akartam megmutatni.”*

Ennél szebb beismerés nem is kell. Ennél jobban semmi sem mutatja, hogy **ez az ember nem “m?vész”, hanem egy barom.** És persze egy b?nöz?.

De ez kifejezi az egész haladár m?vészet csapdáját. Azt, hogy olyan gyáva szexuális és emberi kapcsolat b?nöz?k, mint Bertolucci, Pasolini vagy Polanski, az elmebajukat és a totális érzéketlenségüket hirdetve a szabadság, a haladás élharcosainak adták el magukat, emberölt?k?n keresztül lehettek az emberi önmegvalósítás ikonjai. És persze a liberálisok, a haladárok új normalitás definíciójának megalkotói. Nem a konzervatívok engedték Európára ezeket az embereket, hanem az Index szellemi el?djei. Ne kenjétek ránk!



És most vissza a pofátlansághoz. Ebből az egész bűncselekmény sorozatból most végtelen cinizmussal azt emelik ki, hogy miután a látványosan áldoztatnak minősíthető személyek mind nek voltak, és az elkövetők pedig "férfiak" – ez is, ez sem más, mint a férfisoviniszta férfiak egy újabb sötéte a nek ellen. Még a szexuális forradalmat is elloptuk a nekől. Nyilván keveset halott még arról, hogy a normálisak azt élvezik, hogy a másik is élvez.

A szexuális forradalom lényege annak felismerése, hogy a szexualitás élvezete lényegi része az emberi életnek és egészségnek. A normális emberek, normális körülmények között általában hamar rájönnek. De sokszor nincsenek normális körülmények és az ostobaság, a gonoszság, az agresszió furcsa és káros viselkedéseket társíthat a szexuális hajtóerő mellé. A szexualitás megtanulása nem jól levajazott diadalmenet, hanem próbálkozásokkal és hibákkal tarkított tanulási folyamat, amely szerencsét és jó partnereket igényel. Nem mindenki lesz szerencsés és boldog.

A normális és szerencsés emberek szexelnek, új dolgokat fedeznek fel és élvezik ezt az egészet. A szerencsétlenek egy része azonban nem szexel, és ha igen, akkor sem élvez, lévén sok baja van, így a világba mészki a problémáit, így keres önmegsértést. A haladók a régi lerombolását látták ebben a "mészki" gyakorlatban és fel sem merült a zizi méret agyukban, hogy már maga az "alkotási folyamat" is rombol, tönkretesz azokat, akik pénzért, vagy hírnévért, vagy a mészki fogalmának félreértése miatt belekeverednek ebbe a világba.

## **Maria Schneidert nem neként kellett volna megmenteni, hanem emberként.**

Mint ahogy Pasolini filmforgatásainak áldozatait sem neként vagy férfiként kellett volna megmenteni, hanem embermivoltunkban megsértett, szexuális identitásukban összezavart, elpusztított emberként. Inkei Bence írása maga a hétköznapi liberalizmus, annak minden patológiájával együtt. Annyi elítélet és ostoba fogalomhasználat van benne, hogy már a jószándékában sem tudok hinni.

A liberalizmus legfélelmetesebb ostobasága sejlik fel mögötte, az a csökönyös, eszelős individualista hit, hogy csak magunkat tehetjük boldoggá.

Valójában csak egymást tehetjük boldoggá-boldogtalanná, ahogy sikerül. Ha nem sikerül boldognak lennünk, együtt kell élnünk a boldogság hiányával, nem büntethetjük az összes többi embert azzal, hogy ket is

boldogtalanná akarjuk tenni.

A liberlizmus már lezüllött odáig, hogy mindenkinek egyenl? boldogságot és szerencsét ígér. Sajnos meg is próbálja betartani ezt az ígérétét, úgy, hogy mindenkinek egyformán rossz legyen.

[www.tutiblog.com](http://www.tutiblog.com)

**Tisztelt olvasók!**

Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkkukkal" a **Flag Polgári Magazin** Twitter oldalát a következ? címen: <https://twitter.com/syracuse73>. illetve a Facebook oldalát pedig az alábbi címen: <https://www.facebook.com/flagmagazin>

- Minden "lájkj számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!

[www.flagmagazin.hu](http://www.flagmagazin.hu)



**Ajánló**

---