

Jogállam a holland génekben

2019 február 13. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

5

Átlag: 5 (1 szavazat)

Mérték

Ugye, milyen jót kacagtunk?

A napokban nyílt levelet írtam Hollandia budapesti nagykövetének, kilátásba helyezve, hogy delegáció élén ellátogatunk hozzájuk, megvizsgálni a holland demokrácia helyzetét.

Els?sorban a holland alkotmánybíróság helyzete aggasztott, lévén holland alkotmánybíróság nem létezik, ugyanis a holland alkotmány tiltja, hogy a bírák alkotmányjogi szempontból vizsgálják a törvényeket. Megítélésem szerint ez súlyosan sérti a bírók függetlenségét és a bírói munka szabadságát, és mint ilyen, összeegyeztethetetlen az EU értékeivel. Csakúgy, mint a holland pedofil párt léte, amelyet a hágai bíróság nem volt hajlandó betiltani.

A Magyar Narancs meg is említette nyílt levelemet, azt viccesked?nek min?sítve, ami érthet?, ugyanis ha a fényességes Nyugaton nincs alkotmánybíróság, az vicces, ha nálunk a szabadon és kétharmaddal megválasztott kormány kormányoz, az sötét diktatúra.

Nos, akkor, ha megengedik, tovább vicceskednék. A Bíróság.hu-n olvasható egy írás, amelynek az eredetijét Elaine Mak Judicial Self Government in the Netherlands: Demarcating Autonomy címmel a German Law Journalba írta. Ez sem valami humoroldal, de persze ezt sem tudhatjuk biztosan. Mindenesetre mi, elmaradott és bigott konzervatívok komolyan vettük, és ezennel önök elé tárjuk, íme:

„A bírói önigazgatás Hollandiában: Korlátolt önállóság
A kapcsolt tanulmány a jogállami értékek és az új közmenedzsment (NPM) közötti lehetséges feszültségekkel, valamint a bírósági igazgatás szerepl?i közötti feszültségekkel, jelenségekkel foglalkozik. Hollandiában – a napóleoni rendszerb?l ered?en – az igazságügy-miniszter megbízottjaiként a bírósági elnökök nagy önállósággal igazgatták a bíróságokat. A bírói tanácsot 2002-t?l vezették be. Jelenleg négy tagja van, két bíró (egyik?jük a European Network of Councils for the Judiciary vezet?je is) és két közjogban jártas, volt minisztériumi tisztségvisel?. ?ket az igazságágügyért felel?s miniszter javaslatára a király nevezte ki. A szervezetileg a minisztérium adminisztrációjához kapcsolódó testület legf?bb jogkörei a bíróságok költségvetésére, a digitalizációra, a m?ködésük vizsgálatára, a jogszabályok véleményezésére, valamint az ítélkezési jogegység biztosítására vonatkoznak. A bíróságokat háromtagú tanácsok irányítják, amelynek az elnök, egy bíró és egy tisztvisel? a tagja. A bírók kiválasztására egy külön, 22 tagú bizottság m?ködik, amelynek 12 bíró és 6 küls?s tagja van.
Sokak szerint a bírói tanácsot az igazságügyért felel?s minisztérium és a bírók közötti »pufferként« hozták létre. Az els? összeütközésre 2011-ben került sor, amikor 24 bíróságból kilencet megszüntettek, bevezették az új menedzsmentmódszereket a teljesítménykövetelmények meghatározásában és a források elosztásában. A bírók több mint harminc százaléka (beleértve a legfels? bíróság elnökét) tiltakozó nyilatkozatot írt alá, bár ez nem változtatott a megindult átalakítások menetén. A közelmúltban újabb nyilatkozatot tettek közzé a bírók, amelyben a költségvetéssel kapcsolatos kifogásaikat fogalmazták meg, amely költségvetés ma is a minisztériumi költségvetés része. A tanulmány a bírói függetlenség kérdését a különféle bírói ítéletekhez kapcsolódó nyilvános, politikai jelleg? viták viszonylatában tárgyalja. A függetlenség egyik biztosítékaként emeli ki, hogy a bírók ellen kizárási kérelmet lehet bejelenteni. Geert Wilders bírósági ügyei kapcsán mutatja be, hogy ezek milyen következményekkel járhatnak, különösen akkor, ha a nyilvános vitákban a bírók maguk is véleményt nyilvánítanak. Hollandiában egyébként nem tilos, hogy a bíró politikai pártnak legyen a tagja. A tanulmány azzal zárul, hogy néhány európai uniós országban növekszik a politikai nyomás a bíróságokon, ami Hollandiában is szükségessé teszi a jogi biztosítékok meger?sítését a bíróságokat illet?en.”

Tudom-tudom, kissé száraz ez a szöveg, de azért elég érdekes, mi több, elgondolkodtató. Végig is mehetnénk egyenként a benne megfogalmazott furcsaságokon, de most id? hiányában egyetlen dolgot emelek ki, ezt:

„Geert Wilders bírósági ügyei kapcsán mutatja be, hogy ezek milyen következményekkel járhatnak, különösen akkor, ha a nyilvános vitákban a bírók maguk is véleményt nyilvánítanak. Hollandiában egyébként nem tilos, hogy a bíró politikai pártnak legyen a tagja.”

Igen, akkor most egy pillanatra gondoljunk bele, mi lenne itt, ha a magyar bírók politikai tevékenységet végezhetnének! Mert ha teljesen természetes és demokratikus és EU-kompatibilis, hogy mondjuk Geert Wilders perében egy pedofilpárti bíró ítélkezzen, akkor miért ne lenne magától értet?d?, hogy mondjuk az én peres ügyeimben egy DK-s bíró hozzon ítéletet? Vagy egy MSZP-s. Esetleg egy fideszes?

Bár ez utóbbi esetben a haladók nyilván meg lennének botránkozva, mert egészen biztos vagyok abban, hogy minálunk egy ilyetén szabályozás esetén hamar kiderülne, a bírák nyugodtan lehetnek politikai pártok tagjai,

szabadon kifejthetik politikai nézeteiket és szimpátiájukat, kivéve, ha kormánypártiak.

(Vesd össze: ha egy sportoló vagy m?vész kiáll a Fidesz–KDNP mellett, az skandalum, és az illet? azonnal elveszíti „közmegbecsülését”, már amennyiben a cs?cselék megbecsülése azonos a közmegbecsüléssel. Ellenben ha egy sportoló vagy m?vész balos vagy libsi köt?dését vallja meg nyilvánosan, akkor körülünneplik.)

Körülbelül ennyit akartam még hozzátenni a hollandiai jogállamiság kérdéseihez – mondhatnám, ezzel akartam még tovább vicceskedni. S hogy igazán nagyot kacagjunk, hadd idézzem ide végezetül a holland legfels?bb bíróság elnökét, aki a minap ezt a mondatot bírta megfogalmazni:
„Hollandiának már a génjeiben van a jogállam, Magyarországnak viszont nem.”

Ó, hogyne! Bár óvatosan megjegyezzük a holland f?bíró úrnak, hogy ezeket a géneket nem szerencsés emlegetni, abból még nagy baj lehet. Amúgy pedig a jogállam minden bizonnyal a gyarmati múltban ivódott bele a derék hollandusok génjeibe.

Majdnem az egész Nyugat egykori gyarmatai kifosztásakor és a bennszülöttek kiirtásakor szedte össze a jogállami géneket, csakúgy, mint a máig tartó gazdagságot. Feltehet?leg ezzel a génekbe ivódott jogállamisággal függhet össze az is, hogy a holland katonák ölbe tett kézzel és lábhoz tett fegyverrel nézték végig, ahogy a szerbek Srebrenicánál meggyilkolják a bosnyákokat.

Csaknem kilencezer férfit és fiatal fiút. S hogy a négyszáz jelen lév? holland békefenntartó és tisztjeik miért nem ültek a vádlottak padján Hágában a szerbek mellett? Hát valószín?leg azért, mert a bíróság Hágában van, továbbá azért, mert a génekbe ivódott jogállam éppen azt súgta, hogy teljesen mindegy, mit m?velnek a gyarmatokon a bennszülöttekkel.

Ugye, milyen jót kacagtunk? Már fogjuk a hasunkat a nevetést?l. Búcsúzunk is ezzel a képpel: elöl a tömeggyilkos szerb különítményesek, hátul a holland békefenntartók.

Közöttük a tömegsír meg a jogállami gének…

Bayer Zsolt - www.magyarnemzet.hu

Tisztelt olvasók!
Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkukkal" a **Flag Polgári Magazin** Twitter oldalát a következ? címen: https://twitter.com/syracuse73. illetve a Facebook oldalát pedig az alábbi címen: https://www.facebook.com/flagmagazin
- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu



Ajánló