



Az Egyesült Királyság ugyebár nem egy nemzet.

2016 június 23. Flag

Szöveg méret

Mentés

•
•
•

• [0](#)

5

Átlag: 5 (1 szavazat)

Mérték

Az Egyesült Királyság ugyebár nem egy nemzet.

Annyi közös van bennük, hogy egyformán a korona alattvalói, ami egyre kevésbé jelent számukra bármit is, nem hordoz különösebb értéket. Közös történelmük nem más, mint egymás családjának gátlásmentes kiirtása a 16. századig, majd ugyanezt a tevékenységet folytatták a gyarmataikon, a munkaerő hatékony kihasználásának szem el?tt tartásával.

Gyarmattartónak kifinomultnak bizonyultak, arisztokráciájuk valóban decens, de futballhuligánjaik pusztán a szigetországi proletariátus népi szokásait *hagyománytiszteli*, amikor szétver egy várost szórakozásból. Az angolok, skótok, írek, walesiek már rég úgy tekintenek egymásra, hogy vajon a másik létezésének költségei mennyiben is csökkentik az általuk igénybe veendő jóléti kiadásokat. Angliának nincsen is saját kormánya, csak az észak-íreknek, a skótoknak és a walesieknek. A skótok a nagy jólétben felfedezték újra nemzeti identitásukat és ha rosszkedv?en kelnek fel, ami a helyi alkoholok ízvilága és az id?járás következtében gyakori, általában ki akarnak szakadni és önálló Skóciát szeretnének. Ez a fajta önállósodás persze nem a skót átlagember napi rutinjának megkönnyítése érdekében szükséges, hanem azért, hogy **az újsütet? skót politikai elit tagjai egy kicsit több hatalomhoz jussanak és ne kelljen az angol nagyhatalmi maradványok költségvetési következményeihez hozzájárulniuk.** Egyszóval szívesebben ?znék a régi politikusi sportot magasabb szinten, az állami újraelosztást abból a szerencsepénzb?l, amit az Északi-tengeren fúrtak ki olaj formátumban.

A jelenlegi skót politikai elit ugyanis annyira hülye (akárcsak a brüsszeli elit), hogy **azt hiszi, Európa jelenlegi viszonyai örökre szólnak, különösen a jólét és a béke változhatatlan és ebb?l kifolyólag el sem gondolkoznak azon, hogy Európa egyensúlyához mennyire kell egy er?s, egységes Britannia.** Szigeten vagyunk, gondolják, úgyse jön ide senki. Az angolok se jöjjenek, ami pénz van, azt elköltjük magunkra.

A skót politikai elit ezért persze h? szövetségese a brüsszeli szuperállami lobbinak, mert hát azok úgyse fognak annyira beleugatni a helyi dogokba, mint az angol brit kormány. A skót politika rövid távú érdekeket követ, a történelmi tapasztalatokat nem veszi figyelembe. De még a jelen tapasztalatait is képes figyelmen kívül hagyni. **Ebben a gondolkodásmódban az uniós költségvetési ciklus a hosszútáv, és az a f? kérdés, hogy boldogok-e a szavazók a transzferjövedelmek aktuális szintje mellett.** Ez egy olyan világ, ahol a segélyek csak növekedhetnek, függetlenül a gazdaság állapotától és a katonai kiadások csak csökkenhetnek, függetlenül a világpolitikai helyzett?l.

Cameron a hosszú távú politikai gondolkodás, talán utolsó képvisel?je Nyugat-Európában. Célja nem a kilépés az EU-ból, hanem az EU megreformálása.

De ehhez nincs meg sem az otthoni háttér, sem az elég támogatója Brüsszelben. Tudja jól, hogy az Unió világpolitikai m?ködésképtelensége háborús helyzetbe sodorja Európát és a gazdasági összefüggések következtében, illetve a katonai technológia jelenlegi szintjén Anglia sziget volta semmilyen védelmet nem fog jelenteni.

Mindenki rosszul jár rövid távon, ha az Angolok kilépnek, de jellemz?en nem tesszük fel a kérdést, mik lesznek a hosszú távú következmények.

Az EK kilépésével valójában csak a költségvetési ciklus végén kell számolni és a sorsunkat annak a kérdésnek a megválaszolása fogja eldönteni, hogy az EU közösségként fogja letárgyalni a kés?bbi együttélését az EK-val (a skót ügy kimenetelét?l függ?en esetleg a maradék EK-val), vagy a tagállamok külön, vagy tagállamcsoportonként állapodnak meg velük. Ha lesz közös EU álláspont err?l a viszonyrendszer?l, akkor **azért hatalmas árat kérhetnek a kelet-európai országok, hiszen nélkülük gyakorlatilag megsz?nne az EU és teljesen újra kellene rajzolni Európa gazdasági térképét.** A gazdasági ?rbe az oroszok és a kínaiak törhetnének be, hatalmas politikai nyereségre is szert téve.

Ez a brüsszeli császári udvar hatalmának teljes megsz?nését eredményezhetné.

Ha a kelet-európai államok saját szövetségi rendszert hoznának létre, ez lenne a mi gazdasági érdekünk egyébként, **kezelhet? lenne az a német túlhatalom,** amely az elmúlt évtizedben annyira alkalmatlannak bizonyult Európa vezetésére.

3-5 éven belül a gazdasági problémáknál sokkal jelent?sebbek lesznek a belbiztonsági és katonai problémák, **a bevándorlók elkezdene majd vallási er?ként és ehhez kapcsolódóan etnikai egységként viselkedni, amit**

csak er?s nemzetállamok és azok hadseregei lesznek képesek kezelni, különösen akkor, ha állandósul, vagy fokozódik a népvándorlás. Nyugaton már alig vannak nemzetállamok, Franciaország és Németország már nem az, lehet, hogy a folyamat még visszafordítható, de Kelet-Európa nemzetállamai nem bízhatnak abban, hogy a németek és a franciák nem adnak-e el bennünket, például a törököknek.

Amire mindig is volt hajlamuk. És most is van, ez már tény.

Ha Britek kilépnek és az EU ezt a kisebb és új tagállamok teljes elnyomásával kívánja kezelni és **nem jön létre a közép-európai nemzetállamok egységfrontja ez ellen, akkor a brüsszeli „császárság” az egész régiókat magával ránthatja a pusztulásba**, akár úgy, hogy a török-izlám hódítást nem akadályozza meg, akár úgy, hogy a saját biztonsága érdekében az oroszokkal védeli meg a térségünket. Mi erről is tudjuk, hogy mit jelent majd.

És ezek nem a távoli jövő kérdései, hanem a Brexit közvetlen következményi lehetnek még a mi életünkben.

Az angolok (ez itt most nem pongyolaság, az angolokra, mint etnikumra gondolok, pontosabban a politikai osztályuk birodalmi elitjének leszármazottaira) azért akarnak kilépni az EU-ból, **mert az mindent a Brit Birodalom tapasztalataiból adódó következtetésekkel ellentétesen csinál, annak ellenére, hogy a tragikus következmények nyilvánvalóak.** Nekik is kicsi a játékterük, az a társadalmuk sem akar dolgozni és katonáskodni, nem akar áldozatot hozni olyan távlati célokért sem, mint az ország, vagy a nemzet fennmaradása.

Rosszul fogunk járni a EK kilépésével és rosszul fogunk járni azzal is, ha benn maradnak, mert mindkét opciónak lehet ugyanolyan következménye: Brüsszel megerősödése és egy életképtelen szuperállam létrejöttének felgyorsulása. **Holnap nem dönthetnek jól az EK polgárai.** A jövő nem az a döntésükön múlik, csak azt dönthetik el, hogy milyen politikai viszonyok között zajlanak le ugyanazok a folyamatok.

A jövőnk, a saját politikai elitünk bölcsessége mellett azon is múlik, hogy a kelet-európai országok vezetők felismerik-e, ez az új fajta, sötét bőrű, turbános-fejkendő német ugyanolyan rossz gazda, mint bármelyik korábbi labanc.

Soha senki sem fog helyettünk küzdeni. Ezek már magukért sem küzdenek meg rég.

www.tutiblog.com

Tisztelt olvasók!

Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkkukkal" a **Flag Polgári Magazin** Twitter oldalát a következő címen: <https://twitter.com/syracuse73>. illetve a Facebook oldalát pedig az alábbi címen: <https://www.facebook.com/flagmagazin>

- Minden "lájk számít, segíti a magazin működését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu

DR. DRÁBIK JÁNOS
100 ÉVVEL TRIANON UTÁN
DVD A trianoni gyalázaatról tabumentesen



„Egy film amelyet minden
magyarnak látnia kell”

Ajánló
