

A normális homoszexuálisok és a buzik közti különbségr?l

2016 június 18. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

5

Átlag: 5 (1 szavazat)

Mérték

A Kocsis Máté és Ungár Klára (korábbi írásunk itt) közötti ügyben hozott másodfokú bírósági ítélet hatalmas gy?zelem a heterofób, homonormatív, akcionista csoportok számára.
Els? lépés egy homoszexuális társadalom megteremtése felé, amelyben üldözik a heteroszexualitást, kriminalizálják a biológiailag adott, tehát ciszhetero gyermekvállalást és ahol b?ncselekmény lesz a velünk azonos nem? személy szexuális ajánlatának visszautasítása, mert azt alapesetként a homoszexualitás elutasításaként fogják tételezni. Ugye mekkora baromság?
A baj csak az, hogy az ami most van, az már messzebb van a kilencvenes évek normalitásától, mint a fent leírtaktól.

Ami most van, az a liberális széls?ségesek mögé bujt heterofób csoportok érdekeinek egyre gátlástalanabb érvényesítése, a liberális jogrend felhasználása a heteroszexuálisok megbélyegzésére, illetve minden olyan homoszexuális személy megfélemlítésére, akinek a személyisége komplexebb annál, mint hogy ezt gondolja: **„A legjobb dolog ami történt velem az az, hogy buzi vagyok!”**

A normális homoszexuálisok ugyanis lényeges többségben vannak ugyan ebben a társadalmi csoportban, **de folyamatos zaklatásnak, nyomásnak, megaláztatásnak vannak kitéve a homonormatív ideológiát képvisel? kisebbség részér?l,** amely el akarja pusztítani a heteroszexuális normalitású társadalmat.

Mint köztudomású, a homoszexualitás okai máig nem tisztázottak. Bizonyosan nem vezethet? vissza csak egy okra, genetikai, hormonális és az egyéni fizikai és pszichikai fejl?désének jellegzetességei egyaránt befolyásolják, **továbbá jelent?sek lehetnek a környezetei hatások is, mind társadalmi, családi, mind fizikai értelemben.** Ha el is vonatkoztatunk az evolúciós logikától, akkor is csak ideológiai alapon állítható fel olyan társadalomkép, amelyben a homoszexualitás egyenrangú normalitás a heteroszexualitással.

Fogalmilag a magyar buzi kifejezés a többségi társadalom által használt pejoratív jelentéstartalom mellett hamarosan használatossá vált a homoszexuálisok között is, rendszeresen alkalmazták egymásra, s?t kett?s, pozitív-negatív értelm?ként is használták. Egymás „lebuzizása” arra utalt, hogy te is „homokos” vagy mint én, sorstársak vagyunk. De azt is jelentette, hogy a személy tisztában van vele, a saját tapasztalata alapján, hogy **homoszexuálisnak lenni nem jó, nem szerencse, hanem egy olyan probléma, amely az egyén életének minden területén érezteti a hatását.** A heteroszexuális közegben tanult normális minták sem segítenek ugyanis a homoszexualitás jelentkezésekor annak elfogadását, kezelését, az azzal történ? együttélést.

A homoszexuális személy ugyanis rádöbben, hogy **ezzel a társadalomban való normális létezés bizonyos elemei elérhetetlenné válnak a számára.** Ez akkor is így van, ha a társadalom nem kifejezetten homofób, vagy a személy sikeresen titkolja homoszexualitását.

A homonormatív csoportok a homoszexualitást úgy tekintik, **mintha a homoszexuális személy számára az megoldást jelentene,** hogy személyisége minden szegmensében alkalmazkodik a szexuális tárgyválasztásához. Ez azonban több okból is veszélyes ostobaság.

A homoszexuális emberek nem kis része ugyanis más vágyaiban teljesen normális. Vágyik stabil érzelmi kapcsolatokra, saját gyermekre, másik nem? ember szeretetére is. Tehát a normális homoszexuálisok is heteronormatív metanarratívákban érdekeltek, mert normális társadalomban akarnak élni.
Csak különösen perverzek számára egy kis kiegészít?:
Ráadásul számtalan egyéni változat is létezik az arányokra és a szexuális tárgyválasztásra, illetve az egyén önmeghatározására. Csak az jelenthet? ki biztosan, hogy a „normális szexualitás” nagyon bizonytalan határú fogalom. Nincs két egyforma szexualitás és bármire rá lehet venni az embereket szex címén, ha a Facebooknak üzletileg megéri, az unokáink valamelyik algoritmusuk által vezérelt szopóautomata/vibrátor kombóval történ? játszadozást fogják szexnek hívni. A szexualitás rettent? er?s ösztön, nyilván evolúciós okból és miután az evolúció nem nagyon tudott a másik nem? egyedeken kívüli kielégülési lehet?séget „elképzelni”, a tárgyválasztásra nem alakult ki annyira er?s evolúciós nyomás. Ezért a szexualitás irány nagyon könnyen terelhet?.

Egy jól m?köd? közösségi társadalomban nem léteznek alternatívák. Viszont az olyan azonnali kielégülést keres? társadalmakban, mint a mienk, csak vonzóbb és gyorsabb alternatívák léteznek, mint a normális szex. A homonormatív csoportok csak a saját gyors kielégülésük és annak távlati lehet?ségei iránt elkötelezettek, számukra annak a társadalomnak a normalitása nem érték, amely egyébként pont ennek a normalitásnak a fenntartásával megteremti az ? létezésük alapját is.

A normális homoszexuálisoktól nem várható el, hogy **egyetlen atípusos vágyuk, viselkedési mintájuk miatt teljes személyiségüket rendeljék alá a homonormatív narratívának** és egy hamis elfogadást er?szakoljanak ki a társadalomból.

A buzi szó jelentésmódosulása tehát úgy valósult meg, hogy az akcionista, destruktív, szektajelleg?, **az egyéni pszichiátriai problémáikat politikai program rangjára emel?,** az emberi személyiséget els?sorban szexuális perverziói alapján kategorizáló és definiáló morális terroristákat értjük alatta.

Homoszexuálisnak lenni nem jó, sokkal inkább egyéni tragédia, amely számtalan nehézséget okozó következményre vezet az egyén életében.

A homoszexualitás nem normális, mintahogy a többi, az emberi személyiséget diszfunkciók, perverziók, pszichiátriai betegségek, identitásproblémák megléte alapján kategorizáló LMBTQSTB. ?rület egyetlen eleme sem. **De egy homoszexuális, miként az LMBTQ problémakör bármelyik érintettje lehet normális,** ha képes a problémáját a társadalmi és közösségi normalitás lehet?ségei közé illeszteni.

Amikor a magyar bíróság Ungár Klára ideológiai alapú, pejoratív jelentés?, **a homoszexualitás legszéls?ségesebb értelmezésén alapuló jelentését fogadja el a „meleg” szónak** és tudomást sem vesz arról, hogy az érintett nem azért tekinti sért?nek a címkézést, mert önmagában a meleg szó ezen kontextusban sért?, hanem azért, mert jellemgyengeségként mutatja azt a gondolatb?nt, hogy nem vállalja a homoszexualitását, akkor a lehet? legabszurdabb ?rületet ítéletesíti.

Azt, hogy nem sért? azt állítani egy heteroszexuálisról, hogy egy olyan gyenge jellem? homoszexuális ?, aki nem meri vállalni a homoszexualitását.

Miután a homoszexualitás fogalma a bíróság szerint nem problémás, egy merész ugrással eltekint attól, hogy mi történt valójában, viszont olyan ítéletet nem mer hozni, amely a homoszexualitással kapcsolatban negatívan értelmezhet?, inkább ösztönösen homonormatív lesz. (Na jó, elismerem, hogy ez csak néhány év múlva lesz poén és tíz év múlva lesz igaz. De ez úgyis csak egy stílusparódia. Legalábbis remélem.)

Igen, ez egy homonormatív ítélet.

www.tutiblog.com

Tisztelt olvasók!
Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkukkal" a **Flag Polgári Magazin** Twitter oldalát a következ? címen: https://twitter.com/syracuse73. illetve a Facebook oldalát pedig az alábbi címen: https://www.facebook.com/flagmagazin
- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu



Ajánló