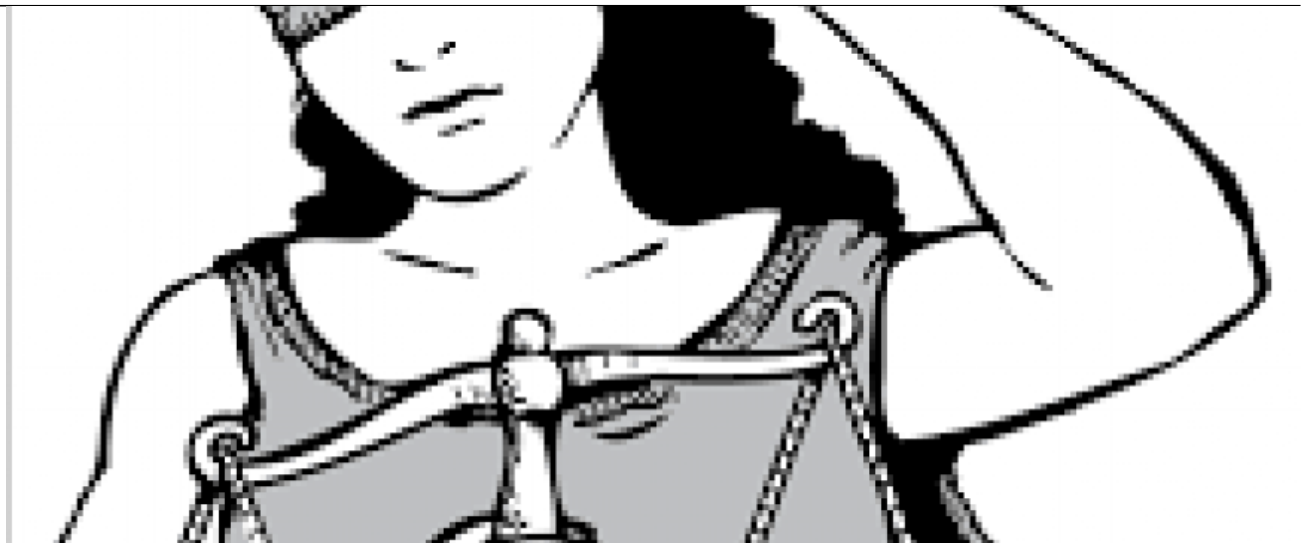


Milliárdos igazság

2016 január 18. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

Értékelés kiválasztása Még nincs értékelve

Mérték

Van egy olyan hatalmi ág, amit igazságszolgáltatásnak hívnak. Már régebben kiderült, szó sincs igazságról, pusztán jogszolgáltatás zajlik, az igazság keresésének különösebb (lelki) kényszere nélkül.

Legújabban a kiégett ügyvédek már jogtechnikai eljárásokról beszélnek, ami annyiban újdonság a korábbiakhoz

képest, hogy az itt az igazság kiderülése – ne adj Isten érvényesülése – fogalmilag kizárt, mert az a rohadék mindig valami joghézagban bujkál, ahol egy igazi jogász értelemszer?en nem is keresi.

Mint világunk minden baja, ez is természetesen a liberálisok b?ne. A liberalizmus ugyanis az az ideológia, amely **a jog uralmát az értelem fölé helyezte**. A modern jog ugyanis irtózik az emberi mérlegelést?l, mérhetetlen g?gjében azt gondolja, hogy a jog képes minden valóságos helyzetet, esetet, viszonyrendszert és kontextust, meg emberi kapcsolatot leírni és szabályozni.



A modern jog nem hisz a valóságban, a valóság joggal való megfeleltethet?ségében hisz és irtózik az emberek igazságérzetét?l, mert az nem a jog liberális alapelvein, hanem csupán embervoltunkon alapul. Az igazság meg egyébként sem liberális és ezzel le is zárul a dolog.

> Mindez az alábbi linkeken olvasható cikkek alapján különösen bájos értelmet nyer:
>
> http://index.hu/gazdasag/2016/01/14/egymilliardos_sarga_csekk_istvan_kuria/
> http://index.hu/gazdasag/2015/02/20/milliardos_sarga_csekk_video/

Amúgy a magyar bírósági, ügyészségi, ügyvédi és minden hatósági és persze újságírói gyakorlat csudás tulajdonsága, hogy ezen entitások megnyilvánulásaiból az Isten sem bogarászik ki semmiféle tényálladékot. Tehát egy olyan ügy kapcsán fogok anyázni, amit elvileg sem ismerhetek jobban, mint a kedves olvasó, de a történet nagyon életszer?.

Egyébként imádom ezt a kifejezést. A jogászi nihilizmus gyönyör?séges példája, ugyanis olyan emberek használják jobbára a bíróságon, akiknek az égegyadta világon semmi tapasztalatuk nincs arról, hogy mi is életszer?, vagy mi nem az, f?leg azokban a társadalmi csoportokban, ahol nem szokták használni az „életszer?” kifejezést, s?t, nem is ismerik.

Az ember kevés dologban lehet biztos, hacsak abban nem, hogy a visszaes? b?nöz?k megjavulnak, feltéve, ha figyelnek az érzékenyít? tréningen, de arra mernék fogadni, hogy **a másfél milliárdot nem ez a Pista gyerek rakta el**. Az is biztos, mint az, hogy a szír menekültek úgy megtanulják kezelni a számítógép vezérlés?

szerszámgépet, mint a Kalasnyikovot, hogy a Kúria bírái is tisztában voltak ezzel a jogi értelemben érdektelen és az igazság szempontjából lényegtelen tényecskével.

De ez a tudás nem zavarta meg ?ket abban, hogy teljesen jogszer? és igazságos ítéletet hozzanak az „életszer?” tényállás alapján.

Na, most az a tisztelettel teljes kérdésem volna: miféle emberek ezek, és n?jön szemölcs nekik mindenhová, ahol kényelmetlen!

Vegyük végig, a normális, emberi igazságérzet mentén, hogy miért is nyilvánvaló, hogy **ezek a „bírák” megvetik, kinevetik az igazságot:**

Pontosan tudják, hogy **a Pista enyhén egyszer? csávó lehet**, ha a nevét és az arcát adta ehhez az ügyintézéshez.

Pontosan tudják, mert már száz ilyen ügyben „ítélkeztek”, ahhoz, hogy ezt a visszaélés sorozatot meg lehessen csinálni, sok helyen kellett megvesztegetni hivatalnokokat, ügyintéz?ket, döntéshozókat, mint ahogy azt is, hogy **milyen is a stróman használat gyakorlata a hajléktalanszállón**, vagy a helyi drogos alapítvány környékén.

Pontosan tudják, hogy **a Pistán nem fognak behajtani több száz millió forintot**, igaz ?t legalább rendesen tönkretették egy életre, már ha szegény hülyéjének még egyszer az életben eszébe jut legálisan dolgozni. De mondjuk a szerencsétlen közmunkás keresményének a megcsapolása milyen erektív gondolat lehet otthon a bíró uraknak?

A bíró, a bíróság fogalma eredetileg az igazságtétel fogalmával kapcsolódott össze. Az igazságosság a bírók személyével is összefonódott, az igazságtalan bíró contradictio in adjecto. A bíró lelke, a bíró szíve, a bíró szakmai méltósága, a bíró becsülete (lehet, hogy ennek a szónak a jelentését manapság már el kell magyarázni?), a bíró jelleme **nem engedte meg, hogy ilyen ítéletet hozzon**.

A „mi bíróink” észre sem vették, milyen nevetséges ez az ítélet, mennyire megalázó rájuk nézve.

Felmenthették volna a szerencsétlent vagy, ha nagyon muszáj, le is mondhattak volna a magas hivatalukról. Akkor Bírák maradtak volna.

És még lenne igazság.

www.tutiblog.com

Tisztelt olvasók! Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkukkal" a **Flag Polgári Magazin** facebook oldalát, a következ? címen: https://www.facebook.com/flagmagazin
- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!
www.flagmagazin.hu]]>

Tisztelt olvasók!
Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkukkal" a **Flag Polgári Magazin** Twitter oldalát a következ? címen: https://twitter.com/syracuse73. illetve a Facebook oldalát pedig az alábbi címen: https://www.facebook.com/flagmagazin
- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu



Ajánló