

Csontos János: A The New York Times megrögzött el?ítélete

2016 január 12. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

Értékelés kiválasztása
Még nincs értékelve

Mérték

Elismerte a The New York Times újságírón?je: tényállításaival ellentétben nem tudja bizonyítani, hogy magyar börtön?r szexuális indíttatásból szír menekült n?t bántalmazott volna.

Az amerikai újság ugyanakkor nem óhajtja beismerni és hasábjain közzétenni, hogy mer? el?ítéletességb?l megrágalmazta hazánkat.

A magyar kormány azonban, amely a jelek szerint avíttas módon demokrata elveket vall, hisz a sajtótisztességben és nem híve a kritikátlan tekintélytiszteletnek. Kovács Zoltán kormányszóviv? szerint további jogi lépéseket tervez a valótlan állítások miatt, amennyiben a lap rövid id?n belül nem tesz eleget a korrekcióra vonatkozó kérésnek.



Az ominózus cikk szerint egy szír n? azt állította, hogy egy magyar börtön?r súlyosan bántalmazta, mert elutasította a közeledését. A hölgy nyilvánvalóan hazudik, mert börtöneinkben kizárólag feln?tt férfiak voltak és vannak idegenrendészeti ?rizetben: ezt az amerikai kollegina egy gyors ellen?rz? hívással vagy e-maillel is lecsekkolhatta volna. De nem csekkolta le, mert el?ítéletességében ezt a vad pusztai magyarokról nagyon is el tudta képzelni. Ám az ? hibáját a lapvezetés is körömszakadtáig védelmezi, s ez már nem szakmai botlás, hanem jogi kérdés: ha az önkéntes helyreigazítást nem lépik meg a hitelességvesztés és presztízsveszteség elkerülésére, akkor egy milliárdos nagyságrend? jóvátétel talán kell?en elrettent? lehetne a jöv?beli potenciális rágalmazásokra nézve.

Katrin Bennhold, a cikk szerz?je kitart a cikkben általa leírtak mellett: szerinte „a menekült szír n?ket ér? szexuális er?szakról írt cikk elején megemlített magyarországi eset az egyik fogva tartó központban fordult el?”, és err?l az áldozat lánytestvére számolt be, aki szemtanúja volt a történteknek. Az újságíró további részleteket nem tudott mondani, így azt sem, hogy a n?t pontosan hol és mikor verték meg. Ezt azzal magyarázta, hogy „a muszlim n?k nehezen nyílnak meg”.

A magyarországi eset szemtanúja sem magát, sem a testvérét nem kívánta azonosítani; így aztán akár az ujjából is szophatta. „A szíriai n?k attól félnek, hogy ha az ehhez hasonló történetek kiderülnek, akkor a családjuk és közösségük könny?vér?nek bélyegzi ?ket, így komoly retorziókra is számíthatnak. (…) Pedig a szíriai asszony szerint a testvérét Magyarországon csak megverték, nem er?szakolták meg” – írta Bennhold a Vs.hu hírportálnak. Ugyanakkor elismerte: „természetesen ezeket a sztorikat nem tudja leellen?rizni”.

Összegezzük: a muszlim kultúra sajátosságai, a sztorik ellen?rizhetetlensége, illetve a források védelme az amerikai sajtóerkölcs szerint együttesen eredményezi, hogy bizonyítékok vagy akár tények nélkül is bárkit meg lehet rágalmazni – ez esetben kollektíven a magyar büntetés-végrehajtást, áttételesen tehát a magyar államot. A nagy jogvéd? buzgalomban ilyesmi a honi sajtóban is el?fordul: egy minapi riportban egy „Keleti pályaudvari” szír n? arról számolt be, hogy miután átmászott a szerb–magyar határon a kerítés alatt(!), két magyar egyenruhás

elvitte a bokrok közé meger?szakolni.

A forrás, a szavahihet?ség kérdése nagyjából itt is ugyanilyen: az ellen?rizhet?ség szóba sem kerül. Míg azonban a határ menti bokrok magyar rend?reir?l büntetlenül lehet összevissza hazudozni, a magyar börtön?rökr?l, fájdalom, nem: sem az állítólagos áldozat, sem az állítólagos n?i szemtanú nem tette be ugyanis a lábát magyar börtönbe.

A jó szándékú hazugság is hazugság, úgyhogy csak egyet lehet érteni a CÖF felvetésével: a Társaság a Szabadságjogokért, a Helsinki Bizottság és más harsány liberális jogvéd? szervezetek ne alkalmazzanak kett?s mércét. Ha a magyar börtönviszonyok miatt Strasbourgba rohangálnak feljelentgetni, most álljanak ki a megrágalmazott magyar börtön?rök mellett: a penetráns The New York Times-ügyben ne hallgassanak, mint a kuka. Pláne, hogy a fiktív történet egyik motívuma, a n?k elleni er?szak id?közben az európai politika f?sodrába került: a zabolátlan menekültszilveszter láttán immár Angel Merkel asszony is hátraarcot csinált a Wilkommenskulturnak, csalódott bennük, s?t undorodik t?lük – s bármilyen vonzó a szimmetriakedvel?k számára, ha a migránsok általi er?szakot a migránsokon elkövetett er?szakkal lehetne ellensúlyozni: a tényeket nem lehet meger?szakolni.

Szilveszterkor lejárt a szerz?i jogi moratórium, amíg a jogtulajdonos bajor állam blokkolhatta a Mein Kampf kiadásait: mostantól bárki megjelentetheti. A németek kritikai kiadással mennek a „szabad vásár” elébe. A jegyzetapparátus kétszer annyi lesz, mint maga a hitleri szöveg, mondván: annyit hazudozott, hogy rendre helyre kell tenni. Ha a The New York Times esetében is ezt a módszert követnénk, és minden lapszámnak volna ilyen aggályos kritikai kiadása, a jenki postások sérvet kapnának, amíg az újságot kiszállítanák az el?fizet?khöz…

www.magyaridok.hu - Csontos János

Tisztelt olvasók! Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkukkal" a **Flag Polgári Magazin** facebook oldalát, a következ? címen: https://www.facebook.com/flagmagazin
- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!
www.flagmagazin.hu]]>

Tisztelt olvasók!
Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkukkal" a **Flag Polgári Magazin** Twitter oldalát a következ? címen: https://twitter.com/syracuse73. illetve a Facebook oldalát pedig az alábbi címen: https://www.facebook.com/flagmagazin
- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu



Ajánló